

Научно-исследовательская статья

УДК 331.54

DOI: 10.24412/2078-9238-2026-157-129-138

## СВОБОДА И ДЕТЕРМИНАЦИЯ: ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО ПЕРВИЧНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА

Светлана Петровна Михайлова

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,

Волгоград, Россия,

babochkina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3417-0871>

**Аннотация.** В данной статье, основанной на всестороннем изучении проблемы первичного выбора профессии молодыми людьми, рассмотрены механизмы и закрепленные в субкультуре представителей молодого поколения особенности, не характерные для представителей более старших возрастных групп. Особое внимание уделено анализу антиномий свободы в классической философской литературе и современной философской мысли, в прикладном аспекте — преодолению этих антиномий в акте первичного профессионального самоопределения личности молодого человека. Проведено исследование проблем профессиональной ориентации российской молодежи на протяжении последних десятилетий. Рассмотрены иные значимые аспекты первичного выбора будущей профессии, особенно актуальные для представителей современного цифрового поколения отечественной молодежи и разрушающие традиционные стереотипы общих представлений о поколении Z в выборе им будущей профессии.

**Ключевые слова:** свобода как ценность самореализации, антиномия свободы кажущейся и реальной, профориентация как модус свободы выбора, выбор профессии как этап самореализации, перспективность аксиологии выбора

**Для цитирования:** Михайлова С. П. Свобода и детерминация: философско-антропологический анализ современного первичного профессионального выбора // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2026. № 1 (57). С. 129–138. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2026-157-129-138>

Scientific research article

UDC 331.54

DOI: 10.24412/2078-9238-2026-157-129-138

## FREEDOM AND DETERMINATION: A PHILOSOPHICAL AND ANTHROPOLOGICAL ANALYSIS OF CONTEMPORARY PRIMARY PROFESSIONAL CHOICE

Svetlana P. Mikhailova

Volgograd State Socio-Pedagogical University,

Volgograd, Russia,

babochkina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3417-0871>

**Abstract.** This article, based on a comprehensive study of the problem of the primary choice of profession by unemployed young people, the mechanisms and features fixed in the subculture of representatives of the younger generation, which are not typical for representatives of older age groups, are considered. Particular attention is paid to the analysis of traditional and innovative philosophical antinomies of freedom in classical philosophical literature and new publications, in the applied aspect of overcoming these antinomies in the act of primary professional self-determination of the personality of a young person. Based on the results of the study, a study was conducted of the problems of professional orientation of young people, which have had their own history in our country over the past decades. In conclusion, other significant aspects of the primary choice of a future profession are considered, especially relevant for representatives of the modern digital generation of domestic youth, and destroying traditional stereotypes of general ideas about “generation Z” in their choice of a future profession.

**Keywords:** freedom as a value of self-realization, antinomy of apparent and real freedom, career guidance as a mode of freedom of choice, choice of profession as a stage of self-realization, prospectivity of the axiology of choice

**For citation:** Mikhailova, S. P. (2026). Freedom and determination: philosophical and anthropological analysis of contemporary primary professional choice. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, (1 (57)), 129–138. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2026-157-129-138>

### Введение

**Н**аиболее жизненно важные аспекты, влияющие на процесс первичного выбора профессии и работы представителями молодого поколения, сегодня связаны с доминирующими внутри субкультуры этого поколения представлениями о жизни работающего человека в целом, равно как и со своими собственными предпочтениями, в значительной мере оказывающимися связанными со стремлением сохранить тот образ жизни, который превалировал на отрезке жизненной траектории этого молодого

человека, предшествующем этому выбору. Часто не осознавая рентабельность в качестве высокой ценности собственных устремлений, молодые люди на подсознательно-интуитивном уровне в процессе пересмотра множественных вариантов совершаемого выбора стремятся в первую очередь минимизировать издержки (время на дорогу до места работы, рабочее время вообще, уровень загруженности) и в то же время максимизировать отдачу (интересная сфера деятельности, позитивные эмоции от работы, приобретения в сфере нематериального стимулирования, высокая зарплата), не имея достаточного количества жизненного опыта, необходимого для рациональной оценки и того, и другого. Здесь индивидуальные стремления молодых людей связаны с сохранением определенного баланса между временем и усилиями, затрачиваемыми на работу, и тем, что остается от них для личной жизни.

Свобода — высшее и конечное измерение ценности избираемой модели самореализации современного молодого соискателя будущей профессии, которое эксплицитно ли, имплицитно ли, но непременно становится предметом условного торга между молодым соискателем и системой работодателя.

## Цели и задачи исследования

Выделение, фиксация и всесторонний анализ значимых аспектов философии свободы, имплицитно и эксплицитно актуализируемых в процессе первичного выбора работы представителями современного молодого поколения.

## Результаты исследования

В процессе первичного выбора будущей профессии современные молодые люди чаще всего вполне отдают себе отчет о тех очевидных ограничениях, которые будут наложены со стороны их будущей профессии на располагаемую ими меру личной свободы. По своему социокультурогенезу и внутренним особенностям, из него проистекающим, свобода человека глубоко и принципиально антиномична<sup>1</sup>. В мире собственного бытия абстрактный человек мировой философии из-за наличия множества отношений причинности и необходимости, в значительной степени возникающих вследствие его социального характера, с одной стороны, не может делать все, что он захочет, тогда как с другой стороны — вынужден делать то, что предписывает ему исполнять этот самый социальный характер его же личного бытия. То есть молодой человек в действительности, на практике начинает на себе ощущать суровый и безжалостный реализм: жить в обществе и быть свободным от общества невозможно.

<sup>1</sup> Блинов В. И., Пронькин В. Н., Родичев Н. Ф., Сергеев И. С. Профорентация детей и молодежи. Сопровождение, практика, нетворкинг: учеб. пособие для вузов. СПб.: Лань, 2025, 356 с.

С точки зрения этой антиномии — свободы кажущейся и реальной — оказывается, что личной свободы индивида во всей ее полноте нет. Касается это и процесса выбора профессии, и трудовой деятельности индивида в ее будущих рамках. Личное желание работать президентом, владельцем большой нефтяной корпорации или председателем совета директоров крупного банка может быть заявлено этим индивидом в качестве некоторого воплощения свободы идеальной, тогда как свобода реальная в этом отношении способна предложить соискателю куда более приземленные, простые и существенно менее оплачиваемые варианты. В этом отношении молодой человек, только приближающийся к необходимой норме своей собственной социальной зрелости, все еще может быть уподоблен маленькому ребенку, который в разные периоды своего взросления хотел стать продавцом мороженого, пожарным, космонавтом, директором фабрики игрушек, кондитерской фабрики — и в результате, когда вырос, не стал ни первым, ни вторым, ни третьим и ни четвертым.

Первичный выбор профессии в молодом возрасте становится наиболее впечатляющей иллюстрацией проявления антиномии свободы и ответственности в социальном онтогенезе, то есть в процессе социального взросления индивида, в котором изменение баланса между личной свободой и ответственностью обретает собственные моральные основания. Такой взрослеющий молодой человек перестает быть желающим всего ребенком тогда, когда он начинает понимать, что за его личной свободой сделать тот или иной выбор всегда обнаруживается его же личная ответственность за этот шаг.

В современных условиях проблема свободы профессионального выбора молодого человека обостряется вследствие того, что в таком возрасте человек оказывается не в состоянии ни формализовать, ни ранжировать критерии своего выбора по степени их важности, вследствие чего на этой нестойкой и колеблющейся основе роль таких критериев начинают перетягивать на себя случайные внешние факторы. Практика профориентации в современных условиях призвана стать модусом реализации свободы профессионального выбора молодого человека, потому что в отсутствие целенаправленной организации такого процесса место его в представлениях о будущей профессии начинает заполняться аксиологическими суррогатами.

В современном техноцентричном обществе, достижения которого постоянно дают повод для существенной и часто глубокой ротации перечня действующих профессий [Михайлова, Саенко, 2024], на профориентацию как на модус свободы возлагается крайне важная и ответственная задача информирования молодых людей о происходящих в этой сфере изменениях, поскольку неполнота или некорректность информации о возможном будущем профессиональном поприще деформируют процедуру его выбора и кратно снижают ее эффективность. Кроме того, проводимые в рамках реализации государственных программ профориентации мероприятия позволяют более объективно оценить имеющиеся у молодежи способности, склонности, задатки для овладения желаемой профессией. Последнее позволяет отсеивать так называемых

престижных или модных профессий, поскольку задатки для реализации в таких профессиях обнаруживаются объективно далеко не у всех желающих, не говоря уже о наличии необходимого для этого опыта<sup>2</sup>.

Соотношение между свободой и информированностью не должно стать еще одной антиномией, поскольку чем выше уровень информированности, тем более эффективно может быть реализована свобода на фоне уточненной индивидом необходимости [Кретова, 2023].

Так называемый клиповый характер мышления представителей современного молодого поколения становится причиной непонимания ими содержания антиномии свободы позитивной и негативной («свобода для» и «свобода от» [Парнов, 2025]). Современные исследователи выделяют следующие отличительные черты клипового мышления: «высокая скорость восприятия информации; способность воспринимать мир на основе поверхностного изучения того или иного объекта или явления; отсутствие целостной картины восприятия объектов и явлений; неспособность долго концентрироваться на одном объекте; способность одновременно выполнять несколько операций; активное использование гаджетов и технологий» [Пуре, 2025, с. 53]. Все это часто приводит к некритическим трактовкам ими результатов процесса либерализации взаимоотношений индивида и социума, в аксиологии которого минимизация вмешательства социума в личную жизнь отдельного человека сама по себе признается самодостаточной и высшей ценностью. Поскольку в норме отношение человека к окружающей его действительности не может быть ни безэмоциональным, ни безоценочным, то продолжительное бытие только в эгоцентрическом режиме «свободы от» раньше или позже становится эмоционально непереносимым без альтруистической «свободы для» [Саенко, Жуманова, Кокорева, Платонова, 2024]. Это перемещение акцентов, в свою очередь, может означать начало процесса осознания молодым человеком, приступающим к той или иной профессиональной деятельности и совершающим свой личный выбор в пользу таковой, ее подлинной аксиологии, которая парадоксальным образом всегда развернута в сторону общества и общего блага. Также со временем приходит осознание того, что такая оценка, как «профессионал своего дела», не может иметь замкнутый автохтонный характер и что она всегда формируется в окружении индивида, то есть извне.

Очень важно самопознание, определение уникальности своей личности молодыми людьми, интуитивное схватывание своего дара, который достается человеку случайно. В процессе профессионального самоопределения молодой человек осознает свою исключительность, исходя из которой и определяется та работа, которую никто не сделает лучше него, и она принесет в конечном счете наибольшее благо для большего количества людей. Этическая принудительность исполнения исключительного личного дара, выраженная в алмазном

<sup>2</sup> Васильченко М. Современная профориентация: как искать дело жизни? 2020. URL: [https://ridero.ru/books/sovremennaya\\_proforientaciya\\_kak\\_iskat\\_delo\\_zhizni](https://ridero.ru/books/sovremennaya_proforientaciya_kak_iskat_delo_zhizni) (дата обращения: 01.06.2025).

правиле этики, сформулированном Михаилом Эпштейном, основывается на ценности абсолютной единичности, незаменимости каждого нравственного субъекта: «Поступай так, чтобы твои наибольшие способности служили наибольшим потребностям других» [Эпштейн, 2009, с. 50]. Высшую нравственную ценность представляет именно отличие людей друг от друга, отличие каждого от каждого. Важно быть для других, но не как другие.

В том случае, если молодой человек воспитывался в условиях гиперопеки семьи, фактором, вступающим в конфликт с возможным результатом первичного профессионального выбора, может стать также фактор собственной физической безопасности. Антиномия «свобода – безопасность» в своей современной вариации частично или полностью снимается предложениями гибкого графика или работы онлайн (то есть на дому), однако за обеспечение такой безопасности индивид немедленно заплатит очевидным ограничением широты диапазона возможных вариантов выбора своей будущей профессии.

Антиномия свободы и предопределения в форме «высшей» или «горней аскрипции» личности конкретного человека в «мире дольнем», как правило, оказывается в наиболее выраженном виде присуща индивидуальному сознанию, имеющему склонность к нерациональным (мистическим, мифологическим, религиозным, магическим) трактовкам всего, что происходит вокруг. В том случае, если такой индивид признает за этой иррациональностью существование некоторого метафизического («надмирного») единого ее начала в любой форме, то при ограничениях, возникающих при выборе профессии как следствие такого рода признания или веры, сознание инициально аскриптивного индивида сталкивается с неразрешимой (в том числе и при помощи логики) дилеммой: если в этом мире нет ничего, что не контролируется такого рода единым началом, то никакой его личной свободы нет, потому что вся свобода сводится его же личной верой в наличие имеющегося предопределения в какую-то одну точку [Гайденко, 1990]. В лучшем случае такой выбирающий профессию «предестинатор» может обратиться в соответствующее религиозное учреждение, священнослужитель которого при личной беседе с ним (либо во время исповеди) сможет стать авторитетным референтом правоты (или неправоты) такого его личного выбора, уже предопределенного свыше, извне.

Например, среди мировых авраамических религий именно христианство оставляет за человеком наибольшую свободу его личной воли, в том числе и при выборе профессии, в то же время многозначительно напоминая, что с верующего за этот выбор все равно будет спрошено не только в этом мире, но и на небесах. Крайне интересна в этом отношении точка зрения Н. А. Бердяева, который настаивал на вторичности антиномии свободы и предопределения по отношению к более фундаментальной антиномии свободы и необходимости. Разрабатывая вслед за В. С. Соловьевым вопросы философского обоснования проблемы теодицеи, этот мыслитель утверждал: «Человек обязан нести бремя свободы, не имеет права сбросить с себя это бремя. Бог принимает только свободных, только свободные нужны ему» [Бердяев, 1989, с. 193].

XX столетие, сопровождаемое двумя самыми кровопролитными войнами в истории человечества и миновавшее целые периоды глубокого, тотального кризиса традиционной культуры, породило во вновь нарождающихся культурных формах, выраженно ревизионистских по своему внутреннему генезу, целый ряд новых антиномий свободы человека — свободы и равенства, свободы и справедливости, свободы и права собственности. Например, германские нацисты объявили одними из своих злейших врагов коммунистов. Выражая собственные интересы крупной экономической и финансовой олигархии, нацистская партия утверждала обретение подлинной свободы через развитие отношений частной собственности под бдительным контролем со стороны государства, предусматривающим четкую централизацию управления экономикой и госконтроль за развитием сельского хозяйства, ликвидацию безработицы посредством пресечения любых отклонений отдельных хозяйствующих субъектов от генеральной линии нацистской партии при осуществлении кадровой политики и тотального введения ее единого стандарта. Если сопоставить эту программу с основными идеями марксизма, то противоречие будет почти полное. Именно частная собственность становится источником неравенства, несправедливости, отчуждения работника от результатов его труда, подмены его позитивной свободы свободой негативной [Саенко, Михайлова, 2024]. Последнее нацизм оставил возможным только для согласных с основными тезисами его партийной программы.

Черeda инноваций в сфере формирования новых антиномий свободы отнюдь не завершилась, свидетельством чему является манифестация на фоне имитационной аксиологии общества потребления феномена дауншифтинга<sup>3</sup>, то есть совершения индивидом выбора между массово акцептованными формами приобщения к той или иной профессии (или функционирования в ней) и отказом от социально значимой феноменологии массовых акцепций в сфере профессионального выбора, в частности и от социума с его аксиологией потребления, лично неприемлемой дауншифтером вообще. В меньшей степени это свойственно представителям молодого возраста, в массе своей не имеющим устойчивого профессионального опыта вообще. Однако принимая во внимание расширяющиеся масштабы действия этой парадоксальной по своему внутреннему характеру тенденции, нельзя исключать самой возможности такого влияния на молодежь, которая более склонна демонстрировать приверженность сиюминутной моде и новизне, нежели представители более старших возрастных групп.

## Выводы

Используя свободу выбора, современная молодежь отнюдь не всегда выбирает именно высокооплачиваемую работу. Все более частыми становятся случаи, когда молодой человек, реализуя свободу своего профессионального

<sup>3</sup> Ларина Г. Представления о свободе современной российской молодежи. URL: <https://bookmix.ru/book.phtml?id=2288428> (дата обращения: 31.05.2025).

выбора во всей доступной для его возраста полноте, стремится подобрать себе вид профессиональной деятельности, в наибольшей мере соответствующий его собственным представлениям о жизни — личным установкам, ценностям и интересам. Например, в медицинских вузах стабильно один из самых высоких конкурсов: многие молодые люди активно выбирают практическую медицину, заведомо зная, что случайных людей внутри таких профессий нет.

Поколение зумеров очень часто интересуется специальностями творческими, креативными, где как можно меньше однообразной рутины и как можно больше новых и необычных задач, поиски решения которых вызывают живой и непосредственный интерес. Здесь внутри пространства реализации свободы выбора очень часто обнаруживаются явные или скрытые тенденции к самореализации как к состоянию, достижение которого внутри корректно выбранной профессии само по себе представляет для зумера истинную ценность. Современное поколение должно осознавать, что профессиональная карьера — это не поиск готового ответа, это созидание своей профессиональной идентичности через действие. Вопрос с точки зрения экзистенциальной философии меняется с варианта «Кем мне (я хочу) быть?» на «Как я хочу создать и проявить себя через свою работу?», «Через какой вид деятельности я смогу принести наибольшую пользу другим людям?». Специалистам по профориентации молодежи следует целенаправленно рассматривать осознанный выбор профессии в качестве важнейшего этапа концепции общей самореализации личности. Внешние проявления идеи самоопределения молодого человека порой могут многое сказать не только о ее психологической или социальной мотивации, но даже и о возможном ее философском измерении.

Реализуемая в акте свободного выбора будущей профессии свобода личности молодого человека обладает собственным аксиологическим измерением и воспринимается как ценность, поскольку позволяет ему самому определять те или иные жизненные цели и изыскивать пути и средства для их достижения. Такие цели всегда перспективны по своему характеру, поскольку они заявляются личностью для нее самой в качестве ориентиров грядущей деятельности и лишь отчасти определяются прошлой жизнью, из событий которой сама личность непременно извлекает уроки, и, ставя себе самой эти цели, остается свободной, неограниченной в своем стремлении преодоления внутренних ограничений и внешних обстоятельств для достижения намеченного.

#### Список источников

1. Михайлова С. П. Саенко Н. Р. Атлас новых профессий в контексте экологии культуры // Экологическая безопасность и устойчивость социального развития: материалы Международной образовательной конференции, Москва, 22 марта 2024 года. М.: Московский Политех, 2024. С. 18–21.
2. Кретова К. Профи: да-нет? Как выбрать профессию и не разочароваться? СПб.: Питер, 2023. 64 с.

3. Парнов Д. А. Кем быть? Секреты выбора профессии. М.: Кнпжный мир, 2014. 185 с.
4. Пуре Н. М. Поколение Z перед лицом антропологического кризиса // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2025. № 1 (53). С. 47–62. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-153-47-62>
5. Саенко Н. Р., Жуманова З. О., Кокорева С. В., Платонова Ю. А. Значимость свободы выбора (на примере проектов игровой компьютерной индустрии) // Игра в жизнь. Жизнь в игре: материалы международного круглого стола, Москва, 6 мая 2024 года. М.: Московский политехнический университет, 2024. С. 88–96.
6. Эпштейн М. Н. От золотого правила — к алмазному. Об этике дара и различия // Человек. 2009. № 1. С. 49–54.
7. Гайденок П. П. Парадоксы свободы в учении Фихте. М.: Наука, 1990, 128 с.
8. Бердяев Н. А. Смысл творчества. Философия свободы. М.: Правда, 1989, 608 с.
9. Саенко Н. Р., Михайлова С.П. Призвание в протестантской этике и Советской мифологии: сравнительный анализ // Союз Советских Социалистических Республик как историко-культурный феномен: национально-государственное строительство: доклады 4-й Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию образования СССР, Москва, 20 декабря 2022 года. М.: Московский политехнический университет, 2022. С. 270–276.

### References

1. Mikhailova, S. P., & Saenko, N. R. (2024). Atlas of new professions in the context of cultural ecology. In *Environmental Safety and Sustainability of Social Development*. Proceedings of the International Educational Conference, Moscow, March 22, 2024 (pp. 18–21). Moscow Polytechnic.
2. Kretova, K. (2023) *Profi: yes or no? How to choose a profession and not get disappointed?* Peter. (In Russian).
3. Parnov, D. A. (2014) *Who should I be? Secrets of choosing a profession*. Knizhnyy mir. (In Russian).
4. Pure, N. M. (2025). Generation Z in the face of the anthropological crisis. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, (1 (53)), 47–62. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-153-47-62>
5. Saenko, N. R., Zhumanova, Z. O., Kokoreva, S. V., & Platonova, Yu. A. (2024). The significance of freedom of choice (based on the example of projects in the gaming computer industry). In *Playing with life. Living in a game*. Proceedings of the international roundtable, Moscow, May 6, 2024 (pp. 88–96). Moscow Polytechnic University. (In Russian).
6. Epstein, M. N. (2009). From the golden rule to the diamond rule. On the ethics of gift and difference. *Man*, (1), 49–54. (In Russian).
7. Gaidenko, P. P. (1990). *Paradoxes of freedom in the teaching of Fichte*. Nauka. (In Russian).
8. Berdyaev, N. A. (1989). *The meaning of creativity. Philosophy of freedom*. Pravda. (In Russian).
9. Saenko, N. R., & Mikhailova, S. P. (2022). Calling in protestant ethics and Soviet mythology: A comparative analysis. In *The Union of Soviet Socialist Republics as a historical and cultural phenomenon: national and state building*. Reports of the 4th International scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the formation of the USSR, Moscow, December 20, 2022 (pp. 270–276). Moscow Polytechnic University. (In Russian).

*Информация об авторе / Information about the author:*

**Светлана Петровна Михайлова** — соискатель кафедры философии и культурологии Волгоградского государственного социально-педагогического университета, Волгоград, Россия.

**Svetlana P. Mikhailova** — Applicant of the Department of Philosophy and Cultural Studies of the Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russia.

[babochkina@yandex.ru](mailto:babochkina@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0002-3417-0871>