

Научно-теоретическая статья

УДК 101

DOI: 10.24412/2078-9238-2025-254-63-77

## ФИЛОСОФИЯ И МОЗГ. МЕЖПОЛУШАРНАЯ АСИММЕТРИЯ МОЗГА В ОНТОЛОГИИ, ГНОСЕОЛОГИИ И ПРИКЛАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

**Дмитрий Христофорович Шишков**

Костромская государственная сельскохозяйственная академия,

Кострома, Россия,

schischkov2010@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2081-6253>

**Елена Юрьевна Волкова**

Костромской государственной университет,

Кострома, Россия,

v-0-8@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3291-6147>

**Владислав Александрович Колесников**

Костромская государственная сельскохозяйственная академия,

Кострома, Россия,

vladkoles95@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6928-9605>

**Аннотация.** Цель данной работы — показать значение и специфическую роль обоих полушарий мозга в различных отраслях философского знания. Анализируется функциональная асимметрия полушарий мозга в онтологии, гносеологии и прикладной философии. Показана роль правого и левого полушарий в диалектическом и метафизическом (антидиалектическом) мышлении на примере основных законов и категорий диалектики. В работе представлено то, как формируется целостная картина мира и обосновывается тезис о том, что из всех наук именно в философии используется наиболее эффективная организация работы обоих полушарий мозга.

**Ключевые слова:** философия, целостная картина мира, большие полушария мозга, функциональная асимметрия мозга, диалектика, диалектический метод, метафизика

**Для цитирования:** Шишков Д. Х., Волкова Е. Ю., Колесников В. А. Философия и мозг. Межполушарная асимметрия мозга в онтологии, гносеологии и прикладной философии // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2025. № 2 (54). С. 63–77. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-254-63-77>

Scientific and theoretical article

UDC 101

DOI: 10.24412/2078-9238-2025-254-63-77

## PHILOSOPHY AND THE BRAIN. HEMISPHERIC ASYMMETRY OF THE BRAIN IN ONTOLOGY, EPISTEMOLOGY, AND APPLIED PHILOSOPHY

**Dmitry Kh. Shishkov**

Kostroma State Agricultural Academy,  
Kostroma, Russia,  
schischkov2010@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2081-6253>

**Elena Yu. Volkova**

Kostroma State University,  
Kostroma, Russia,  
v-0-8@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3291-6147>

**Vladislav A. Kolesnikov**

Kostroma State Agricultural Academy,  
Kostroma, Russia,  
vladkoles95@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6928-9605>

**Abstract.** The article aims at showing the significance and specific role of both hemispheres of the brain in various branches of philosophical knowledge. The functional asymmetry of the cerebral hemispheres in ontology, epistemology and applied philosophy is analyzed. The role of the right and left hemispheres in dialectical and metaphysical (anti-dialectical) thinking is shown on the example of the main and categories of dialectics. The article presents how a holistic picture of the world is formed and substantiates the thesis that of all sciences, it is in philosophy that the most effective organization of the work of both hemispheres of the brain is used.

**Keywords:** philosophy, holistic picture of the world, cerebral hemispheres, dialectics, dialectical method, metaphysics

**For citation:** Shishkov, D. Kh., Volkova, E. Yu., & Kolesnikov, V. A. Philosophy and the brain. Hemispheric asymmetry of the brain in ontology, epistemology, and applied philosophy. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 2 (54), 63–77. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-254-63-77>

### Введение

**В**ильгельм Виндельбанд (1848–1915) как-то заметил, что если спросить десять математиков, что такое математика, то все десять математиков дадут примерно одно и то же определение математики. Если же мы спросим у десяти философов, что такое философия, то получим

от них настолько разные ответы, что практически невозможно их будет свести к какому-то одному общему определению [Виндельбанд, 1995, с. 22].

Цель нашего исследования — показать, что самый главный аргумент в пользу значения философии как науки наук — это специфика функционирования наших больших полушарий мозга. В данной работе мы попытались продемонстрировать, что философия — это наука, в которой работа наших обоих полушарий, правого и левого, организована наиболее эффективным образом.

## Материалы и методы исследования

При исследовании функционирования мозга применяют самые разные методы. Из них можно выделить три как основные, а именно: электрический, химический и томографию на основе позитронной эмиссии и магнитного резонанса.

*Электрический метод* исследования сводится к тому, что на голову человека накладываются электроды, через которые подается электрический ток. При подаче слабого тока в несколько вольт в мозг происходит активация того или иного участка коры больших полушарий. При подаче же более сильного тока, напряжением до 100 вольт, происходит его отключение, т. е. инактивация этого участка, что можно сравнить со срабатыванием защиты в электрической цепи. Всем хорошо знакомо выбивание пробок на счетчике при повышении напряжения. Эти электроды на голове можно расположить таким образом, чтобы можно было инактивировать только одно полушарие, а второе при этом осталось бы работающим [Сергеев, 2010, с. 105].

*Химический способ* исследования по сути аналогичен электрическому. Только вместо подачи тока к коре больших полушарий применяются различные химические вещества. В зависимости от того, какое именно вещество применяется и его дозировки, можно добиться аналогичного эффекта, т. е. активации или инактивации того или иного участка мозга. Разновидностью химического метода исследования является также и так называемый тест Вада [Реброва, Чернышева, 2004, с. 28].

В 1990-е годы появился *третий метод исследования мозга* с помощью МРТ. Этот метод позволяет на дисплее компьютера в режиме реального времени отслеживать, какая именно часть мозга является задействованной при решении мозгом той или иной задачи [Пиз А., Пиз Б., 2014, с. 74–75].

Теперь перейдем к тому, что касается главного, — к самому содержанию исследования и его *результатам*.

Выделим наиболее существенные моменты, которые имеют отношение к рассматриваемой нами теме.

1. Каждое из полушарий мозга обладает своим отдельным сознанием и мыслит автономно друг от друга, т. е. сознание каждого человека внутренне «раздвоено». То, что мы осознаем как сознание, — это одно из полушарий берет на себя роль главного, ведущего.

2. Левое полушарие — это логика, математика, речевой центр. Левое полушарие решает любую задачу от начала до конца, последовательно выполняя все промежуточные действия, не пропуская ничего. Главное преимущество левого полушария — это точность, четкость и ясность. Обратной стороной является то, что это долго и громоздко. Если левое полушарие сталкивается с нехваткой вводных данных или обрывом логической цепочки, то оно, подобно компьютеру, просто «зависает», будучи не в состоянии решить поставленную задачу.

3. Правое полушарие — это все чувства, эмоции, образы, ассоциации, интуиция. Правое полушарие при решении задач не следует какой-то логико-математической модели, оно не решает задачу от начала до конца, выполняя все промежуточные действия. Оно способно сразу выдавать готовый результат, полагаясь на интуицию и некое внутреннее чувство. Вместо последовательных и причинно-следственных связей (как в случае с левым полушарием) для правого полушария более существенными оказываются ассоциативные, символические или даже случайные связи. Главное его достоинство — это быстрое действие и скорость в обработке информации, которое намного превышает скорость и быстрое действие левого полушария. Кроме того, правое полушарие не «зависает» в принципе, как левое полушарие (и как его менее совершенный аналог — компьютер). Для правого полушария не имеют никакого значения нехватка вводных данных или обрыв логической цепочки. Правое полушарие дает скорее приблизительные или примерные варианты решения задачи. Здесь речь может идти о вероятностном подходе.

4. За чтение и письмо ответственно левое полушарие. Но только в том случае, если это алфавитная система письма, как во всех европейских языках. При иероглифической системе письма (как в китайском или японском) задействовано правое полушарие. Дело в том, что иероглифическое письмо представляет собой схематизированный рисунок, картину, некий образ.

Восприятие картин и зрительных образов правым и левым полушарием рассмотрим более подробно на двух примерах. Что получится, если, например, одну и ту же картину показать двум разным людям, у которых инактивировано одно из полушарий?

**Пример первый.** Если им обоим показать картину в стиле итальянского художника Джузеппе Арчимбольдо (1526 или 1527–1593), то что получится? Его картины, например портреты, выполнены в виде необычного сочетания разных овощей, фруктов, растений, животных, книг, банок и т. д. Эксперименты показали, что человек с рабочим левым полушарием, но с инактивированным правым, способен увидеть только сами единичные предметы, но портрета он не увидит. Человек с рабочим правым, но с инактивированным левым полушарием, видит при этом портрет [Кин, 2015, с. 344–345]. Для большей ясности ниже мы приведем в качестве примера портреты работы Арчимбольдо (рис. 1, 2).



Источник: [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Библиотекарь\\_\(картина\)](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Библиотекарь_(картина))

Рис. 1. Библиотекарь



Источник: [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Осень\\_\(картина\\_Арчимбольдо\)](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Осень_(картина_Арчимбольдо))

Рис. 2. Осень

*Пример второй.* Если людям с одним инактивированным полушарием мозга показать лес, то человек с рабочим правым полушарием увидит лес, а с левым — только деревья в этом лесу, но самого леса он не увидит [Реброва, Чернышева, 2004, с. 22].

Из этих экспериментов можно сделать два вывода.

1. *Только правое полушарие создает целостную картину*, целостный образ. Левое полушарие способно воспринимать лишь отдельные детали, но оно целостной картины не создает.

2. *Только правое полушарие способно различать качественные изменения.* Левое полушарие способно различать лишь количественные изменения, но переход одного, старого качества в другое, новое качество оно увидеть не способно. Другими словами, *диалектическое мышление основано не на левом, «логическом» полушарии, а на правом, где чувства, образы и ассоциации.*

## Обзор литературы

Из огромного количества самых разных направлений изучения функционирования мозга постараемся выделить несколько основных:

1) биологические и нейрофизиологические аспекты межполушарной асимметрии мозга (работы Б. Ф. Сергеева [Сергеев, 2010, 1984, 2009]; М. Газзаниги



[Газзанига, 2017]; С. М. Косслина и Дж. У. Миллера [Косслин, Миллер, 2016], Н. П. Ребровой и М. П. Чернышевой [Реброва, Чернышева, 2004]);

2) медицинские аспекты проблемы (С. Кин [Кин, 2015]);

3) различия «мужского» и «женского» мозга (в работах Алана Пиза и Барбары Пиз [Пиз А., Пиз Б., 2014, 2010, 2017, 2012]; Джойс Бразерс [Бразерс, 1993]; В. Л. Бианки и И. Б. Филипповой [Бианки, Филиппова, 1993]);

4) индивидуальные различия мозга, а также функциональные различия мозга у правой и левой (в работах В. А. Москвина и Н. В. Москвиной [Москвин, Москвина, 2011]);

5) функционирование мозга с точки зрения психолингвистики (в работах А. А. Леонтьева [Леонтьев, 2003, 2014]);

6) восприятие зрительных образов обоими полушариями мозга (работы А. А. Невской и Л. И. Лешутиной [Невская, Лешутина, 1990]);

7) в данной работе нас больше всего интересуют именно *философские аспекты* межполушарной асимметрии мозга. А работ, посвященных именно философским вопросам, крайне мало, и они никак не затрагивают вопросы межполушарной асимметрии мозга. В качестве такого типичного примера можно привести работу Дж. З. Янга «Философия и мозг» [Young, 1988]. Янг пытается связать функционирование мозга с вопросами, касающимися физического строения и реального Я, осознания нашего морального чувства и того, чем человеческое сознание отличается от сознания животных. Он также исходит из тезиса о том, что восприятие — это не пассивный процесс, а активный поиск информации. Особо стоит выделить работы Ю. И. Сидоренко «Философия морали: новый подход» [Сидоренко, 2005] и С. В. Ковалевой «Концептуализация понятия “мудрость”» [Ковалева, 2024], в которых авторы исследуют психофизиологические основания философии в целом и морали в частности.

Данная статья представляет собой логическое продолжение опубликованной нами несколько ранее статьи «Философия, мозг и картина мира» [Shishkov, 2021]. В ней рассматривалась специфика философии как науки, отношение философии к частным наукам, искусству и религии, а также обоснован тезис о философии как науке наук с точки зрения функционирования больших полушарий мозга.

## Результаты и обсуждение

Цель данной работы — показать специфику функционирования правого и левого полушарий мозга в различных отраслях философского знания: онтологии, гносеологии и прикладной философии. Исходя из главной цели нашего исследования, нам необходимо ограничиться кратким рассмотрением следующих вопросов: 1) роль правого и левого полушарий в формировании целостной картины мира; 2) восприятие правым и левым полушариями количественных и качественных различий.

## Основные отрасли философского знания

В философии можно выделить три основных раздела: 1) онтологию, 2) гносеологию и 3) прикладную философию. Нам представляется такая классификация наиболее логичной, хотя каждый автор предлагает свои варианты классификации, где добавляются такие разделы, как антропология, философия истории, философия права, этика, эстетика, иногда объединяют этику и эстетику в аксиологию и т. д. Все эти разделы представляют собой прикладные философские дисциплины. Теперь рассмотрим три основных раздела философии с точки зрения особенностей функционирования правого и левого полушарий мозга.

**Онтология** — это учение о бытии, или учение о сущем (от *греч.* «онтос» — ‘сущее’, ‘то, что существует’ + «логос» — ‘учение’, ‘наука’). А что такое бытие? Очевидно, что слово «бытие» происходит от глагола «быть». Английское *being*, французское *être*, немецкое *Sein* также происходят от глагола «быть».

Онтология — это первый раздел философии, который стремится построить целостную картину мира.

Бытие — это наиболее общая категория, включающая в себя все существующее в мире. Бытие есть существование, охватывающее все существующее — и живое, и неживое, и физическое, и духовное. Нас в данной работе в первую очередь интересует вопрос: ***в чем конкретно в онтологии выражается работа обоих полушарий мозга, а именно лево- и правополушарный подходы?***

Если мы утверждаем, что философия — это наука, которая опирается на науку — физику, химию, биологию, — что философия опирается также на научную методологию, на математику и логику, то, следовательно, это чисто ***левополушарный тип мышления.***

В отличие от всех отдельных, частных наук, таких как математика, физика, химия, биология, история, философия стремится на основе данных этих наук создать единую картину мира. А когда мы пытаемся собрать данные всех наук в единую, взаимосвязанную картину, то тогда все неточности, все диспропорции и искажения становятся заметными. Это как в приведенных нами примерах восприятия изображения — картин Джузеппе Арчимбольдо. ***А целостную картину может создавать только правое полушарие.***

Поскольку целостную картину мира создает именно правое полушарие головного мозга, а чувства и эмоции — это именно правое полушарие, то из этого следует, что любая попытка построения целостной картины мира неизбежно связана с его чувственно-эмоциональной окраской, она неотделима от ***оценочных категорий этики и эстетики, таких как добро и зло, прекрасное и безобразное, нравственное и безнравственное*** и т. д. Таким образом, любая попытка создания целостной картины мира неотделима от нашего чувственно-эмоционального его восприятия. Позитивисты во главе с Огюстом Контом считали, что наука только констатирует и описывает факты и она отвечает на вопрос «Как?», а не «Почему?». При этом позитивисты отстаивали принципиальный отказ от каких-либо оценочных категорий как ненаучный подход.

Но проблема состоит как раз в том, что если только мы попытаемся убрать из целостной картины мира наше чувственно-образное восприятие и все оценочные категории, а это именно то, что пытались осуществить адепты позитивизма, то у нас целостная, единая картина мира неизбежно рушится. И построение единой картины мира становится просто невозможной.

Следовательно, *мировоззрение* неотделимо от такого понятия, как мироощущение, т. е. мир именно такой потому, что я его таким ощущаю. Таким образом, философия — это не только мировоззрение и мироощущение, но и мое *субъективное отношение к миру* и это еще такой *образ жизни*.

Второй раздел философии — это *гносеология* — теория познания, наука о знании, наука о познании (от *греч.* «гносис» — ‘знание’ или ‘познание’ + «логос» — ‘слово’, ‘учение’). В Великобритании и США чаще используется и другой термин — *эпистемология* (от *греч.* «эпистеме» — ‘знание’ + «логос» — ‘слово’, ‘учение’). Некоторые авторы рассматривают гносеологию и эпистемологию как два совершенно разных понятия. В данной работе мы их рассматриваем как синонимичные.

Ко второму разделу философии относится и *логика* — наука о формах правильного, доказательного мышления.

Если в онтологии главная задача — построение целостной картины мира и центральной категорией там является бытие, то вся гносеология построена на ответе на вопрос «Что есть истина?», и истина является здесь центральной категорией.

И если мы говорим о гносеологии, то *в чем конкретно в гносеологии выражается работа обоих полушарий мозга, а именно лево- и правополушарный типы мышления?*

Если второй раздел философии включает в себя логику, то, как мы уже говорили, это чисто левополушарный тип мышления. А где же тогда правополушарный тип мышления?

Дело в том, что логика бывает разная. Есть математическая логика, формальная логика, силлогистика — это чисто левополушарные типы мышления. Но есть еще также и диалектическая логика, которая не вписывается в левополушарные подходы.

Подробное рассмотрение диалектического метода и основных законов диалектики выходит за рамки нашего исследования. Наша задача в данной работе носит более ограниченный характер — показать, что *диалектическая логика, так же как и диалектический метод в целом, это правополушарный тип мышления, и они не вписываются в левополушарный, формально-логический и математический подходы*.

Существует три основных закона диалектики. Первый закон — закон единства и борьбы противоположностей. У Г. Гегеля (1770–1831) и у Ф. Энгельса (1820–1895) этот же закон назывался законом единства и взаимопроникновения противоположностей. Второй закон — закон взаимного перехода количественных и качественных изменений. Этот же второй закон у Гегеля



назывался законом перехода качества в количество, а у Энгельса, наоборот, — законом перехода количества в качество. И третий закон — закон отрицания отрицания, т. е. закон двойного отрицания. Называться эти законы могут по-разному, но это не должно вносить путаницу. Просто необходимо понимать, что, несмотря на разные названия, речь в них идет об одном и том же законе. Первый закон диалектики вскрывает причину развития, второй закон описывает механизм развития, а третий закон показывает направление, траекторию и результат развития.

Итак, начнем с первого закона диалектики. В чем именно здесь выражается правополушарный подход? Правополушарный подход вытекает здесь уже из названия закона — закона единства и *взаимопроникновения противоположностей*, а также из признания диалектическим методом того, что *все противоположности относительны, а не абсолютны*. С точки зрения левополушарного мышления — математического и формально-логического подходов — даже само только признание единства и взаимопроникновения противоположностей — это полный абсурд. Таким же абсурдом с точки зрения математического подхода является и признание относительности противоречий. Это как для математика признать, например, что  $5 = -5$ . Или что значит, например, для богослова признание единства и взаимопроникновения между Богом и дьяволом. Или признание того, что противоположность Бога и дьявола не является абсолютной, а только относительной. Таким образом, с точки зрения левополушарного, формально-логического и математического подходов, это полный абсурд, потому что этого просто не может быть никогда по определению. Другими словами, диалектическая логика не сводится к формальной логике и математике, хотя в конечном счете она к ним и сводится. Но лишь в конечном счете.

А в диалектической логике любые противоположности рассматриваются как относительные и взаимопроникающие, даже такие антагонистические, как Бог и дьявол. И это не просто допускается, а это исходная позиция. Соответственно, мы изначально исходим из этого, и уже исходя из этого, начинаем выстраивать дальнейшие логические построения.

Теперь рассмотрим второй закон диалектики — закон взаимного перехода количественных и качественных изменений. Где здесь просматривается правополушарный подход?

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений описывает механизм развития и характеризуется понятием меры. А мера — это категория, которая указывает предел, за которым чисто количественные изменения превращаются уже в качественные различия. Но как воспринимаются количественные и качественные изменения левым и правым полушариями? Восприятие чисто количественных изменений — это левополушарный тип мышления. Но левое полушарие не способно увидеть ни меру, ни переход одного качественного состояния в другое. Качественные изменения воспринимаются правым полушарием.

Напомним, что только правое полушарие способно фиксировать целостные образы: правое видит лес, а левое — деревья в этом лесу [Реброва, Чернышева, 2004, с. 25]. Левое полушарие не способно увидеть тот предел, после которого увеличение количества единичных деревьев превращается уже в новое качество — лес. Или, как в примерах с портретами работы Арчимбольдо: левое полушарие способно выделять и видеть только составные части, набор овощей и фруктов, но только правое полушарие способно увидеть то, когда простой набор из фруктов и овощей превращается в новое качество — портрет человека [Кин, 2015, с. 344–345]. Другими словами, только правое полушарие способно увидеть качественные различия и переход одного, старого качества в другое, новое качество.

Что касается третьего закона диалектики — закона отрицания отрицания, то в чем именно здесь заключается правополушарный подход?

Напомним, что в системе гегелевской диалектики развитие есть возникновение логического противоречия и его снятие. В этом смысле оно есть зарождение внутреннего отрицания предыдущей стадии, а затем и отрицание этого отрицания. Поскольку отрицание предыдущего отрицания происходит путем снятия, то оно всегда есть в известном смысле восстановление того, что уже было, что ранее отрицалось, возвращение к уже пройденной стадии развития. Но это не просто возврат к исходной точке, оно представляет собой уже «новое *понятие* (выделение наше. — *Авт.*), но более высокое, более богатое понятие, чем предыдущее, ибо оно обогатилось его отрицанием или противоположностью; оно, стало быть, содержит предыдущее понятие, но содержит больше, в себе более, чем только его, и есть единство его противоположности» [Гегель, 1970, с. 108].

Таким образом, Гегель рассматривал закон отрицания отрицания как всеобщую форму раздвоения единого и перехода противоположностей друг в друга. Следовательно, закон отрицания отрицания — это всеобщее проявление единства и взаимопроникновения противоположностей. Другими словами, третий закон диалектики можно рассматривать как другую формулировку первого основного закона диалектики. Поэтому все, что говорилось нами при рассмотрении первого, основного закона диалектики, справедливо и в отношении третьего закона.

Кроме того, так как закон отрицания отрицания показывает направление, траекторию и результат развития, то увидеть это возможно только в рамках рассмотрения целостной картины: чтобы увидеть направление, траекторию и результат развития, необходимо видеть всю картину целиком. А целостное изображение дает только правое полушарие.

Кроме трех основных, или «больших», законов, есть еще и много «малых» законов. Это *диалектические парные категории, такие как содержание и форма, причина и следствие, сущность и явление, необходимость и случайность, единичное и общее, целое и часть* и т. д. Попробуем показать, каким образом и в «малых» законах оказываются задействованными оба полушария мозга.

Рассмотрим это на примере такой диалектической пары категорий, как целое и часть. Можно рассмотреть аналогичным образом и все остальные диалектические парные категории, но мы для краткости ограничимся рассмотрением только одной пары категорий.

Целое и часть — это философские категории, выражающие отношение между совокупностями предметов, или элементов системы, которые объединяют эти предметы и приводят к появлению новых, *интегративных свойств и закономерностей*, не присущих предметам в их разобщенности. Появление новых, интегративных свойств выражает переход его в новое *качество*.

Как мы уже отмечали ранее, для того чтобы увидеть новые интегративные свойства, также как и превращение их в новое качество, для этого необходимо видеть всю картину целиком. А целостное изображение создает правое полушарие.

Рассмотрим в качестве примера человеческий организм. В организме все части, органы и системы взаимосвязаны и взаимозависимы. Это означает, что любое изменение в любом из них неизбежно повлечет за собой изменение всех остальных органов или систем организма. Когда мы рассматриваем какие-либо изменения в отдельной части, то это левополушарный тип мышления. Но, если мы рассматриваем систему в целом, каким образом изменение одной из частей, отдельного органа или отдельного какого-то параметра системы повлекут за собой изменение всех остальных частей, а изменение уже всей системы в целом, в свою очередь, опять приводит к изменению в каждом отдельном органе, то для этого необходимо видеть целостную картину.

Другими словами, *если рассматривать организм с точки зрения формально-логического и математического подходов левого полушария, то тогда:*

1) целое сводится к простой сумме частей, которые не могут дать новых, интегративных свойств; 2) все изменения могут быть только чисто количественными, и никакие количественные изменения не могут привести к качественному скачку; 3) изменения в отдельной части не могут привести к изменениям во всех остальных частях и к изменению системы в целом; 4) любое изменение системы в целом не приводит к изменению отдельных частей. Это как раз все то, что характеризует *метафизический подход*. Здесь следует отметить, что сам термин «метафизика» в философии используется в разных значениях. В данном случае термин «метафизика» используется нами как противоположность диалектике и, соответственно, метафизический подход применяется нами как противоположность *диалектическому подходу*.

Таким образом, можно сделать вывод: *метафизический метод основан на левополушарном подходе, в то время как диалектический метод — это преимущественно правополушарный подход.*

Так же как существует фундаментальная наука, существует и наука прикладная. Фундаментальная наука занимается разработкой категорий и понятий, а прикладная наука применяет эти категории и понятия на практике. Если говорить о философии, то и философия может быть общей и приклад-

ной. Что такое *прикладная философия*? Это первые две части так называемой общей философии — онтологии и гносеологии — применительно к отдельной какой-то дисциплине, к какой-то отрасли. Прикладными философскими дисциплинами являются философия науки, философия техники, философия религии, философия права, философия истории, социальная философия, экономическая философия, политическая философия и т. д. Некоторые прикладные, частные философские дисциплины имеют свои собственные названия: так, философия морали — этика, философия искусства — эстетика.

Главным здесь является понимание специфики разделов философии с точки зрения особенностей работы правого и левого полушарий мозга. И поскольку третий раздел философии — прикладная философия — представляет собой первые два раздела, а именно онтологию и гносеологию, применительно к какой-то отдельной дисциплине, то все рассмотренное нами с точки зрения межполушарной асимметрии в полной мере относится и к прикладной философии тоже. Более подробно этот вопрос авторы надеются рассмотреть в специальном исследовании.

## **Заключение**

Человека всегда, во все времена, интересовал и всегда будет интересовать мир, в котором мы живем. И уже хотя бы по этой причине философия как наука, которая стремится дать целостную картину мира, всегда будет представлять интерес, даже безотносительно ее «полезности» в чисто утилитарном смысле. Кроме привычных для нас материальных потребностей у человека существуют и не менее важные духовные, познавательные, эмоциональные, морально-нравственные и эстетические потребности. Другими словами, философия призвана помочь человеку обрести смысл жизни и выбрать свой путь. Как говорил Иисус, не хлебом единым жив человек (Мф. 4: 3-4). Если человек теряет смысл жизни, то и все остальное утрачивает свою ценность.

Исследования функциональной специализации полушарий головного мозга носят междисциплинарный характер. А результаты этих исследований имеют фундаментальное значение для многих самых разных областей знания — психологии, нейрофизиологии, педагогики, языкознания, медицины и философии. Часто научные достижения в какой-то одной из областей дают толчок для развития и во всех остальных смежных областях. Это тот самый случай, когда научные открытия даже в какой-то одной отдельно взятой сфере влекут за собой пересмотр и переосмысление знаний в других сферах. И философия в этом не исключение.

## **Список источников**

1. Виндельбанд В. Избранное: Дух и история. М.: Юрист, 1995. 687 с.
2. Сергеев Б. Ф. Высшая форма организованной материи: Рассказы о мозге. 2-е изд., перераб. М.: КРАСАНД, 2010. 176 с.

3. Реброва Н. П., Чернышева М. П. Функциональная межполушарная асимметрия мозга человека и психические процессы. СПб.: Речь, 2004. 96 с.
4. Пиз А., Пиз Б. Язык взаимоотношений. Мужчина и женщина / пер. с англ. М. В. Звонарева. М.: Эксмо, 2014. 400 с.
5. Кин С. Дуэль нейрохирургов. Как открывали тайны мозга и почему смерть одного короля смогла перевернуть науку / пер. с англ. К. Савельева. М.: Эксмо, 2015. 448 с.
6. Сергеев Б. Ф. Ум — хорошо... М.: Молодая гвардия, 1984. 192 с.
7. Сергеев Б. Ф. Феномен функциональной асимметрии мозга. 2-е изд., испр. М.: КомКнига, 2009. 176 с.
8. Газзанига М. Кто за главного? Свобода воли с точки зрения нейробиологии / пер. с англ. М.: Corpus, 2017. 434 с.
9. Косслин С. М., Миллер Дж. У. Два игрока на одном поле мозга / пер. с англ. О. С. Епимахова. М.: Изд-во «Э», 2016. 256 с.
10. Пиз А., Пиз Б. Как заставить мужчину слушать, а женщину молчать. Почему мы такие разные, но так нужны друг другу / пер. с англ. М. Звонарева. М.: Эксмо-Пресс, 2010. 352 с.
11. Пиз А., Пиз Б. Почему мужчины врут, а женщины ревут? / пер. с англ. Т. О. Новиковой. М.: Эксмо-Пресс, 2017. 416 с.
12. Пиз А., Пиз Б. Почему мужчины хотят секса, а женщины любви? / пер. с англ. Т. О. Новиковой. М.: Эксмо, 2012. 352 с.
13. Бразерс Дж. Что каждая женщина должна знать о мужчинах / пер. с англ. И. Маненок, Т. Крамовой, Р. Кохановской. М.: Автор, 1993. 272 с.
14. Бианки В. Л., Филиппова И. Б. Асимметрия мозга и пол. Л.: Наука, 1993. 201 с.
15. Москвин В. А., Москвина Н. В. Межполушарные асимметрии и индивидуальные различия человека. М.: Смысл, 2011. 367 с.
16. Леонтьев А. А. Основы психолингвистики. М.: Лань; Смысл, 2003. 288 с.
17. Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М.: Ленанд, 2014. 224 с.
18. Невская А. А., Лешутина Л. И. Асимметрия полушарий головного мозга и опознание зрительных образов. Л.: Наука, 1990. 152 с.
19. Young J. Z. *Philosophy and the brain*. Oxford: Oxford University Press, 1988. 233 p.
20. Сидоренко Ю. И. *Философия морали: новый подход*. Кострома: Изд-во КГСХА, 2005. 463 с.
21. Ковалева С. В. Концептуализация понятия «мудрость» // Гуманитарный вестник Военной академии Ракетных войск стратегического назначения. 2024. № 3 (37). С. 101–107.
22. Shishkov D. K. *Philosophy, brain and the picture of the world* // Turismo: Estudos & Práticas. 2021. № 1.
23. Гегель Г. В. Ф. *Наука логики: в 3 т. Т. 1*. М.: Мысль, 1970. 501 с.

### References

1. Windelband, V. (1995). *Selected: Spirit and history*. Jurist. (In Russian).
2. Sergeev, B. F. (2010). *The highest form of organized matter: Tales of the brain* (2<sup>nd</sup> ed., revised). KRASAND. (In Russian).
3. Rebrova, N. P., & Chernysheva, M. P. (2004). *Functional interhemispheric asymmetry of the human brain and mental processes*. Rech. (In Russian).



4. Pease, A., & Pease, B. (2014). *Language of relationships. Man and woman*. Eksmo. (In Russian).
5. Kean, S. (2015). *The tale of the dueling of neurosurgeons. How the secrets of the brain were discovered and why the death of one king was able to turn science around*. Eksmo. (In Russian).
6. Sergeev, B. F. (1984). *Mind is good...* Molodaya gvardiya. (In Russian).
7. Sergeev, B. F. (2009). *The phenomenon of functional asymmetry of the brain* (2<sup>nd</sup> ed., revised). KomKniga. (In Russian).
8. Gazzaniga, M. (2017). *Who is in charge? Free will from a neuroscience perspective*. Corpus. (In Russian).
9. Kosslyn, S. M., & Miller, J. W. (2016). *Top brain, bottom brain: Surprising insights into how you think*. Publishing house "E". (In Russian).
10. Pease, A., & Pease, B. (2010). *How to make a man listen and a woman to be silent. Why we are so different, but we need each other so much*. Eksmo-Press. (In Russian).
11. Pease, A., & Pease, B. (2017). *Why men lie and women cry?* Eksmo-Press. (In Russian).
12. Pease, A., & Pease, B. (2012). *Why men want sex and women need love?* Eksmo. (In Russian).
13. Brothers, J. (1993). *What every woman should know about men*. Author. (In Russian).
14. Bianki, V. L., & Filippova, I. B. (1993). *Brain asymmetry and gender*. Nauka. (In Russian).
15. Moskvina, V. A., & Moskvina, N. V. (2011). *Interhemispheric asymmetries and individual differences in a person*. Smysl. (In Russian).
16. Leontiev, A. A. (2003). *Fundamentals of psycholinguistics*. Lan, Smysl. (In Russian).
17. Leontiev, A. A. (2014). *Language, speech, speech activity*. Lenand. (In Russian).
18. Nevskaya, A. A., & Leshutina, L. I. (1990). *Asymmetry of the cerebral hemispheres and recognition of visual images*. Nauka. (In Russian).
19. Young, J. Z. (1988). *Philosophy and the brain*. Oxford University Press. (In Russian).
20. Sidorenko, Yu. I. (2005). *Philosophy of morals: a new approach*. KGSMA. (In Russian).
21. Kovaleva, S. V. (2024). Conceptualization of the concept of "wisdom". *Humanitarian Bulletin of the Military Academy of Strategic Missile Forces*, 3 (37), 101–107. (In Russian).
22. Shishkov, D. K. (2021). Philosophy, brain and the picture of the world. *Turismo: Estudos & Práticas*, 1.
23. Hegel, G. V. F. (1970). *Science of logic* (vol. 1). Mysl. (In Russian).

#### **Информация об авторах / Information about the authors:**

**Шишков Дмитрий Христофорович** — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, истории и социально-гуманитарных дисциплин, Костромская государственная сельскохозяйственная академия, Кострома, Россия.

**Shishkov Dmitry Khristoforovich** — PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Philosophy, History, Social and Humanitarian Disciplines, Kostroma State Agricultural Academy, Kostroma, Russia.

schischkov2010@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2081-6253>

**Волкова Елена Юрьевна** — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории, Костромской государственной университет, Кострома, Россия.

**Volkova Elena Yurievna** — Doctor of History, Associate Professor, Professor of the Department of History, Kostroma State University, Kostroma, Russia.

v-0-8@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3291-6147>

**Колесников Владислав Александрович** — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры философии, истории и социально-гуманитарных дисциплин, Костромская государственная сельскохозяйственная академия, Кострома, Россия.

**Kolesnikov Vladislav Alexandrovich** — PhD in History, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Philosophy, History, Social and Humanitarian Disciplines, Kostroma State Agricultural Academy, Kostroma, Russia.

vladkoles95@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6928-9605>

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.