



Научно-исследовательская статья

УДК 130.2

DOI: 10.24412/2078-9238-2025-153-92-100

ОСОБЕННОСТИ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Анна Игоревна Третьякова

Омский государственный университет путей сообщения,

Омск, Россия,

annatretyakova85000@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-8233-3217>

Аннотация. Самоидентификация личности является неотъемлемой частью становления человека. Культура играет ключевую роль в этом процессе, обеспечивая чувство защищенности и сплоченности посредством идентификации с другими. В традиционном обществе человек получает необходимую информацию и навыки в процессе взросления, становясь частью культуры, но не всегда может четко определить качественные характеристики своей культуры. В условиях глобализации процесс самоопределения приобретает осознанный характер. Происходит столкновение своего и чужого, культурные границы становятся истонченными и размытыми. Избыточность информации о чужом позволяет современному человеку производить отбор культурных образцов. В результате современный человек меняется, формируя новый тип личности, адаптированный к глобальным вызовам и культурному многообразию.

Ключевые слова: глобализация, самоидентификация, идентичность, культура, личность, человек, свой, чужой

Для цитирования: Третьякова А. И. Особенности самоидентификации человека в условиях глобализации // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2025. № 1 (53). С. 92–100. DOI: 10.24412/2078-9238-2025-153-92-100

Research article

UDC 130.2

DOI: 10.24412/2078-9238-2025-153-92-100

FEATURES OF HUMAN SELF-IDENTIFICATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Anna I. Tretyakova

Omsk State Transport University,

Omsk, Russia,

annatretyakova85000@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-8233-3217>

Abstract. The process of personal self-identification is an integral part of human development. Culture plays a key role in this process, providing a sense of security and cohesion through identification with others. In a traditional society, a person receives the necessary information and skills in the process of growing up, becoming part of a culture, but cannot always clearly define the qualitative characteristics of their culture. In the context of globalization, the process of self-identification becomes conscious. There is a collision of one's own and someone else's, cultural boundaries become thinned and blurred. The redundancy of information about the "alien" allows a modern person to select cultural samples. As a result, modern man is changing, forming a new type of person adapted to global challenges and cultural diversity.

Keywords: globalization, self-identification, identity, culture, personality, person, one's own, someone else's

For citation: Tretyakova, A. I. (2025). Features of human self-identification in the context of globalization. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 1 (53), 92–100. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-153-92-100>

Введение

Процесс самоидентификации занимает важное место в жизни каждого индивида, являясь неотъемлемой частью социального бытия и личностного развития. Этот процесс позволяет индивиду осознать свою уникальность и сформировать устойчивый образ собственной индивидуальности. Через действия и поступки, направленные на самоидентификацию, человек открывает для себя новые грани своей личности, углубляя понимание собственного Я. В процессе самоидентификации формируются прочные социальные связи, которые способствуют поддержанию чувства солидарности и защищенности внутри группы.

Необходимо отметить, что процесс самоидентификации не является статичным или строго регламентированным социальным явлением. Напротив, он характеризуется открытостью и динамичностью, предоставляя индивиду возможность постоянно развиваться и изменяться, адаптируясь к изменяющимся

условиям окружающего мира. В то же время исследователи озабочены проблемным характером самоидентификации современного человека. Как отмечает в начале нашего века американский социолог и политолог С. Хантингтон, традиционные источники идентификации и системы социального порядка оказываются разрушенными [Хантингтон, 2004, с. 40]. Советский и российский ученый С. С. Хоружий в своих исследованиях глобализации обращает внимание на то, что человек рубежа XX–XXI веков претерпел значительные изменения и продолжает меняться [Хоружий, 2005, с. 374]. Советский и российский социолог, политолог, философ Л. Г. Ионин в конце первого десятилетия XX века пишет следующее: «...вторжение плодovitых этносов медленно, но неотвратимо будет вести и уже ведет к размыванию национальной культуры и национальной идентичности “старых” наций» [Ионин, 2010, с. 160].

В условиях глобализации и постоянных социальных изменений традиционные источники идентификации, такие как национальная принадлежность, религия, культура и язык, начинают терять свою привлекательность для человека. Человек оказывается в ситуации необходимости переосмысления своей идентичности и поиска новых оснований для солидаризации в изменившемся мире.

Методы / Методологические основания

Целью исследования является изучение феномена самоидентификации в условиях глобализирующегося мира. Для достижения поставленной цели необходимо провести сравнительный анализ процесса самоидентификации в традиционном обществе и в современном глобализирующемся обществе. В ходе исследования автор опирается на методологические подходы Ю. М. Лотмана, В. М. Межуева, Л. Г. Иониной, Э. Тоффлера, помогающие раскрыть процесс самоидентификации с опорой на феномен культуры. Для прояснения процесса самоидентификации через противопоставление своего чужому автор обращается в том числе к методологическим подходам Ф. Барта, В. С. Библера, Б. Вальденфельса, С. П. Баньковской, А. Ю. Шеманова.

Источники

Определяющее место в процессе самоидентификации человека занимает культура, внутри которой происходит становление человека. Советский и российский философ и культуролог В. М. Межуев в своей работе пишет, что культура — это «прежде всего, развитие личности как субъекта деятельности, то есть область, в которой формируются не просто вещи или идеи, но сам человек во всей многосторонности и целостности своего бытия» [Межуев, 2006, с. 43]. Советский и российский литературовед, культуролог Ю. М. Лотман называет культуру негенетической памятью коллектива, которая подразумевает непрерывность

нравственной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества [Лотман, 1994, с. 8]. Каждая социальная группа основывается на определенной культуре, которая представляет собой свойственный ей образ жизни.

Человек всегда встроен в определенную культурную систему. Внутри своей культуры человек обычно чувствует себя наиболее защищенным и имеет больший потенциал для социального роста и реализации своих возможностей. Живущий с рождения до смерти в рамках одной культуры человек может оказаться не способен понять, что живет «в культуре» [Ионин, 1996, с. 12]. Однако если в процессе жизни человек усвоил ее элементы, такие как вкусы, привычки, ценности и язык, то он признается принадлежащим к данной культуре.

Самоидентификация человека подразумевает рациональное осознание своей принадлежности к определенной социальной группе по некоторому набору признаков. Необходимым условием такого осознания является факт столкновения с чужой культурой или чужими культурами. По мнению норвежского социального антрополога Ф. Барта, группа начинает осмысливать себя и приписывать себе определенную идентичность только в ситуации активного взаимодействия с другими группами. В процессе взаимодействия между группами вырабатывается базовый принцип организации социальных границ — «приписывание идентичности себе и другим» [Этнические группы и социальные границы, 2006, с. 15].

В рамках модели культурной идентификации советский и российский философ, культуролог В. С. Библер, анализируя культурную динамику XX века, утверждает, что человек может стать активным субъектом культурного процесса, способным на самоопределение и осмысление собственного бытия, только через взаимодействие и диалог с представителями других культурных сред и традиций. Только такой опыт позволяет человеку осознать свою принадлежность к определенной культуре и обозначить свою позицию на пересечении своей культуры и культур других [Библер, 1991, с. 293–294, 296]. Немецкий философ-феноменолог Б. Вальденфельс отмечает, что восприятие чужого стимулирует ответное осознание у субъекта, и эта способность реагировать является ключевой в формировании отношения к чужому [Вандельфейс, 1991].

К современным исследованиям процессов социокультурной самоидентификации следует отнести работы С. П. Баньковской. Для автора категория чужака представляет собой социологическую разновидность категории другого [Баньковская, 2007, с. 76]. Чужак — это человек, который одновременно существует в двух и более культурах, не идентифицируя себя полностью с какой-либо из них. Эта неидентификация является причиной социальной напряженности и конфликтов. «Таким образом, маргинализация участвует в процессе социальной рефлексии, самоидентификации группы, общества (или сообщества), предоставляя возможность указать на то, чем оно не является, и провести его границу или чем оно стало по сравнению с прежним его состоянием. Причем граница эта пролегает не между “мы” и “они”, но между “мы” и “все другие” (“не такие,

как мы”) или между “мы сейчас” и “все прежние наши состояния” (“не такие, как сейчас”)) [Баньковская, 2007, с. 84].

Фигура другого как интерсубъективного фактора социальной реальности является необходимой основой для существования социальной структуры и межличностных отношений. Она представляет собой нечто само собой разумеющееся, непосредственно очевидное, и аналогична естественной установке в социологической теории. В рамках социального контекста каждый индивид выступает в определенной степени другим по отношению к остальным участникам социального пространства. Через взаимодействие с другим происходит осознание индивидом своей самотождественности. Наблюдая, сравнивая другого с собой, человек определяет свою собственную идентичность и признает право другого на самоопределение, что в конечном итоге способствует формированию социальной реальности [Баньковская, 2023, с. 37].

Российский исследователь А. Ю. Шеманов основной целью процесса самоидентификации определяет создание идентичности, которая понимается им как внутреннее пространство субъекта [Шеманов, 2020, с. 267–273]. Автор использует словосочетание «внутреннее пространство субъекта», опираясь на устаревший русский термин «покои», который означает внутреннее пространство дома, то, что может быть описано как пространство спокойствия и тишины, где можно найти отдых и уединение. Это внутреннее пространство не является врожденным, оно формируется через установление границ с внешним миром и определение собственной уникальности. Самоидентификация, таким образом, является процессом создания формы для внешнего мира, который бы не нарушал внутреннего пространства индивида.

Важной характеристикой процесса самоидентификации является необходимость постоянного поддержания и защиты установленных границ для сохранения собственной идентичности. Человек становится субъектом в той мере, в которой ему удастся отыскать и установить такие формы взаимодействия с окружающим миром и такие пределы для его вмешательства в собственную жизнь, внутри которых он может формировать и при определенных условиях сохранять пространство, не подверженное на протяжении некоторого времени воздействию извне. Специфика этих пределов и задает тип субъективности, его пространственно-временные, исторические, культурные, биографические координаты [Шеманов, 2008, с. 157–158]. Таким образом, культура «втягивается в процесс самоидентификации человека и предстает как способ, которым человек как живое телесное существо реализует себя посредством обращения к другим» [Шеманов, 2008, с. 7]. Как видно, А. Ю. Шеманов не использует в явной форме фигуры другого или чужака для описания процесса самоидентификации, но эти образы четко прослеживаются в концепции автора.

Осознание группой своей идентичности формирует чувство сплоченности и умение отличить своих от чужих. Фигуры другого, чужого являются центральными для актуализации процесса самоидентификации. Они помогают понять процесс самоидентификации человека.

Результаты и обсуждение

Культура является универсальным основанием в процессе самоидентификации общества и индивида. Являясь культурным существом, человек одновременно существо недостаточное и творческое [Ионин, 1996, с. 21]. Его недостаточность проявляется в отсутствии безошибочных инстинктов, свойственных животным. Творческое же начало помогает восполнить отсутствующие физиологические характеристики, необходимые для выживания, посредством создания культуры.

Находясь изначально в определенных природных условиях, человек вынужден анализировать окружающую его среду, выделяя элементы, необходимые для удовлетворения своих потребностей. Такое поведение носит осмысленный характер и ориентировано на возможность воспроизводства культурных образцов остальными членами общества. В результате формируется некоторый эталон идентичности. Становление человека в традиционном обществе происходит внутри своей культурной группы, что способствует четкому усвоению ее особенностей. Каждое новое поколение вступает в мир, уже наполненный готовыми значениями, которые складываются из предметов окружающей культурной среды. Эти значения осмысливаются и осваиваются в процессе самоидентификации.

Глобализация позволяет выйти за пределы своей культуры, открывая возможности для включения элементов чужой культуры в культурный набор отдельного социума. Эти элементы могут обогатить существующие традиции и ценности. Примером такой культурной модификации является феномен глокализации. В результате социокультурных изменений человек претерпевает трансформацию: некоторые элементы традиционной культуры им утрачиваются, формируется новый, непривычный тип человека.

К источникам изменений в социокультурной сфере современного мира можно отнести информацию. Американский ученый Э. Тоффлер в своей книге подчеркивал значение информации [Тоффлер, 2008, с. 47, 161–165]. В условиях современного общества традиционные представления о качестве жизни претерпевают значительные изменения. Качество жизни современного человека тесно связано с уровнем потребления информационных продуктов и услуг, а также с их доступностью [Колин, 2009]. Такие технологии, как мобильная связь, персональные компьютеры, интернет, цифровое телевидение и автомобильные навигационные спутниковые системы, становятся неотъемлемой частью повседневной жизни и профессиональной деятельности людей, делая жизнь более насыщенной и полноценной.

Информация, полученная человеком с использованием современных информационных технологий, оказывает значительное влияние на процесс самоидентификации, меняя мировосприятие человека. Современные технологии не только расширяют доступ к знаниям и культурным ценностям, но и способствуют конструированию новых форм социальной и культурной идентичности.

В условиях доступности информации человек получает возможность сравнивать и выбирать элементы, которые наиболее соответствуют его личным и культурным предпочтениям. Это приводит к формированию более гибкого и многогранного восприятия себя и окружающего мира. Закономерным результатом знакомства с иными культурами может стать чувство отчуждения от привычных форм идентификации, которые, возможно, не были полностью осмыслены к моменту включения в мультикультурное пространство.

Заключение

Современный человек живет в непрерывно расширяющемся социальном пространстве глобализации, где взаимоотношения между людьми преодолевают границы национальных государств, приобретая транснациональный характер. Желая того или нет, люди все чаще взаимодействуют с представителями других культур и обществ. Английский социолог Э. Гидденс в работе «Ускользающий мир» подмечает, что «глобализация перестраивает наш образ жизни, и весьма основательно. <...> ...мы регулярно вступаем в контакт с людьми, которые мыслят и живут не так, как мы» [Гидденс, 2004, с. 20]. Столкновение с чужой культурой в современном мире приобретает статус повседневного явления.

В результате таких столкновений границы между своим и чужим становятся истонченными, размытыми. Глобализационные процессы способствуют нарастанию кризиса идентичности. Это проявляется в том, что люди часто заменяют свое на чужое, считая последнее более привлекательным и заслуживающим внимания. Свое же воспринимается как устаревшее, ненужное и чуждое. В современном мире свое и чужое могут варьироваться от максимально притягательного и восхищающего до ненавистного и враждебного. Сегодня перед человеком стоит непростая задача — научиться сохранять и защищать свою идентичность, балансируя между принятием нового и сохранением собственной уникальности.

Список источников

1. Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. М.: АСТ; Транзиткнига, 2004. 635 с.
2. Хоружий С. С. Очерки синергичной антропологии. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. 408 с.
3. Ионин Л. Г. Апдейт консерватизма. М.: Высшая школа экономики, 2010. 304 с.
4. Межуев В. М. Культура как деятельность (из истории отечественной культурологии // Личность. Культура. Общество. 2006. № 1 (29). С. 37–59.
5. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре: быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). СПб.: Искусство-СПБ, 1994. 399 с.
6. Ионин Л. Г. Основания социокультурного анализа. М.: РГГУ, 1996. 151 с.

7. Этнические группы и социальные границы: социальная организация культурных различий / под ред. Фредрика Барта; [пер. с англ. Игорь Пильщиков]. М.: Новое издательство, 2006. 199 с.
8. Библер В. С. От наукоучения — к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1991. 412 с.
9. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности // Социо-логос: Социология. Антропология. Метафизика. Вып. 1: Общество и сферы смысла / под ред. В. В. Винокурова, А. Ф. Филиппова. М.: Прогресс, 1991. С. 39–50.
10. Баньковская С. П. Другой как элементарное понятие социальной онтологии // Социологическое обозрение. 2007. Т. 6. № 1. С. 75–87.
11. Баньковская С. П. Чужаки и границы. Исследования по социологии маргинальности. СПб.: Владимир Даль, 2023. 301 с.
12. Шеманов А. Ю. Самоидентификация человека в современной культуре // Теоретическая культурология. М.: Академический Проект. 2020. С. 267–293.
13. Шеманов А. Ю. Самоидентификация человека как антропогенетический феномен: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2008. 421 с.
14. Тоффлер Э. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь / пер. с англ. М. Султановой, Н. Цыркун. М.: АСТ; Профиздат, 2008. 569 с.
15. Колин К. К. Широкополосный доступ в Интернет как критическая технология развития информационного общества в России // Современные телекоммуникации России. 2009. № 9 (29). С. 6–9.
16. Гидденс Э. Ускользающий мир / пер. с англ. М. Л. Коробочкина. М.: Весь Мир, 2004. 185 с.

References

1. Huntington, S. (2004). *Who are we?: Challenges to American national identity*. AST, Transitzniga. (In Russian).
2. Khoruzhy, S. S. (2005). *Essays on synergistic anthropology*. St. Thomas Institute of Philosophy, Theology and History. (In Russian).
3. Ionin, L. G. (2010). *The update of conservatism*. Higher School of Economics. (In Russian).
4. Mezhuzev, V. M. (2006). Culture as an activity (from the history of Russian cultural studies). *Personality. Culture. Society*, 1 (29), 37–59. (In Russian).
5. Lotman, Y. M. (1994). *Russian culture conversations: The way of life and traditions of the Russian nobility (XVIII – early XIX century)*. Art–SPB. (In Russian).
6. Ionin, L. G. (1996). *The foundations of socio-cultural analysis*. Russian State Humanitarian university. (In Russian).
7. Bart, F. (Ed.). (2006). *Ethnic groups and social boundaries. The social organization of cultural differences*. New Publishing House. (In Russian).
8. Bybler, V. S. (1991). *From Science to the Logic of Culture: Two Philosophical Introductions to the Twenty-first Century*. Politizdat. (In Russian).
9. Waldenfels, B. (1991). Everyday life is like a melting pot of rationality. In Vinokurov, V. V., & Filippov, A. F. (Eds.), *Socio-logos: Sociology. Anthropology. Metaphysics. Issue 1: Society and spheres of meaning* (pp. 39–50). Progress. (In Russian).
10. Bankovskaya, S. P. (2007). The other as an elementary concept of social ontology. *The Sociological Review*, 6 (1), 75–87. (In Russian).

11. Bankovskaya, S. P. (2023). Strangers and borders. *Research on the sociology of marginality*. Vladimir Dahl. (In Russian).
12. Shemanov, A. Yu. (2020). Human self-identification in modern culture. In *Theoretical cultural studies* (pp. 267–293). (In Russian).
13. Shemanov, A. Yu. (2008). *Human self-identification as an anthropogenetic phenomenon: specialty*. [PhD dissertation, Moscow State University of Culture, Moscow]. (In Russian).
14. Toffler, E. (2008). *Revolutionary wealth*. AST; Profizdat. (In Russian).
15. Colin, K. K. (2009). Broadband Internet access as a critical technology for the development of the information society in Russia. *Modern telecommunications in Russia*, 9 (29), 6–9. (In Russian).
16. Giddens, E. (2004). *Runaway world*. The Whole World. (In Russian).

Информация об авторе / Information about the author:

Анна Игоревна Третьякова — аспирант кафедры истории, философии и культурологии Омского государственного университета путей сообщения, Омск, Россия.

Anna I. Tretyakova — Postgraduate Student of the History, Philosophy and Culture Studies Department, Omsk State Transport University, Omsk, Russia.

annatretyakova85000@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-8233-3217>