



Обзорная статья / Review article

УДК / UDC 141.319.8

DOI: 10.24412/2078-9238-2025-153-79-86

НОВЫЙ ГУМАНИЗМ КАК ПОИСК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ УГРОЗ

В философии, как и в искусстве, и литературе, нет абсолютно новых проблем. Есть лишь постановки этих проблем, новые подходы и новые их решения.

И. Т. Фролов

Для цитирования: Бирич И. А., Рогов А. Ю. Новый гуманизм как поиск мировоззренческой основы общества в условиях глобальных угроз // Вестник МГПИУ. Серия «Философские науки». 2025. № 1 (53). С. 79–86. DOI: 10.24412/2078-9238-2025-153-79-86

For citation: Birich, I. A., Rogov, A. Yu (2025). New humanism as a search for the ideological basis of society in the context of global threats. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 1 (53), 79–86. <https://doi.org/10.24412/2078-9238-2025-153-79-86>

В ноябре 2024 года в Институте философии РАН прошли ежегодные XXIV Фроловские чтения, которые стали традицией нашего философского сообщества. На этот раз они были посвящены теме «Новый гуманизм: сохранить человека в мире глобальных опасностей и угроз»¹. Известный российский философ, академик РАН И. Т. Фролов (1929–1999) при жизни выступал организатором науки, объединявшим лучшие умы для обсуждения проблем человека и гуманизма, всегда говорил и писал, что ключом к будущему являются не технологии, какими бы интеллектуальными они ни были, а сам человек [Фролов, 2025].

¹ XXIV Фроловские чтения: Новый гуманизм: сохранить человека в мире глобальных опасностей и угроз (12 ноября 2024 г.) // Институт философии РАН: сайт. URL: <https://iphras.ru/page21093700.htm> (дата обращения: 25.01.2025).

Сегодня становится ясно, что понятие «гуманизм» нуждается в переосмыслении. Его уже нельзя использовать в прежнем значении, когда оно являлось вывеской либерального западного общества. У гуманизма долгая история. Начиная с античности, по Аристотелю, «нет ничего у людей более достойного, чем добродетель тех, кто действует на общее благо» (цит. по: [Дорофеева, 2009, с. 101]). Гуманистическим идеалом древнегреческого мыслителя становится человек, способный быть полезным обществу и уважающий интересы сограждан. И Марк Туллий Цицерон называл гуманизмом «высшее культурное и нравственное развитие человеческих способностей», их переход «в эстетически законченную форму в сочетании с мягкостью и человечностью» (цит. по: [Дорофеева, 2009, с. 101]).

В эпоху Возрождения, когда гуманизм оформился как новое мировоззрение, его центральной идеей стало признание творческой сущности человека как образа и подобия Бога-Творца. Рассматривая человека в его земном предназначении, гуманисты данной эпохи исходили из того, что цель человеческого бытия — это творческая деятельность, участвуя в которой, воспринимая которую человек испытывает эстетическое удовлетворение, находит счастье. Именно на этом поприще в эпоху Возрождения определялась обществом ценность человека. Однако уже в XVIII–XX веках европейский гуманизм начал терять свои духовные ориентиры и скатился до понимания человека как разумного животного и хозяина природы, чему способствовали волны научно-технических революций и материалистическое мировоззрение, ставшее основой либерального общества потребления. Гуманизм стал теперь синонимом зоны комфорта отдельной личности.

И только русские философы, начиная с конца XIX века и в XX веке, стали говорить о кризисе европейского гуманизма, который сопровождал в то время мировой исторический процесс. Так, русский философ Ф. Степун связывал кризис гуманизма с утратой «веры в науку как в верховную силу культуры»: «Наука, эта непогрешимая созидательница европейской жизни, оказалась в годы мировой войны страшной разрушительницей» [Степун, 2007, с. 872]. Развивая роль и значение науки для души культуры, Н. А. Бердяев писал, что «открытия, которые делает физика нашей эпохи, характерны для заката культуры». Энтропия, радиоактивность, закон относительности — все это учение о «неизбежности физического конца мира», что возможно лишь «в эпоху заката европейской культуры» [Бердяев, 2007, с. 889–903]. Кризис гуманизма приводит, по мнению Н. А. Бердяева, к тому, что «человек перестает играть ту центральную и обособленную роль, которую он играл в ренессансный период истории, он вступает в иные космические планы, начинает чувствовать себя управляемым демонами и ангелами» [Бердяев, 1920].

Только в сегодняшние дни наша гуманитарная наука признала правоту русских мыслителей. Мы пришли к пониманию, что необходимо формировать новое гуманистическое мировоззрение, обращенное к духовной целостности природы человека, тем самым формулируя новые цели и ценности для перестройки российского общества и государства. На излете XX века об этом первым стал писать И. Т. Фролов: «...Проблема человека, его всестороннего развития и будущего

предстает перед наукой как комплексная по самому существу своему. Это значит, что наука обязана проследить перспективы человека не только в отдельных аспектах, но, главное, в их диалектически взаимосвязанной системе... Только при этом условии можно надеяться на то, что полученные в результате научного анализа выводы будут иметь реальное значение и станут основой практических рекомендаций для жизнедеятельности и развития человека» [Фролов, 2020, с. 25].

Эпоха технологизации привела человека в XXI веке к переоценке ценностей, изменив жизненные ориентиры, к однотипному мышлению и даже к некоему подражанию человека машине, отвергнув его внутреннюю красоту и душевные способности, заменив их на интерес к искусственному интеллекту (ИИ). Так что проблема выживания человека и гуманистического мировоззрения предстали сегодня перед гуманитарной наукой со всей остротой и актуальностью. Вот почему XXIV Фроловские чтения были посвящены теме «Новый гуманизм: сохранить человека в мире глобальных опасностей и угроз».

Академик РАН *А. А. Гусейнов*, открывая чтения, отметил, что И. Т. Фролов рассуждал о человеке, о новой гуманистической философии, о преобразованиях, происходящих в обществе, о цифровизации и связанных с ней проблемах, которые стали темой для исследования философов, — все это стало главной мыслью ученого как результат его глубинного понимания исторического процесса, а мы в наши дни продолжаем начатый И. Т. Фроловым проект.

Академик РАН *В. А. Лекторский* в своем докладе «Гуманизм против трансгуманизма. Прогноз и проект» выделил три проблемы современности:

- как в современной цивилизации сохранить человека;
- как без противоречий определить гуманизм, имея в виду многообразие и переплетение различных культур;
- какие вызовы мы видим со стороны самого человека.

На основе анализа выявленных проблем Лекторский предложил несколько вариантов развития «цифрового человека» к 2050 году:

1) гуманизм, когда душа человека будет формироваться уже на стадии эмбриона на основе представлений взрослых о счастливом человеке; таким образом, за будущую личность будут решать родители;

2) трансгуманизм, или расширенная среда человека за счет субъектности, приобретенной машинами, когда живой человек сможет тесно сблизиться с искусственным интеллектом в качестве друга или даже «супруга»;

3) постгуманизм.

В. А. Лекторский обратил внимание аудитории на то, что все, что можно, не все должно делать, необходимо отличать прогнозы (реальные тенденции движения) от проектов, порой созданных из любопытства.

Тревогу академика разделил доктор физико-математических наук *Г. Г. Малинецкий* в докладе «Человек и мир в точке бифуркации». Все попытки вернуть прошлое бесполезны — это лестница, ведущая вниз, как полагает докладчик, будучи сторонником синергетики. В мире идет борьба между жизненными сценариями будущего человеческой цивилизации:

– первый сценарий немца К. Шваба, в котором предугадывается эпоха тотального контроля над человеком;

– второй сценарий Н. А. Бердяева, в котором он раскрывает религиозный вариант будущего развития человека от душевности к духовности;

– третий сценарий американца Илона Маска показывает необходимую эскалацию цифровизации и технологизации как механическую основу человечества в будущем;

– четвертый сценарий россиянина И. Т. Фролова, указывающий на то, что будущее человечества определит гуманистическая этика, а также способность людей договариваться.

Доктор философских наук *С. А. Смирнов* в докладе «От идеи человека — к Институту человека» рассказал, что в наши дни формируется тренд ухода исследования человека как целостного существа в сторону его интеллектуальных способностей, что привело к новым программам, в которых человек имитирует себя, создав искусственный интеллект. Такое развитие событий предвидел И. Т. Фролов и потому создал Институт человека, где тот изучался естественными и гуманитарными науками во всем богатстве его проявлений. Возвращение сегодня интереса к человеку должно выразиться в новом национальном проекте на государственном уровне.

Большинство докладов на конференции были посвящены месту и роли искусственного интеллекта в жизни современного общества и его оценке с точки зрения ценностей гуманизма. Коснемся некоторых из них.

Доктор технических наук *А. А. Грибков* в своем выступлении «Рождение субъектности у искусственного интеллекта: фантастика или реальная угроза?» показал нам факторы влияния ИИ в качестве субъекта: человек с помощью творческого мышления творит, придумывает, с помощью сознания интерпретирует, представляет логику понимания, в частности программирования ИИ; ошибочная интерпретация ИИ, когда программист задействует аналог нейронных связей, машина может стать подобна человеку. Конечно, в отличие от человека, у искусственного интеллекта нет потребностей, нет желаний и не должно быть субъектности, однако программисты при решении стратегических задач могут наделить искусственный интеллект субъектностью, но этого делать никогда не следует, так как это опасные игры для человечества в целом.

Доктор философских наук *Ф. Г. Майленова* в докладе «Человек и машина — кто у кого в подчинении?» выделила мысль, что сейчас в связи с появлением искусственного интеллекта есть существенная угроза целостности критического мышления человека, имеется страх утраты им разума и здравого смысла, превращения его в безвольный овощ, что с высокой долей вероятности может привести к потере собственного Я. А если искусственный интеллект приобретет субъектность, это станет куда опаснее для человека.

Кандидат философских наук *В. П. Веряскина* в своем докладе «Постчеловек в концепциях философского постгуманизма: критический анализ и альтернативы» рассматривала цифровизацию как качество технологического

общества, своего рода явление, параллельное естественной среде. Цифровизация размывает современный постмодернизм, «открывший» постчеловека, который отождествляет себя со всеми пороками позднего постмодернизма, а постгуманизм в качестве очередного мировоззрения активно инициирует такие направления изучения человека, как гендерные исследования, расовые теории, нейронные технологии, включая сознание киберга. Все это приводит к деконструкции человеческой морали и всех культурных ценностей, где отсутствует мысль, что человек должен остаться человеком, главной сутью которого является способность к сопереживанию. Так технологизированный человек замещает понятие естественного человека.

Человек не является электронным, он существо биологическое, технологии только лишь могут быть полезными в жизни человека, подчеркнула в своем выступлении «Растущая ценность интеллектуального потенциала человека в глобальных рисках современного мира» кандидат философских наук *Е. И. Ярославцева*.

Доктор психологических наук *Т. А. Нестик* обратил внимание на формирование разнородной сети контактов в Интернете и множественность социальных групп, к которым мы одновременно себя относим. Такова реальность сегодняшнего дня. Необходим переход от эксплуатации страхов к подбору образов желаемого будущего из социально-воображаемого, которое устраивало бы большинство людей, к поддержке диалога о будущем, совместной деятельности, в ходе которой появляется возможность изменить сами способы конструирования образов будущего, а также готовность к творческому использованию искусственного интеллекта.

Ряд выступлений психологов и медиков был посвящен использованию искусственного интеллекта в медицине. Философские рассуждения о влиянии новых технологий в биологической среде прозвучали в докладах *О. В. Поповой*, *Р. Р. Беялетдинова*, *Л. Ф. Курило*, *С. Ш. Хаят*, *В. Б. Черных* и др.

Участники чтений подчеркнули важность сохранения человеческого гуманизма в цифровую эпоху и культурного использования человеком цифровых технологий; напомнили, что человек — это цель, а не средство на любом историческом этапе развития общества. *И. Т. Фролов* в своих трудах ясно показывал, что человеческая жизнь возможна только в гуманистическом обществе, в культуре, в мире ценностей.

Кандидат философских наук *Л. Д. Рассказов* в своем докладе «Человек в поисках первоначала бытия и обретения собственной идентичности» отметил, что человек есть высшее проявление биосферы, но в условиях глобальной цифровизации было порождено много проблем, одна из главных — обезличивание человека. Данный эксперимент может привести и уже приводит к необратимым последствиям, когда на историческую арену выходят лидеры, потерявшие человеческую сущность и поставившие мир на грань катастрофы. Чтобы выбраться из данного тупика, человечество должно осознать, что жизнь человека — это главная ценность на Земле, которую необходимо охранять.

Доктор философских наук *И. А. Бирич* обратилась к истории антропогенеза. За все это время человечество пережило четыре антропные революции, по результатам которых человек выразил себя как субъект культурной и общественной деятельности. Последняя революция была зафиксирована философом XX века К. Ясперсом, ее начало было определено им как осевое время истории 2,5 тысячи лет назад [Ясперс, 1994, с. 32–98]. Мы наследники мировых религий и текстов Священных Писаний. Однако эта эпоха кончилась, а началось новое осевое время, которое вынесет в качестве нового субъекта истории нового «осевого человека», чьи черты только формируются. Докладчик продолжила мысль Г. Г. Малинецкого и предложила пятый сценарий, по которому будет развиваться человечество. Передовые российские ученые, входящие в междисциплинарный Сретенский клуб имени синергетика С. П. Курдюмова, на своих конференциях объявили о Большом антропном переходе, в который входит человечество, и прежде всего Россия². Так реализуется антропный принцип Вселенной, согласно которому человек на Земле — не только наблюдатель природы, а теперь и создатель.

В своем выступлении кандидат философских наук *А. А. Гезалов* обратился к культуре — главному слову XXI века. И если мы хотим спасти цивилизацию, то мы должны беречь золотое наследие культуры, так как она является носителем идеалов и способствует общению разных социальных групп, их сближению, позволяет формировать духовный образ жизни, глобальную взаимосвязь между расами и находить актуальные средства выживания.

Человек должен не подражать машине, а относиться к технике в соответствии со своим высоким уровнем культуры; таким образом, цифровизация — это атрибут характеристики современного этапа развития культуры. Следовательно, задача образования всех уровней — грамотно приобщать учащихся к этому пласту культуры. Так, кандидат философских наук *В. И. Сорокикова* в докладе «Влияние идей нового гуманизма на современный образовательный процесс» поделилась опытом, как концептуальные идеи И. Т. Фролова ложатся в курс вузовского предмета по философии, благодаря чему появляется возможность расширения критического мышления студентов. *Т. В. Черномордова* в докладе «Наследие И. Т. Фролова на уроках истории и обществознания» рассказала, какое важное место в данном школьном курсе занимают труды философа.

В конференции приняли участие более 30 известных философов, в выступлениях которых был проведен научно-философский анализ, отражающий глобальные риски расширения услуг искусственного интеллекта, а также приведены примеры разумного и гуманного его использования во благо расширения сознания российского человека, его включенности в историю России.

Закончить обзор конференции хочется строками из книги И. Т. Фролова «О человеке и гуманизме»: «Соединяя историю с современностью, прошлое

² Вторая летняя Сретенская конференция «Управление Большим антропным переходом» (10, 11 июня 2024 г.) // Сретенский клуб им. С. П. Курдюмова: сайт. URL: https://sretenskiy-club.ru/sobytiya/letnyaya_sretensk_konferenc2024/ (дата обращения: 25.01.2025).

с настоящим, мы можем тем самым способствовать более прочному утверждению научного и гуманистического подхода к ним. На этой основе мы можем исследовать и новые проблемы, возникающие в ходе социального прогресса, научно-технического и культурного развития человечества в глобальных масштабах, с позиции нового (реального) гуманизма» [Фролов, 2020, с. 552].

Список источников

1. Фролов И. Т. Человек в век компьютеров // Альтернативы цифровизации: сохранится ли человек в цивилизации будущего? / под ред. Г. Л. Белкиной; ред.-сост. М. И. Фролова. М.: Канон+; Реабилитация, 2025. С. 13–24.
2. Дорофеева О. А. К вопросу о концептуализации термина «гуманизм» в эпоху Античности и Ренессанса // Культурная жизнь Юга России. 2009. № 5 (34). С. 100–102.
3. Степун Ф. Освальд Шпенглер и «Закат Европы» // Бердяев Н. А. Падение священного русского царства. Публицистика 1914–1922. М.: Астрель, 2007. С. 850–872.
4. Бердяев Н. А. Предсмертные мысли Фауста // Бердяев Н. А. Падение священного русского царства. Публицистика 1914–1922. М.: Астрель, 2007. С. 889–902.
5. Бердяев Н. А. Конец Ренессанса и кризис гуманизма. Разложение человеческого образа // Бердяев Н. А. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. 1920. URL: http://az.lib.ru/b/berdjaew_n_a/text_1920_smysl_istorii.shtml?ysclid=m7u6qbjwwp860507872 (дата обращения: 21.01.2025).
6. Фролов И. Т. О человеке и гуманизме: работы разных лет. 2-е изд. М.: ЛЕНАНД, 2020. 560 с.
7. Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. М.: Республика, 1994. 527 с.

References

1. Frolov, I. T. (2025). Man in the age of computers. In G. L. Belkina, M. I. Frolova (Eds.), *Alternatives to digitalization: Will man survive in the civilization of the future?* (pp. 13–24). Kanon+; Rehabilitation. (In Russian).
2. Dorofeeva, O. A. (2009). To the question of conceptualization of the term “humanism” in the epoch of Antiquity and Renaissance. *Cultural Studies of Russian South*, 5 (34), 100–102. (In Russian).
3. Stepun, F. (2007). Oswald Spengler and the “Decline of Europe”. In N. A. Berdyaev. *Fall of the holy Russian kingdom. Journalism 1914–1922* (pp. 850–872). Astrel. (In Russian).
4. Berdyaev, N. A. (2007). Faust’s pre-death thoughts. In N. A. Berdyaev. *Fall of the holy Russian kingdom. Journalism 1914–1922* (pp. 889–902). Astrel. (In Russian).
5. Berdyaev, N. A. (1920). The end of the Renaissance and the crisis of humanism. The decay of the human image. In N. A. Berdyaev. *The meaning of history. The experience of the philosophy of human fate*. http://az.lib.ru/b/berdjaew_n_a/text_1920_smysl_istorii.shtml?ysclid=m7u6qbjwwp860507872 (accessed 21.01.2025).
6. Frolov, I. T. (2020). *On Man and Humanism: Works of different years* (2nd ed.). LENAND. (In Russian).
7. Jaspers, K. (1994). *Bedeutung und Zweck der Geschichte*. Respublika. (In Russian).

Информация об авторах / Information about the authors:

Инна Алексеевна Бирич — доктор философских наук, доцент, профессор департамента философии и социальных наук Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета, Москва, Россия.

Inna A. Birich — Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social Sciences of the Institute of Humanities of the Moscow City University, Moscow, Russia.

birichi@mgpu.ru; <https://orcid.org/0000-0002-3081-3198>

Алексей Юрьевич Рогов — аспирант департамента философии и социальных наук Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета, Москва, Россия.

Alexey U. Rogov — Postgraduate Student of the Department of Philosophy and Social Sciences of the Institute of Humanities of the Moscow City University, Moscow, Russia.

birichi@mgpu.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of authors: all authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare no conflict of interest.