



Научно-исследовательская статья

УДК 130.2

DOI: 10.25688/2078-9238.2024.49.1.7

РОЛЬ ТЕХНИКИ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Иманбаева Ж. М.

Казахский национальный университет им. аль-Фараби,

Казахстан, Алматы,

izhuldyz2015@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-6403-2114>

Аннотация. Согласно прогнозу российского экономиста, академика С. Ю. Глазьева, мир находится в середине шестого этапа технико-экономического развития. Перспективными направлениями развития шестого технологического уклада (2010–2050) станут нанобиотехнологии, системы искусственного интеллекта, возобновляемые источники энергии и пр. Вопросы, связанные с научно-техническим прогрессом, его влиянием на человека и общество, сохраняют свою актуальность.

Исследование направлено на выявление роли техники в системе культуры, поиск механизмов управления научно-техническим прогрессом. Многие угрозы современности, так или иначе, связаны с техническим развитием: отчуждение, несвобода, экологические катастрофы. Анализ культуры как системы различных иерархически выстроенных программ деятельности, предложенный В. С. Степиным, помогает определить зону ответственности человека в этом процессе.

Ключевые слова: техника, культура, социокod, ценности, философия техники, научно-технический прогресс

Для цитирования: Иманбаева Ж. М. Роль техники в системе культур // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2024. № 1 (49). С. 90–97. DOI: 10.25688/2078-9238.2024.49.1.7

Scientific research article

UDC 130.2

DOI: 10.25688/2078-9238.2024.49.1.7

THE ROLE OF TECHNOLOGY IN THE CULTURAL SYSTEM

Zhuldyz M. Imanbayeva

Al-Farabi Kazakh National University,
Republic of Kazakhstan, Almaty,
izhuldyz2015@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-6403-2114>

Abstract. According to the forecast of the Russian economist academician Sergey Glazyev, the world is in the middle of the sixth stage of technical and economic development. Promising directions for the development of the sixth technological order (2010–2050) will be nanobiotechnologies, artificial intelligence systems, renewable energy sources, etc. Issues related to scientific and technological progress, its impact on human and society remain relevant.

The study is aimed at identifying the role of technology in the cultural system, searching for mechanisms for managing scientific and technological progress. Many threats of our time are in one way or another connected with technological development: alienation, lack of freedom, environmental disasters. The analysis of culture as a system of various hierarchically structured activity programs proposed by Vyacheslav Stepin helps to identify a human's area of responsibility in this process.

Keywords: technology, culture, sociocode, values, philosophy of technology, scientific and technological progress

For citation: Imanbayeva, Zh. M. (2024). The role of technology in the cultural system. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 1 (49), 90–97. <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2024.49.1.7>

Введение

В современном обществе саморефлексия невозможна без осмысления сущности техники и ее роли в развитии общества. Появление философии техники относится ко второй половине XIX века и связано с именами Э. Каппа, Э. Гартинга, И. Бекманна, Ф. Рело, А. Ридлера, А. Эспинаса, Ф. Бона, Ф. Дессауэра, П. К. Энгельмейера. Вопросы, связанные с техническим развитием, занимали лучшие умы XX века, среди которых О. Шпенглер, Л. Мэмфорд, Х. Ортеги-и-Гассет, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, Г. Маркуз, М. Маклюэн, Х. Шельски, А. Хунинг, Ф. Поллок, Ж. Фридман, Р. Коэн, Х. Склимовски и др. Философия техники нашла свое всеобъемлющее развитие в учениях и школах 60–70-х годов, наиболее известной из которых является франкфуртская школа.

Уже в XVIII веке пришло понимание, что техника может оказывать различный эффект на жизнь человека. Период конца XIX – начала XX века был отмечен противоборством вокруг этого вопроса с различных, порой кардинально противоположных позиций и возникновением новой дисциплины философии науки. Философия науки ставила вопрос о критическом пересмотре образа жизни и мировоззренческих установок, опосредующих развитие техники. Кризисы в различных сферах человеческой жизнедеятельности выявили непредсказуемый и неуправляемый характер этого процесса [Розин, 2010, с. 61].

Ф. Дессауэр, как известно, был апологетом технического прогресса, считал, что в нем присутствует дух библейских ценностей [Павленко, 2023]. Ясперс считал, что техника по отношению к тому, что делается с ее помощью самостоятельная сущность. Назначение техники — в служении человеку. Необходимость в технике, ее полезность определяет человек исходя из своих разнообразных потребностей. Человеческая воля задает границы технологического развития. В этом заключается нейтральность, двойственность техники.

С одной стороны, техника — это средство, инструмент, с другой — она так и норовит выбиться из-под контроля, представляя определенную угрозу [Тавризян, 2009, с. 10, 16]. Отличительной особенностью современных технологий является их ориентированность на овладение природными энергиями. В этом смысле знание превратилось в делание. Наука направлена на раскрытие и высвобождение производительных возможностей техники. Грант считал, что наука, направленная на покорение человеческой и внечеловеческой природы, доведет свое дело до победного конца [Тавризян, 2009]. На судьбу взаимоотношений человечества с техникой у Шпенглера трагический взгляд. Человек становится рабом своего же изобретения и вынужден подчиниться инерции саморазвития машин, все более погружаясь в созданный им самим искусственный мир [Шпенглер, 2023].

Хайдеггер предостерегал видеть в технике нечто нейтральное, поскольку это прямой путь оказаться у нее в плену. Особенность современной техники заключается в том, что она имеет своей целью не только извлечение энергии из природных ресурсов, но и сохранение этой энергии, создание ее запасов. Производство с этой точки зрения превращается в эксплуатацию [Хайдеггер, 1986].

Техника — инструмент монологического воздействия человека на окружающий мир (и самого себя) [Попкова, 2023]. Но только в диалогических отношениях формируется личность, стремящаяся к единству с другими личностями и подлинному единству с природой [Бубер, 1993].

Вопрос о характере воздействия техники на человека и общество остается открытым. В статье стоит задача выявить роль техники в системе культуры в целом, ответить на вопросы, контролируем ли процесс технического развития, если да, то какие существуют механизмы контроля.

Методы / методологические основания

Деятельностный подход в изучении культуры в сравнении с аксиологическим, семиотическим и другими подходами наиболее точно определяет ее суть. Само слово *cultura* с латинского означает «возделывание», «обрабатывание». В 45 году до н. э. Цицерон в «Тускуланских рукописях» использовал этот термин для обозначения возделывания человека человеком, т. е. воспитания.

В ходе работы были использованы цивилизационный и социокультурный подход для анализа сущности техники и технической деятельности.

Результаты

Определить место и значение техники в культуре на первый взгляд нелегко. Культура определяет горизонт данного жизненного мира. Этим горизонтом задаются рамки, в которых мыслится внутренняя и окружающая действительность, реализуются все культурные явления, в том числе научно-техническая деятельность.

Нас окружает вселенная Машины. В этой среде мы заключены как в «сплошной кокон без просветов» [Эллюль, 1986, с. 147]. Природа отступает на задний план как нечто покорное и малозначительное. Человек воспринимает технику как данность. А данность не требует ценностных оценок, она существует, и все. Человек рождается в этой технической реальности, чувствует, мыслит, познает и творит.

Говоря о технике, мы в первую очередь представляем ее в образе инструментов, внешних орудий труда. Сущность техники гораздо шире и глубже, она сливается с сущностью человека. В этом проявляется ее окутывающий характер [Грант, 1986]. Технологическая среда не может не оказывать влияния на наше восприятие, на наши мысли и стремления. Следует осознать, что судьба человечества тесно переплетена с технологиями и вектором их развития. Технологии создают материальный базис нашего существования и поэтому уже встроены в наши представления о мире и о нас самих.

Человеку дана способность понимать вечные идеи творения и воплощать их в своей культуре. Культура — это искусственная среда, пространство второй природы и техника не есть нечто отстоящее, внешнее от этой среды, а возникшая в ее недрах неотделимая часть [Ясперс, 1986].

Ответ на вопрос, контролируем ли процесс развития техники, дает подход В. Степина. «Культура (от *лат.* *cultura* — возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) — система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях» [Степин, 2010, с. 341]. Культура накапливает и передает социальный опыт, генерирует его новые формы.

В связи с тем, что культура неотделима ни от одного феномена социальной жизни, в философии и теории культуры возникла проблема различения понятий «культура» и «общество». Эта проблема решается, если рассматривать культуру как систему информационных кодов, в которых закрепляются надбиологические программы человеческой деятельности. Функцию генетического кода в биологических организмах в обществе выполняет культура.

Социальный опыт передается в знаковой форме. Культура — это набор сложноорганизованных разнообразных знаковых систем, важнейшим из которых является естественный язык. Даже символика человеческого тела — особая семиотическая система.

Разделение культуры на материальную и духовную относительно. Материальные артефакты (орудия труда, техника, предметы быта), с одной стороны, выполняют утилитарные функции, с другой — служат средством хранения и передачи смыслов, имеющих непосредственное влияние на поведение людей.

Накопленный массив социального опыта нуждается в новых способах кодирования. Письменность, книгопечатание, радио, телевидение, компьютер решали задачу информационной вместимости субъекта, обеспечивали ее хранение и передачу на все более высоком уровне. Появление новых способов кодирования изменяет характер коммуникаций и деятельности в целом.

В сложном многообразии программ деятельности легко заметить неравнозначность. Одни программы имеют больший вес, беря на себя опосредующие функции по отношению к программам конкретных видов практики. Такие глубинные программы находятся в области духовной сферы: религия, мораль, искусство, наука и пр.

Культура функционирует динамически: какие-то программы утрачивают свое значение, другие обеспечивают воспроизведение нынешнего образа жизни и поведения, в рамках третьей группы программ зреют проекты будущего социального устройства. Определенному типу социальной организации присущ свой уникальный набор программ поведения, общения и деятельности. В периоды перехода с одного уклада жизнеустройства на другой прежние мировоззренческие модели критически пересматриваются.

Поскольку все культурные феномены образуют единую систему, каждая культура стремится зафиксировать себя в предельно обобщенных понятиях, мировоззренческих универсалиях. Обобщение опыта в категориях — базисная характеристика сознания. В категориях фиксируется не только понимание, но и отношение человека к миру.

Главные философские проблемы сущности человека, его роли и месте в природе и социуме определяют два основных блока универсалий культуры. В первый блок входят категории, выражающие субъектно-объектные отношения человеческой жизнедеятельности. Они фиксируют общие атрибутивные характеристики объектов: пространство, время, движение, отношение, количество, качество, мера, содержание, причинность, случайность, необходимость и т. д.

Второй блок образуется категориями, выражающими субъект-субъектные отношения человеческой жизнедеятельности, посредством которых описывается опыт социального взаимодействия: человек, общество, сознание, добро, зло, вера, красота, справедливость, свобода и т. д.

В каждом отдельном случае мировоззренческие универсалии, несмотря на их всеобщую природу, имеют специфический окрас не только на уровне национальной и этнической общности, но и на уровне группового и индивидуального сознания.

В ходе исторического развития уходят в прошлое одни виды деятельности и приходят новые. Аналогично изменяется смысл и набор универсалий культуры (категориальная модель) от поколения к поколению. На фоне доминирующей в культуре системы мировоззренческих установок разворачивается яркая палитра ее бесконечных модификаций. На протяжении жизни человек способен не раз испытать духовное перерождение, в ходе которого трансформируются его мировоззрение, ценности и стремления.

Можно выделить два типа цивилизационного развития: традиционалистский и техногенный. «Цивилизационного развития типы — характерные для ряда самобытных цивилизаций общие черты их исторической эволюции, общие для них признаки воспроизводства и развития социальной жизни» [Степин, 2010, с. 330]. Техногенный тип общества, зародившись в XIV–XVI веках на Западе, преемнике античной и средневековой европейской христианской культур со временем стал доминирующим в результате во всем мире. В данном типе обществ решающую роль играют технологии в области производства и социального управления.

В основе техногенной цивилизации лежит представление о человеке как об активном преобразователе природы, свободной личности, обладающей равными правами с другими. В традиционной культуре человек осознает себя частью природы, его роль в социуме имеет строгую заданность семейно-клановыми, сословными отношениями. Как видно, базисные мировоззренческие универсалии в двух случаях по-разному осмысливаются. Как результат, различная динамика изменений в технико-технологической сфере, предметной среде обитания, видах деятельности, типах социальной коммуникации и пр.

Отношение к технической деятельности в древности было исполнено сакрального, мистического духа. Человек в своей деятельности не создавал ничего, чего не было бы изначально заложено в природе. Творчество сводилось к выявлению и воплощению на практике предзаданных образов, идей (Платон) вещей.

В Новое время отношение к технической деятельности поменялось. На основе естественно-научных знаний стало возможным покорение природных энергий на совершенно иных принципах. Человек почувствовал себя более независимым в своей деятельности.

Наряду с достижениями техногенная цивилизация породила кризисы, решение которых зависит от критического пересмотра ее базисных ценностей

и стратегии развития. Происходит разворот в сторону традиционных культур, обнаруживается ценность их мировоззренческих установок.

Заключение

Культура — это система социокодов, закрепленных в ее артефактах. Мировоззренческие универсалии, в которых фиксируется картина мира, образуют иерархическую структуру. Техническая деятельность не несет опосредующих функций в системе культуры. Это прерогатива всегда была за программами духовной сферы.

Традиционные типы культуры жестко регламентировали поведение людей, тогда как в техногенных обществах допускается и даже поощряется свобода в выборе индивидуальной модели поведения и деятельности. Тип научной рациональности, сформировавшийся в Новое время, радикально отделил человека от природы.

Техника и труд всегда были присущи человеческому существованию. Современная техника вносит радикальные изменения в него. Продвигаясь на пути утверждения своей реальности, которая имеет свои границы, а значит единство, человек случайно или нарочно нарушив изначальную связь с природой вступил в область беспредельного [Ясперс, 1986].

Необходима трансформация внутреннего содержания человека, его сущностных мотивов, идеалов и целей, чтобы не оказаться поработанным созданной им искусственной реальностью.

Список источников

1. Розин В. М. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 4. М: Мысль, 2010. 736 с.
2. Павленко А. Н. Возможность техники. Часть III. Технический проект Фридриха Дессауэра [Электронный ресурс]. URL: <https://iphras.ru/page50065310.htm> (дата обращения: 24.12.2023).
3. Тавризян Г. М. Философы XX века о технике и «технической цивилизации». М.: Российская Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. 216 с.
4. Шпенглер О. Человек и техника [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/3131> (дата обращения: 24.12.2023).
5. Хайдеггер М. Вопрос о технике. М: Прогресс, 1986. 453 с.
6. Попкова Н. Философский анализ техники и философия диалога // Философия науки и техники. 2023. № 1 (28). С.79–90.
7. Бубер М. Я и Ты. М: Высшая школа, 1993. 173 с.
8. Эллюль Ж. Другая революция. М: Прогресс, 1986. 453 с.
9. Грант Дж. Философия, культура, технология: перспективы на будущее. М.: Прогресс, 1986. 453 с.
10. Ясперс К. Современная техника. М.: Прогресс, 1986. 453 с.
11. Степин В. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2. М: Мысль, 2010. 634 с.

References

1. Rozin, V. M. (2010). *New philosophical encyclopedia. In 4 volumes. Vol. 4.* Moscow: Mysl. 736 p. (In Russian).
2. Pavlenko, A. N. *Possibility of technology. Part III. Technical design by Friedrich Dessauer.* (In Russian). Retrieved from <https://iphras.ru/page50065310.htm>
3. Tavrizyan, G. M. (2009). *Philosophers of the 20-th century about technology and "technical civilization"*. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). 216 p. (In Russian)
4. Spengler, O. *Man and technology.* (In Russian). Retrieved from <https://gtmarket.ru/library/articles/3131>
5. Heidegger, M. (1986). *Question about technology.* Moscow: Progress. 453 p. (In Russian).
6. Popkova, N. (2023). Philosophical analysis of technology and philosophy of dialogue. *Philosophy of science and technology*, 1 (28), 79–90. (In Russian). <https://doi.org/10.21146/2413-9084-2023-28-1-79-90>
7. Buber, M. (1993). *Me and You.* Moscow: Vysshaya shkola. 173 p. (In Russian).
8. Ellul, J. (1986). *Another revolution.* Moscow: Progress. 453 p. (In Russian).
9. Grant, J. (1986). *Philosophy, culture, technology: prospects for the future.* Moscow: Progress. 453 p. (In Russian).
10. Jaspers, K. (1986). *Modern technology.* Moscow: Progress. 453 p. (In Russian).
11. Stepin, V. (2010). *New philosophical encyclopedia. In 4 volumes. Vol. 2.* Moscow: Mysl. 634 p. (In Russian).

Информация об авторе / Information about the author:

Иманбаева Жулдыз Машинбаевна — преподаватель кафедры философии Казахского национального университета имени аль-Фараби, Республика Казахстан, Алматы.

Imanbayeva Zhulduz Mashinbaevna — Master of Philosophy, teacher at the Department of Philosophy, Al-Farabi Kazakh National University, Republic of Kazakhstan, Almaty.

izhulduz2015@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0001-6403-2114>