



DOI: 10.25688/2078-9238.2022.44.4.9

РАБОТА ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА В МОСКВЕ

Бирич Инна Алексевна

Московский городской педагогический университет,
2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, Москва, Россия, 129226.
ebirich@yandex.ru

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.44.4.9

THE WORK OF THE PHILOSOPHICAL CONGRESS IN MOSCOW

Inna A. Birich

Moscow City University,
Vtoroj Sel'skohozyajstvennyj pr., 4, Moscow, Russia, 129226

В конце мая 2022 года в Москве, наконец, прошел VIII Российский философский конгресс «Философия в полицентричном мире» (далее — Конгресс), который из-за пандемии откладывался два года. Организаторами Конгресса были Российское философское общество, Институт философии РАН и факультет философии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова¹. За два года ожидания набралась тысяча желающих выступить на Конгрессе. Была организована работа 24 секций, 14 симпозиумов, 25 круглых столов, проходивших онлайн. Материалы и тезисы выступлений были опубликованы в четырех томах до начала Конгресса².

¹ VIII Российский философский конгресс: программа / отв. ред. А. А. Гусейнов, А. В. Смирнов. М.: Сам Полиграфист; РФО, 2022. 220 с.

² Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире»: сб. науч. ст. Т. 1–4. М.: ИФРАН – МГУ; Логос; Новые печатные технологии, 2020. URL: <https://rfo1971.ru/viii-rossijskij-filosofskij-kongress/> (дата обращения: 15.08.2022).

Программа пленарных заседаний Конгресса тоже увеличилась вдвое. Они проходили очно. Утреннее заседание было посвящено теме «Полицентричный мир и полицентризм современной философии», послеобеденное — теме «Философия А. А. Зиновьева и современность. К 100-летию со дня рождения». Заседания проходили на философском факультете МГУ, в Шуваловском корпусе, на первом этаже которого была размещена большая выставка документов и материалов, посвященных биографии и общественной деятельности известного советского и российского философа А. А. Зиновьева.

Открылся Конгресс выступлением ректора МГУ им. М. В. Ломоносова, академика *В. А. Садовниченко*. Он напомнил, что в текущем году исполняется 270 лет со дня основания философского факультета МГУ. Нет более высшей формы знания, чем наука и философия, когда они используются на благо общества. Только тогда знание как ценность и ценность знания не потеряют своей актуальности.

Президент РФО, академик РАН *А. В. Смирнов* разбирался со смыслами полицентричности как в мире, так и в философии. Мы отказываемся от глобализма, и возникает полицентризм как его альтернатива. В мире много культур, можно ли их привести к единому знаменателю, подобному мировоззренческому универсализму? Намечается два проекта осмысления данной проблемы: или остановиться на одной из многих научных парадигм, или интегрировать их всех вместе.

О науке в полицентричном мире рассуждал доктор философских наук, зав. кафедрой онтологии, теории познания и методологии науки Института философии и права НГУ (Новосибирск) *Н. В. Головкин*. Он обратил внимание на социологический поворот в науке, выраженный в ее антипозитивистском дискурсе. Использование синергетической методологии приводит к резонансу различных центров принятия решения, убирая интеллектуальные битвы. Полицентризм приводит к необходимой перестройке социальных сетей в интернете.

Доктор философских наук, зав. кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ *К. Х. Момджян* рассказал о судьбе идеи общественного прогресса в перспективе полицентричного мира. Идея прогресса как мера качественного развития европейской цивилизации потерпела крах уже в XX в. С этого момента прогресс в обществе рассыпался по областям: признается совершенствование технологий в науке, промышленности, медицине, а в гуманитарных знаниях, искусстве прогресса не может быть, в них существует гносеологический иммунитет, сам выступающий как ценность. Что касается прогресса общества, то оно в своем развитии осуществляет колебательные движения и оценить его можно только постфактум.

Кандидат философских наук, доцент философского факультета МГУ *Б. В. Межуев* обратился к наследию русской философии, в которой впервые были заявлены черты русской цивилизации, отличающиеся от европейской по своим ценностям. И хотя Ф. Достоевский и В. Соловьев в своих трудах пытались сгармонизировать эти позиции, их окончательный разрыв произошел в XXI в.

Подытожил утреннее пленарное заседание Конгресса доктор философских наук, зав. кафедрой социальной философии и философии истории Института философии СПбГУ (Санкт-Петербург) *А. М. Соколов* в докладе об историческом выборе России. Народ предан своей территории в связи с ее обильностью и бесконечностью. Русская цивилизация опирается на духовные качества соборности в своем народе, любовь к Родине, к земле. У народа имеются естественная космология и ценностные проявления самосознания. Проблема в обособлении нашей элиты. Она должна освоить принцип космологического императива народного самосознания.

Второе пленарное заседание Конгресса открыл врио директора ИФРАН, академик *А. А. Гусейнов*. Он подчеркнул сатирическую основу социологии Зиновьева, который оставил нам набор критических метафор в оценке как брежневского застоя, так и западного менталитета, проживая на Западе 20 лет и признавшись: «Метились в коммунизм, а попали в Россию». Страна, которой руководил Б. Ельцин, носила, по его мнению, гибридный характер, соединив коммунальность русской цивилизации и западнИзм Европы, основанный на голлом расчете. Зиновьев определил это состояние российского сознания как постсоветизм. В конце жизни он все-таки говорил об эволюционном возрождении России в надежде на формирование снова нового человека.

И. о. декана философского факультета МГУ *А. П. Козырев* продолжил цивилизационный подход к анализу социологического наследия А. А. Зиновьева, который вполне принимал «органицизм» русской философии в понимании философии истории. На смену разных цивилизаций придет сверхобщество — «человеяник», а путь к нему — западнИзм со всеми пороками западной свободы. Зиновьев умел предсказывать, например развал СССР и глобализацию.

Академик *В. А. Лекторский*, будучи сам учеником А. А. Зиновьева в период своего обучения на философском факультете МГУ, рассказал о его научных достижениях как логика. На Западе его знали именно в этом качестве. В связи с успехами науки Зиновьев стал развивать теорию познания и в этой области был, несомненно, новатором. Он воспитал много учеников, в частности Г. П. Щедровицкого, известного как методолога мыслительной деятельности. Зиновьев до конца дней публиковал статьи по логике, его последняя работа — «Логика для общественных наук».

В конце выступил заместитель директора Государственного литературного музея, кандидат филологических наук *П. Е. Фокин*. Зиновьев создал новый литературный жанр — социологический роман. Он писал быстрее, чем мы — читатели — успевали их осмыслить. Но он все время повторял: «Я — советский писатель». В его книгах присутствуют рефлексия советской политики, советского образа жизни, осмысление фактов неравенства и несправедливости со стороны советского человека, каким он себя считал, имеющего собственный идеал коммунистического общества.

Закончился первый день Конгресса по традиции открытой лекцией для участников. Свою тему предложил доктор философских наук, профессор Пекинского

университета Чжан Байчунь «О духовной жизни человека: к основаниям русской религиозной философии». Докладчик выступил на русском языке, а потом отвечал на вопросы слушателей (онлайн).

Во второй день Конгресса началась работа секций, симпозиумов, круглых столов. Хочется осветить работу отдельных симпозиумов, посвященных памяти академиков РАН В. С. Степина, много лет являвшегося директором Института философии РАН, и И. Т. Фролова, первого президента РФО.

Симпозиум «Философия сложности: постнеклассический подход» собрал в основном философов, занимающихся историей и философией науки, теорией познания. Руководителями симпозиума были ведущие сотрудники ИФ РАН, доктора философских наук В. И. Аршинов и В. Г. Буданов, известные последователи В. С. Степина, а также зав. кафедрой философии и методологии науки Томского государственного университета И. В. Черникова. В работе участвовало более 20 человек. Если *В. Аршинов* начал симпозиум с необходимости разработки понятийной навигации в сложностном мире, а *В. Буданов* заглянул в период после постнеклассической науки и цифрового расширения эпистемологии, то *В. Ю. Кузнецов*, доцент кафедры онтологии и теории познания философского факультета МГУ, разбирался в парадоксе наблюдателя в постнеклассической науке, когда исследователь и его объект сливаются в целостный континуум сознания и самонаблюдения.

Этот момент стал предметом рефлексии для многих выступающих. Так, доцент кафедры международных отношений Московского инженерно-физического института *Е. В. Малахова* говорила о трансформации аксиологических детерминант в современную эпоху, о запаздывании культурного осмысления технического прогресса, кризисе целеполагания и мировоззрения. Отсюда этическая нейтральность науки, ее релятивизм и равнодушие к социальной оценке своих результатов. Профессор Московского социально-педагогического института *Л. П. Хохлова* обратила внимание на то, что аномалии мышления возникают в состоянии между логикой и абсурдом, когда категория истины заменяется просто наличием информации, и ложной в том числе. Русское мышление изначально целостно, гетерогенно, поэтому нам свойствен прорыв к здравому смыслу, к управлению событиями. Мы носим в себе постнеклассического субъекта, готового к свободе. Подытожила такой поворот в дискуссии *И. Черникова* в докладе «Нравственность как механизм социальной эволюции». Необходим онтологический аргумент для доказательства данного тезиса. Он заключается в утверждении существования эволюционного холизма. Это новый уровень сложности, когда мораль понимается как поведенческий код гармонизации социального выживания. Именно в социоантропогенезе мы видим гуманистический характер универсального эволюционизма.

Симпозиум «Глобальные проблемы цивилизации: комплексный подход» собрал в основном философов, занимающихся проблемами социальной философии и геополитики. Руководителями симпозиума были доктора философских наук Н. Д. Субботина (Чита), С. Н. Корсаков (Москва), Г. Г. Салихов (Уфа),

ученый секретарь М. И. Фролова (ИФ РАН). В работе симпозиума участвовало более 20 человек. Открывая заседание, *С. И. Корсаков* и *М. И. Фролова* напомнили, что академик И. Т. Фролов — основоположник глобалистики в СССР, он ввел этот термин в научный оборот в 1981 году. Как видим, он не только не устарел, а, наоборот, актуализировался. Директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ (Санкт-Петербург) *И. Ф. Кефели* также напомнил, что Фролов был зачинателем в российской философии проблемы устойчивого мира. Но уже в 2000-е годы возникла другая проблема — глобальных рисков и глобальной безопасности, требующих междисциплинарных исследований. Доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук Красноярского государственного медицинского университета *Л. Д. Рассказов* раскрыл суть кризиса глобализации. Кризис — это нарушение непрерывности, необходимо обратиться к теории кризисных переходов: от статики в эпоху Аристотеля до их организации в учении русского мыслителя-революционера А. Богданова. И хотя глобализация — объективный процесс, всеобъемлющий прогресс человечества сегодня захлебнулся. Идут кардинальные изменения культурно-цивилизационных связей.

Зав. кафедрой сравнительной политологии Московского государственного института международных отношений МИД РФ, член-корреспондент РАН *О. В. Гаман-Голутвина* и доцент кафедры истории и философии РЭУ им. Г. В. Плеханова *И. Ф. Понизовкина* рассказали об условиях обрушения национальных государств в XX в. в условиях глобализации. Это регресс и хаос в общественном сознании в эпоху постмодернизма. Происходят эрозия самоидентичности общества, отказ от миссии стратегического целеполагания. Делаются даже попытки повлиять на природу человека. Происходит снижение его рациональных способностей, включение мифологического сознания в условиях неопределенности. Заведующий лабораторией социальной и экономической психологии Института психологии РАН *Т. А. Нестик* обращается к проблеме человека в условиях глобальных рисков. В людях выявляется рост социального пессимизма и фатализма, растет вера в предопределенность судьбы России, при этом обращение к традиционным ценностям всегда стабилизирует общество. Коллективные идеалы рожают коллективные надежды. И в заключение профессор МГПУ *И. А. Бирич* показала, насколько по-разному влияют установки образования России и Запада, нацеленные на формирование определенного образа растущего человека, на цивилизационные процессы в государстве.

Третий день Конгресса проходил очно. Организаторы провели еще один симпозиум — «Метафизика не умирает!» — памяти своего коллеги, декана философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова *В. В. Миронова*, ушедшего из жизни в самый разгар подготовки Конгресса. Были подведены его итоги, выстроены планы на будущее.