

Научно-практическая

УДК 94(4070-25):316.334.56

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.42.2.05

МОСКВОВЕДЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ УРБАНИСТИКА: ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И ОПЫТ ПРЕПОДАВАНИЯ

С. В. Черненькая

Московский городской педагогический университет,
2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, Москва, Россия, 129226,
Chernenkayasv@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7103-3059>

А. И. Смирнова

Московский городской педагогический университет,
2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, Москва, Россия, 129226,
SmirnovaAI@mgpu.ru

Аннотация. В статье представлено видение курса «Социальная урбанистика», введением в который, по убеждению автора, может стать «Москвоведение». Курс, будучи практико-ориентированным, должен включать материал по исследованию конкретных городов, в том числе Москвы. Но если в рамках «Москвоведения» история города рассматривается как последовательность исторических событий, то в курсе «Социальная урбанистика» изучается влияние города (Москвы) на его жителей и влияние горожан на изменение, формирование городского пространства. Соответственно, в рамках этого курса ставятся задачи развить умение наблюдать современный город («гулять, глазеть и рассказывать»); системно анализировать процессы, протекающие в городском пространстве; сформировать понимание у студентов, что они могут влиять на изменение, конструирование городского пространства.

«Москвоведение», освещающее жизнь исторической и современной Москвы, помогает соотнести общие вопросы курса с конкретным материалом, перейти от констатации процессов и фактов к описанию и интерпретации смыслового пространства конкретного города, к герменевтике города. Опора на конкретный материал позволяет раскрыть базовые понятия курса: «право на город», «городская идентичность», «вовлеченность в городское пространство» и др.

В статье отмечается, что городское пространство не может быть рассчитано только на потребление и развлечение. Право на город включает право на участие в его жизни и право на присвоение социального пространства. Обращение к москвоведению имеет своим результатом не только актуализацию и обогащение соответствующими сведениями, но и понимание механизма взаимодействия города и горожан.

Ключевые слова: город, москвоведение, социальная урбанистика, право на город

Для цитирования: Черненькая С. В., Смирнова А. И. Москвоведение и социальная урбанистика: основные принципы соотношения и опыт преподавания // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2022. № 2 (42). С. 57–65. DOI: <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.42.2.05>

Scientific and practical

UDC 94(4070-25):316.334.56

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.42.2.05

**MOSKVOVEDENIE AND SOCIAL URBAN STUDIES:
BASIC PRINCIPLES AND TEACHING EXPERIENCE****Svetlana V. Chernenkaya**

Moscow City University,

2-j Sel'skohozyajstvennyj pr., Moscow, Russia, 129226,

Chernenkayasv@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7103-3059>**Alfiya I. Smirnova**

Moscow City University,

2-j Sel'skohozyajstvennyj pr., Moscow, Russia, 129226,

SmirnovaAI@mgpu.ru

Abstract. The article presents a vision of the course “Social Urbanism”, the introduction to which, according to the author, can be “Moskvovedenie”. The course, being practice-oriented, must include material on the study of specific cities, including Moscow. But, if in the framework of Moskvovedenie the history of the city is considered as a sequence of historical events, then the course of social urbanism studies the influence of the city (Moscow) on its inhabitants and the influence of citizens on the change, the formation of urban space. Accordingly, within the framework of the course “Social Urbanism”, the task is to develop the ability to observe a modern city (“walk, stare and tell”), systematically analyze the processes taking place in urban space, to form an understanding among students that they can influence the change, the construction of urban space.

Moskvovedenie, covering the life of historical and modern Moscow, helps to correlate the general questions of the course with specific material, to move from the constation of processes and facts to the description and interpretation of the semantic space of a particular city, to the hermeneutics of the city. Relying on specific material allows you to reveal the basic concepts of the course: “the right to the city”, “urban identity”, “involvement in urban space”, etc.

It is noted that urban space cannot be designed only for relaxation and entertainment. The right to the city includes the right to participate in the life of the city and the right to appropriate social space. The appeal to Moskvovedenie results not only in updating and enriching relevant information, but also in understanding the mechanism of interaction between the city and citizens.

Keywords: city, moskvovedenie, social urbanism, the right to the city

For citation: Chernenkaya, S. V., & Smirnova, A. I. (2022). Moskvovedenie and Social Urban Studies: basic principles of interrelation and teaching experience. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 2 (42), 57–65. <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.42.2.05>

В современных исследованиях все чаще город рассматривается не как географическая единица, а как определенный образ жизни и восприятие действительности [Вирт, 2005]. В курсе «Социальная урбанистика» изучается влияние города на его жителей и влияние горожан на изменение, формирование городского пространства. Будучи практико-ориентированным, он необходимо включает исследование столичного мегаполиса, города, в котором родились и/или учатся наши студенты. Большая часть учебных студенческих проектов посвящена Москве, которая является для них родным, любимым городом. «Московедение» мы рассматриваем как введение в «Социальную урбанистику», поскольку курс дает студентам запас знаний, необходимый для изучения городских процессов в целом. Но в рамках «Московедения» история города рассматривается как последовательность исторических событий, в том числе связанных с жизнедеятельностью выдающихся личностей, появления в городе определенных памятников архитектуры и т. д. Историческое и культурное значение Москвы провоцирует отношение к городу как к памятнику, а не как к пространству, предназначенному для жизни и деятельности. Результаты проведенных социологических исследований показывают, что жители Москвы воспринимают свой город именно как пространство для жизни [Москва и москвичи, 2020]. Это означает, что, изучая город, нельзя ограничиваться только эстетическим анализом, а необходимо учитывать особенности Москвы как современного мегаполиса. Соответственно, в рамках курса «Социальная урбанистика» ставится задача развить умение наблюдать современный город («гулять и глазеть по сторонам»), системно анализировать процессы, протекающие в городском пространстве, сформировать понимание у студентов, что они могут влиять на изменение, конструирование городского пространства.

Сложность городских процессов заставляет использовать разные методы исследования, искать подходящий язык описания, развивать навыки междисциплинарного исследования. Выделяют несколько парадигм исследования города. Одной из первых была парадигма «большого завода», «города-фабрики». М. Вебер, Г. Зиммель, Ф. Теннис, Ф. Энгельс и др. выделяли город как экономический, промышленный центр [Зиммель, 2002; Вебер, 2000; Маркс, Энгельс, 2000]. Влияние города сводилось к экономическому воздействию: город — это центр приложения труда, рынок сбыта продукции, источник товаров и услуг. Г. Зиммель выделял четыре основных признака большого города: калькулируемость жизни, связанная с всеобщим распространением денег; наличие социальной дистанции, привносящей безразличие и нарушение личностных связей; овеществление человека и ускорение ритма жизни. Горожанин выступал «посторонним» (Г. Зиммель) в таком городе, а город — как некая надличностная сила, подчиняющая и формирующая его по некой условно заданной схеме [Зиммель, 2002].

Во второй половине XX в. интерес в городских исследованиях сдвигается к изучению социального пространства города [Парк, 2011; Вирт, 2005; Линч, 1982; Кастельс, 1983]. Исследуется, как и какой образ города складывается у горожан, насколько жители города вовлечены в городское пространство,

какие смыслы считывают горожане, находясь в городской среде, какие городские практики разворачиваются в городе и как они разворачивают (актуализируют) само городское пространство.

Масштабные городские исследования трудновыполнимы для студентов, а изучение отдельных процессов на конкретном материале позволяет провести грамотное исследование, проанализировать результаты. Для работы на практических занятиях студенты получают задания, позволяющие не только расширить их знания по истории прошлого и настоящего выбранного ими для исследования города, но и проследить реальную динамику исследуемых явлений, в том числе выделить, как современный город организует повседневную жизнь горожан. Предварительно на занятиях обсуждаются принципы, которыми студенты будут руководствоваться в процессе исследования. Это, во-первых, принцип исторической преемственности, позволяющий выделить новое в историческом контексте. Во-вторых, принцип реализма, требующий сопоставлять исследование с существующей реальностью [Черненкокая, 2015]. В своих проектах студенты дают краткое описание географии (особенности географического положения, наличие природных ресурсов, уникальность природных мест и т. д.) и истории города (когда и как возник город, при этом наряду с официальными данными студенты часто прибегают к устным историям, городским легендам, сохранившимся в памяти горожан (в том числе родных, близких людей); основные сферы деятельности горожан и т. д.). Следующий этап исследования — анализ наличной ситуации в городе с целью выявления возможных тенденций развития. На этом этапе студенты опираются на данные статистики, социологических опросов и другие источники.

Умение выделить в многообразии городских изменений процессы, которые в дальнейшем будут развиваться в городе, как показала практика, способствует выстраиванию взаимоотношений между городом и горожанами. Студент, описывая конкретный город и предлагая вариант его развития, выражает свой образ города, свои ожидания или опасения.

Студенты руководствуются как уже имеющимся знанием, так и здравым смыслом, воображением, интуицией, желанием сделать город лучше. Они не стараются обойти актуальные социальные вопросы. Напротив, выделяя те или иные социальные проблемы, они предлагают и определенное решение или возможность их решения [Вакаев, 2014; Хилханов, 2021]. Трудовая и образовательная миграции, социальное расслоение, бездомные в городе, заброшенные здания и территории в городском пространстве, в том числе в мегаполисе, метро и городские парки как пространство социального взаимодействия, доступность/недоступность городского пространства для людей с ОВЗ, отчуждение и одиночество в мегаполисе — это только некоторые темы, разрабатываемые студентами. Практика показывает, что поисковые исследования студентов способствуют лучшему пониманию города. Как отмечают урбанисты, мы осваиваем город, читаем городской текст, «гуляя» по городу (направляясь на работу, на учебу, посещая парки, кафе и т. д.).

Одной из проблем современного общества является кризис понимания. Информационное общество, отличающееся гиперкоммуникативностью, исключает из потоков сообщений рефлексию и понимание, следовательно, и самого субъекта. Н. Луман отмечал, что в обществе массмедиа осуществляется узнавание, а не понимание и рефлексия. Работа с историческими источниками, аналитика имеющихся данных по городским исследованиям открывают возможность «подойти к городу», осуществить свое право на город через его изучение и понимание. Философское познание позволяет анализировать не только объект исследования, но и процесс его конструирования [Черненко, 2010]. Представляя возможное развитие города, студенты учатся рассматривать отдельные процессы в контексте целого. Холистическое видение позволяет согласовать отдельные тенденции, соотнося настоящее с будущим.

Как пример, приведу работу студентов, занимавшихся исследованием возможностей освоения (включения в социальное пространство города) заброшенных городских пространств в столичном мегаполисе. Изучив отечественный и зарубежный опыт интеграции заброшенных зон (зданий, территорий) в активное городское пространство, проведя собственные исследования, студенты пришли к выводу, что заброшенные городские пространства могут быть «встроены» в тело города, не нарушая при этом специфику окружающего их городского пространства; развитие города, в том числе решение проблемы заброшенных городских пространств, безразлично его жителям. И, наконец, заброшенные городские пространства участвуют в формировании образа города, его памяти. В ходе соцопросов выяснилось, что 94 % респондентов (студенты московских вузов) бывали хотя бы один раз в заброшенных зданиях, у 42 % опрошенных заброшенные здания вызывают интерес. Этот случайно выявленный показатель является достаточно тревожным, поскольку заброшенные здания опасны для жизни и здоровья горожан. Но, как оказалось, респонденты не воспринимают их как опасные объекты. Изучение города, конкретных практик его освоения, оказалось связанным с самопознанием и самопониманием, с исследованием специфики восприятия молодежью процессов, протекающих в городе. Важно обращать внимание студентов на наличие подходов разных наук к изучению города, на возможность их соприкосновения.

В рамках городских исследований, являющихся междисциплинарными, всегда возникает вопрос: насколько возможна универсализация результатов, полученных при исследовании конкретного (в том числе столичного) города? Некоторые исследователи описывают город как квазисубъект, коллективный субъект. Как отмечал Глазычев, Сталинград можно рассматривать как цепь рабочих поселков, расположенных вдоль Волги и объединенных инженерными коммуникациями. Но можно рассматривать через призму событий Великой Отечественной войны, когда о городе говорили как о едином субъекте (город выстоял, город победил и т. д.). Какой образ города складывается у студентов? Из курса москвоведения мы знаем о таких образах Москвы, как город-крепость, Москва купеческая, город-герой и т. д. Современная Москва — это город

возможностей, умный город, город для машин, город для жизни, безопасный город? Насколько типичны для других (в том числе российских) городов процессы и характеристики, выделяемые при изучении Москвы? Почему Санкт-Петербург мы называем мистическим городом, а Москву — нет, несмотря на наличие множества городских легенд и мифов [Город и время..., 1993]? Почему жители городов (в том числе Москвы) считают «старый город», исторический центр города, идеалом города, а окраины, спальные районы — негородом? Как совмещаются в образе города образ его исторического центра и образ окраин? Случайно ли то, что все три великих наших историка — Н. Карамзин, С. Соловьев, В. Ключевский — москвичи, если не по рождению, то по судьбе [Краеведы Москвы, 1995]?

«Москвоведение», освещающее жизнь исторической и современной Москвы, помогает соотнести общие вопросы курса с конкретным материалом, перейти от констатации процессов и фактов к описанию и интерпретации смыслового пространства конкретного города, к герменевтике города. Допустим, Останкинская башня — это один из культурных символов России, Москвы, Останкинского района Москвы. Для многих жителей Останкинского района Останкинская башня — это одно из родных, любимых мест. В строительстве башни принимали участие, можно сказать, все жители района. По завершении строительства ученики близлежащих школ (как и взрослые жители района) участвовали в субботниках на территории башни. Рассказы участников тех событий открывают личностные смыслы в одном из монументальных сооружений Москвы, поясняют понятие «право на город», введенное А. Лефевром в урбанистику. Городское пространство не может быть рассчитано только на потребление и развлечение. Право на город включает право на участие в жизни города и право на присвоение социального пространства. «Читая» городской текст, мы непрерывно через взаимодействие с городом формируем новый текст о нем. Культурные, в том числе политические, символы города необходимы для понимания процессов, протекающих в городе.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее:

1) проблематика курса «Социальная урбанистика» включает в себя мировоззренческие и методологические вопросы;

2) изучение практически всех тем курса «Социальная урбанистика» нам представляется целесообразным осуществлять с опорой на конкретный материал. Обращение к москвоведению имеет своим результатом не только актуализацию и обогащение соответствующими сведениями, но и понимание механизма взаимодействия города и горожан;

3) отдельная учебная дисциплина: философия, социология, москвоведение и другие, — исследуя вполне определенные аспекты существования и функционирования города, не в состоянии дать целостное представление о городе;

4) в рамках курсов, посвященных городской тематике, необходимо развивать у студентов навыки междисциплинарного исследования.

Список источников

1. Вакаев В. А. Педагогическая урбанистика как новый междисциплинарный подход // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 276–279.
2. Вебер М. Город [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/_Gor_Index.php
3. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Вирт Л. Избранные работы по социологии / ИНИОН РАН. М., 2005. С. 93–118.
4. Город и время: интервью с Ю. М. Лотманом // Метафизика Петербурга: Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. Вып. 1. СПб.: Эйдос, 1993. С. 84–95.
5. Замятин П. В., Тарасов Е. Н. Урбанистика как политический и концептуально-идеологический механизм регулирования городского планирования и благоустройства [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1–1. URL: <https://science-education.ru/ru/article>
6. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4. С. 23–34.
7. Краеведы Москвы (Историки и знатоки Москвы): сб. / сост.: Л. В. Иванова, С. О. Шмидт. М.: Книжный сад, 1995. 304 с.
8. Линч К. Образ города [Электронный ресурс] // Сайт памяти В. Л. Глазычева. URL: <http://www.glazychev.ru/default.htm> (дата обращения: 10.03.2022).
9. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К. Социология. М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2000. С. 177–324.
10. Москва и москвичи. Отношение к столице и ее жителям в регионах России. Дата публикации: 05.10.2020 [Электронный ресурс] // Фонд Общественное мнение (ФОМ). URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14467> (дата обращения: 10.03.2022).
11. Парк Р. Э. Город: предложения по исследованию человеческого поведения в городской среде // Парк Р. Э. Избранные очерки: сб. переводов. ИНИОН РАН; Центр социал. науч.-информ. исследований. М., 2011. С. 19–56.
12. Хилханов Д. Л. Процессы транскulturации в фокусе культурной идентичности // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2021. № 2 (38). С. 25–31.
13. Черненькая С. В. Семиотические исследования Густава Шпета // Густав Шпет и его философское наследие. У истоков семиотики и структурализма: сб. М.: РОССПЭН, 2010. С. 446–453.
14. Черненькая С. В. Некоторые вопросы преподавания курса по философии науки в вузе // III Всероссийская конф. по науковедению и наукометрии: тезисы доклада. М.: МГПУ, 2015. С. 48–51.
15. Castells M. *The City and the Grass Roots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements*. Berkeley: University of California Press, 1983. 450 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/citygrassrootscr0000cast>

References

1. Castells, M. (1983). *The City and the Grass Roots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements*. Berkeley: University of California Press. Retrieved from <https://archive.org/details/citygrassrootscr0000cast>
2. Chernenkaya, S. V. (2015). Nekotory`e voprosy` prepodavaniya kursa po filosofii nauki v vuze [Some questions of teaching a course on the philosophy of science at a university]. In *III All-Russian Conference on Science Studies and Scientometrics*. Abstracts of the report (pp. 48–51). Moscow City University. Moscow. (In Russian).

3. Chernenkaya, S. V. (2010). Semioticheskie issledovaniya Gustava Shpeta [Semiotic studies of Gustav Shpet]. In *Gustav Shpet and his philosophical legacy. At the origins of semiotics and structuralism*. Collection (pp. 446–453). Moscow: ROSSPEN. (In Russian).
4. Gorod i vremya: interv`yu s Yu. M. Lotmanom, (1993). [Town and time: an interview with Yu. M. Lotman]. *Metaphysics of St. Petersburg: St. Petersburg reading on the theory, history and philosophy of culture*. (p. 84–95). St. Peterburg. 1. (In Russian).
5. Ivanova L. V., & Schmidt, S. O. (Comp.). (1995). *Kraevedy` Moskvyy` (Istoriki i znatoki Moskvyy`)* [Local historians of Moscow (Historians and experts of Moscow)]. Collection. Moscow: Book Garden. 304 p. (In Russian).
6. Khilkhanov, D. L. (2021). Processy` transkul`turacii v fokuse kul`turnoj identichnosti [Transculturation processes in the focus of cultural identity]. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 2 (38), 25–31. (In Russian). <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2021.38.2.03>
7. Lynch, K. (1982). Obraz goroda [The image of the city]. *Website in memory of V. L. Glazychev*. (In Russian). <http://www.glazychev.ru/default.htm>.
8. Marx, K., & Engels, F. (2000). Nemeckaya ideologiya [German Ideology]. In Marx, K. *Sociology* (p. 177–324). Moscow: KANON; Press-C; Kuchkovo pole. (In Russian).
9. Park, R. E. (2011). Gorod: predlozheniya po issledovaniyu chelovecheskogo povedeniya v gorodskoj srede [The City. Suggestions for Investigation of Human Behavior in the Urban Environment]. In Park, R. E. *Selected essays*. Collection of Translations (p. 19–56). INION RAS; Center of Social. scientific.-inform. research Moscow. (In Russian).
10. *Public Opinion Foundation (FOM)* (2020, October 5). Moskva i moskvichi. Otnoshenie k stolitse i ee zhiteliam v regionakh Rossii [Moscow and Muscovites. Attitude to the capital and its residents in the regions of Russia]. (In Russian). Retrieved from <https://fom.ru/Nastroeniya/14467>
11. Simmel, G. (2002). Bol`shie goroda i duhovnaya zhizn` [Large city and the spiritual life]. *Logos*, 3–4, 23–34. (In Russian).
12. Vakaev, V. A. (2014). Pedagogicheskaya urbanistika kak novyi mezhdistsiplinarny`i podkhod [Pedagogical Urbanism as a new interdisciplinary approach]. *The Humanities and Social Science*, 2, 276–279. (In Russian).
13. Weber, M. (2000). *Gorod* [City]. (In Russian). Retrieved from http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/_Gor_Index.php
14. Wirth, L. (2005). Urbanizm kak obraz zhizni [Urbanism as a Way of Life]. In Wirth L. *Selected Works in Sociology* (p. 93–118). INION RAS. Moscow. (In Russian).
15. Zamyatin, P. V. & Tarasov, E. N. (2015). Urbanistika kak politicheskij i konceptual`no-ideologicheskij mekhanizm regulirovaniya gorodskogo planirovaniya i blagoustrojstva [Urbanism as a political and conceptual-ideological mechanism for regulating urban planning and landscaping]. *Modern problems of science and education*, 1–1. (In Russian). Retrieved from <https://science-education.ru/ru/article/view?id=19111>

Информация об авторах / Information about the authors:

Черненкокая Светлана Васильевна — кандидат философских наук, доцент обще-университетской кафедры философии и социальных наук института гуманитарных наук МГПУ,

2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, Москва, Россия, 129226,
Chernenkayasv@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7103-3059>

Chernenkaya Svetlana Vasil'evna — PhD (Philosophy), docent of the all-university department of Philosophy and Social Sciences, Institute of Human Sciences, Moscow City University (MCU),

2-j Sel'skohozyajstvennyj pr., d. 4, Moscow, Russia, 129226,
Chernenkayasv@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7103-3059>

Смирнова Альфия Исламовна — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской литературы института гуманитарных наук МГПУ,

2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, Москва, Россия, 129226,
SmirnovaAI@mgpu.ru

Smirnova Al'fiya Islamovna — Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Russian Literature at the Institute of Humanities of the Moscow State Pedagogical University,

2-j Sel'skohozyajstvennyj pr., d. 4, Moscow, Russia, 129226,
SmirnovaAI@mgpu.ru

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.