



Научно-исследовательская

УДК 172.1

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.41.1.10

## ВЛИЯНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА К ИСТОРИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Э. Ю. Ковалев**

Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный пр., 4, Москва, Россия, 129226

E-mail: cowalyow.ed@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1431-53561

**Аннотация.** Понимание глобализации и ее влияния на личность и идентичность человека является важной задачей современной философии. Еще в XX веке, данный вопрос рассматривался в рамках цивилизационного подхода к истории, в рамках которого была предложена идея об уникальности отдельных человеческих культур и своеобразии их развития. Вместе с этим также рассматривался вопрос влияния западного мира на локальные культуры, предвосхищая постановку проблемы глобализации и мультикультурализма. К XXI в. в результате растущих демографических, экономических, экологических, политических и военных взаимосвязей в планетарном масштабе массовая унифицированная культура стала оказывать никогда в истории до того невиданное по значимости, охвату и глубине воздействие на личность и идентичность все большего числа людей. Одновременно с этим сформировались две социокультурные тенденции, которые тесно взаимосвязаны: глобализация и локализация культуры как углубление и расширение национальных традиций и обычаев под воздействием столкновения с глобализацией.

**Ключевые слова:** цивилизационный подход, универсализм, национализм, национальное государство, вестернизация, идентичность.

© Ковалев Э. Ю., 2022

*Для цитирования:* Ковалев Э. Ю. Влияние цивилизационного подхода к истории на формирование национальной идентичности общества в процессе глобализации // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2022. № 1 (41). С. 108–121. DOI: <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.10>

#### Scientific research

UDC 172.1

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.41.1.10

## THE INFLUENCE OF THE CIVILIZATIONAL APPROACH TO HISTORY ON THE FORMATION OF THE NATIONAL IDENTITY OF SOCIETY IN THE PROCESS OF GLOBALIZATION

**Eduard. Yu. Kovalev**

Moscow City University (MCU),  
2-i Sel'skokhoziaistvennyi pr., 4, Moscow, Russia, 129226  
E-mail: [cowalyow.ed@yandex.ru](mailto:cowalyow.ed@yandex.ru)  
ORCID: 0000-0003-1431-5356

**Abstract.** Understanding globalization and its impact on personality and human identity is an important task of modern philosophy. Back in the 20th century, this issue was considered within the framework of a civilizational approach to history, within which the idea of the uniqueness of individual human cultures and the originality of their development was proposed. Along with this, the issue of the influence of the Western world on local cultures was also considered, anticipating the formulation of the problem of globalization and multiculturalism. By the 21-st century, as a result of growing demographic, economic, environmental, political and military interconnections on a planetary scale, a unified mass culture has begun to exert an impact, never before seen in importance, scope and depth, on the personality and identity of an increasing number of people. At the same time, two socio-cultural tendencies have formed, which are closely interconnected: the globalization of culture and the localization of culture, as the deepening and expansion of national traditions and customs, under the influence of a collision with globalization.

**Keywords:** civilizational approach, universalism, nationalism, nation state, westernization, identity.

**For citation:** Kovalev, E. Yu. (2022). The influence of the civilizational approach to history on the formation of the national identity of society in the process of globalization. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, № 1 (41), 108–121. (In Russian). <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.10>

## Введение

О путях развития цивилизации, ее движении к формированию общечеловеческого пространства, постепенной унификации технологии, культуры и языка и последствиях данной трансформации размышляли и продолжают задумываться множество философов, историков и социологов. Особенную значимость эта проблематика приняла в XX в. ввиду распространения влияния западной цивилизации, и, таким образом, начала процесса глобальной вестернизации вследствие реакции мирового сообщества на наиболее разрушительные события прошлого века, такие как мировые войны, революции, противостояние двух супердержав в рамках холодной войны. Они разрушили традиционные представления о прогрессе, морали и одновременно поставили новые вопросы о ценности личности человека, его свободе и идентичности, об отношениях между индивидом, государством и обществом.

Для того чтобы понять состояние мироощущения человека современной эпохи, причины и направление трансформации национальных культур в условиях глобализации, необходимо вначале изучить результаты анализа цивилизационных процессов в истории человечества и их влияния на человека и культуру в трудах тех философов, которые стояли у истоков рассмотрения данного вопроса. Это были мыслители, работающие в рамках философско-социологических исследований истории, альтернативных формационному подходу К. Маркса, который не выделял понятие «цивилизация» как научную категорию внутри своей концепции. Именно тогда, параллельно с Марксом, стал постепенно формироваться цивилизационный подход к истории. Его представители рассматривали историю человечества как проявление множества отдельных народов и культур, взаимодействующих друг с другом, однако вместе с тем имеющих собственное уникальное культурное ядро или ментальность, отличающую их друг от друга.

К ним относятся: немецкий мыслитель Генрих Рюккерт (1857), который говорил об «исторических организмах» и «исторических индивидах» [Страхов, 1894, с. 56], русский общественный деятель XIX в. Николай Данилевский (1869), выделявший культурно-исторические типы, каждый из которых рождает в истории собственную цивилизацию; его идеи в 20-е годы XX в. развивали философы русского зарубежья, и евразийцы в том числе, а также немецкий ученый Освальд Шпенглер (1927), который обозначал исторические организмы как великие культуры, рождающиеся из переживаний «коллективной души» отдельного народа; философ истории, англичанин Арнольд Тойнби (1946) говорил о локальных цивилизациях и их постепенном объединении во всеобщее человечество; американский социолог Питирим Сорокин (1960) прогнозировал конвергенцию двух социальных систем в одну, что привело бы к тесному взаимодействию двух великих стран; и, наконец, на излете XX в. российский культуролог Г. Д. Гачев выпускает около 20 книг в серии «Национальные образы мира», получившие сразу статус бестселлеров [Гачев, 2007, с. 155]. XXI в. внес свои коррективы в данную проблему.

## История изучения вопроса

Начать надо с того, что в литературе, посвященной изучению цивилизаций, само слово употребляется в разных смыслах.

Так, Данилевский считал, что первоосновой культурно-исторического типа является племя или единство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, близких между собою, которые при этом пользуются политической независимостью. Он также первым стал рассматривать вопрос различий мировоззрения, или менталитета, европейского и русского народов, учитывая такие несхожести у его представителей, как индивидуализм и коллективизм, и отличия в религиозной практике, освещая не только культуру, но и духовную составляющую. По его мнению, эти различия выходили из самой сущности типа, так как каждый культурно-исторический тип вырабатывает уникальные начала цивилизации для себя, и потому Данилевский был категорически против того, чтобы отождествлять русский тип с мировой цивилизацией [Данилевский, 2017, с. 58].

Рассматривая следующих представителей цивилизационного подхода, характерного для XX в., мы можем выделить два различных взгляда на глобализацию и унификацию человеческой цивилизации: представление об уникальности и «примордиальности» каждого народа и его культуры, которые ему необходимо сохранять, и воззрение о постепенном объединении всех народов в объединенную, но при этом культурно и этнически разнообразную общность.

Наиболее значимым представителем первого воззрения является Шпенглер. Для него существование самобытных культур, или менталитета, определяется за счет уникальных характеристик народа и места его проживания, «почвы» на которой «зарождается его душа» [Шпенглер, 2018 с. 97]. В то же время народ немислим без национального государства, которое существует для его защиты и выражения самости. Политика и войны выступают природными способами сохранения и приумножения народа, способствуя постоянному обновлению и поддержанию духовных и материальных сил народа, так как государство, которое перестает сражаться за свое существование, обречено на забвение, а его культура — на ассимиляцию. Таким образом, для Шпенглера всеобщий мир в пацифистском понимании являлся невозможным, так как противоречил жизненному порядку.

Второе воззрение явно проявляется в труде Тойнби. Рассматривая отдельные культурные регионы на базе религии, он выделял их в самостоятельные цивилизации. Поэтому наиболее значимыми факторами в их существовании являются религиозный и территориальный, а также критерий взаимосвязанности материнских и дочерних цивилизаций. Основная задача исследователей исторического процесса, по его мнению, состоит в сравнительном изучении классификации цивилизаций и выявлении того вклада, который внесла каждая из них в достижение общечеловеческой цели — создания единой, экуменической общечеловеческой цивилизации, построенной на гуманизме [Тойнби, 2019, с. 345]. Ему вторит Питирим

Сорокин, который видит будущее в объединении человечества через соединение двух враждующих блоков [Сорокин, 2018, с. 640].

Подобное противоречие взглядов мы обнаруживаем и в русской зарубежной философии XX в. на примере воззрений Н. Бердяева и И. Ильина. Так, Бердяев полагал, что разделение народов в виде политически навязываемого государством национализма, которое он называл цезаризмом, порождает лишь войны, тоталитаризм и раздор между народами. В нем он видел величайший гнет над свободным человеком и его правом на личные воззрения и ценности, что до определенной степени созвучно с социалистическими идеями интернационализма. Однако при этом, несмотря на определенные симпатии к идее интернационализма как идее объединения человечества, Бердяев считал, что национализм и интернационализм одинаково являются заблуждениями, связанными между собой. Проблема интернационализма в том, что он утверждает не конкретное, а абстрактное единство человечества и потому бессодержателен и бессилён. В противовес ему Бердяев предлагал собственное видение морального универсализма, который вмещал бы в себе все индивидуализированные наднациональные формы: «Нужно преодолеть идею суверенитета национального государства и стремиться к сверхнациональной организации народов, сохраняющих свои индивидуальные культуры, свое единственное лицо в мире. Это предполагает перевоспитание человеческих обществ, переоценку ценностей, духовное перерождение» [Бердяев, 2018, с. 237].

Противоположный взгляд выражает Иван Ильин. Он считал, что национализм можно рассматривать исключительно как любовь к историческому облику и творческому акту своего народа во всем его своеобразии. Вопрос глобализации и отношений народов друг с другом Ильин видел одинаково с Данилевским в качестве сохранения своеобразия собственного народа, посредством национального государства, в котором народ может расти и развиваться. Он также подчеркивал необходимость сохранения исторически сформировавшейся уникальности народа. По его мнению, глобализм, массовая культура, редуцирование роли государства как «национального дома» приводят к исчезновению существующего многообразия, сводя все народы к ложному равенству в окостеневшем, унифицированном подобии и однообразии. Поэтому Ильин всячески протестует против уничтожения национального своеобразия, продвигаемого в идеях либерально-рыночной капиталистической системы, в равной мере критикуя социализм и интернационализм, но, в отличие от Бердяева, считая, что данная проблема не в ее исполнении, но в самой сути искусственно навязываемого равноправия через уничтожение собственной уникальности: «...эта химера, всеразрушительная, противокультурная и безбожная затея есть порождение рассудочной души, злой и завистливой, — все равно, стремится ли эта химера воинственно подмять все народы под один народ или растворить все национальные культуры в бесцветности и безвидности всесмешения» [Ильин, 2017, с. 264]. В этом абзаце можно увидеть предупреждение о будущем процессе глобализации, который распространяется в том числе через унифицированную массовую культуру.

Таким образом, как среди западных, так и среди русских философов мы отмечаем две основные точки зрения на процесс надвигающейся глобализации. Первая, универсалистская, состоит в том, что человечество со временем объединится в единое государство, где каждый народ тем не менее сможет сохранить свое культурное многообразие. Вторая, «примордиальная», предполагает необходимость существования государств, то есть политических наций, для сохранения уникальности каждого народа. Поэтому, как нам кажется, оба воззрения можно сопоставить с принятыми в современности международными документами. Идея единства человечества во всем многообразии существующих народов и культур выражена во Всеобщей декларации прав человека ООН<sup>1</sup>. Воззрение о самостоятельности каждого народа в решении своего независимого политического и культурного существования описывается в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>.

Их видение несет особенную важность, так как эти философы рассматривали проблемы взаимодействия народов и влияние постепенно развивавшегося процесса глобализации на человека и среду, в которой он существует в XX в., пытаясь предсказать результат данного процесса для всей жизни на Земле в будущем. Поэтому на текущий момент, когда глобальная сеть экономических, транспортных и, важнее всего, информационных связей связала все народы и государства в общее пространство, вопрос о ее влиянии на культуру, восприятие и даже условия формирования человека как личности становится как никогда актуален.

### Тенденции современного процесса глобализации

Само понятие современного процесса глобализации американский ученый Э. Гидденс связывает с расширением влияния Запада на протяжении XIX–XX вв. Однако, распространив одинаковые культурные, технологические и юридические нормы, западный мир лишил себя уникального преимущества в силу утраты монополии на эти институты. Таким образом, можно заключить, что в отличие от представлений философов объединение человечества началось в процессе завоевательных устремлений западной культуры, которая

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/universal-declaration-of-human-rights> (дата обращения: 07.08.2021).

<sup>2</sup> Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml) (дата обращения: 07.08.2021).

навязывала свои представления и ценности прочим регионам Земли. Однако, частично достигнув этой цели через колонизацию и вестернизацию, коллективный Запад не смог «ассимилировать» другие культуры, трансформировать их «души» в собственную копию, заменив ценности и традиции. Напротив, навязывание западной культуры привело к противоположному результату, в форме усиленного стремления интеллигенции незападных стран сохранить и приумножить собственную культуру [Гидденс, 2018, с. 189]. Это видно на примере работ русских философов Соловьева и Данилевского о своеобразии России; национально ориентированных взглядов индийских борцов за независимость — Махатмы Ганди и Мухаммада Али Джинны; труда «Ориентализм» американского профессора Эдварда Саида, основателя научно-философского направления постколониализма [Саид, 1978, с. 393].

Однако само по себе появление новых национальных государств и движений не решило проблему функции государства как независимой системы управления и одновременно как института, формирующего культурную среду конкретного народа. Влияние процессов глобализации на государство как систему и независимую общность привело к тому, что после 1945 г. все современные государства взяли на себя общецивилизационные и универсалистские социальные задачи в беспрецедентном, до того абсолютно неизвестном масштабе. Разумеется, главной причиной принятия данных задач стало нежелание допустить нового конфликта, подобного Второй мировой войне. При этом важным фактором стало формирование двух социально-мировоззренческих противостоящих блоков, в один из которых полностью или частично оказались втянуты все государства земного шара. Это привело к утрате самостоятельности национального государства как игрока на мировой арене и одновременно уменьшило его роль как «дома» отдельной нации, в рамках исполнения общечеловеческих законов и предписаний, принятых в рамках Устава ООН. Подобную концепцию, называемую обществом риска, выдвинул рассматривающий геополитические процессы немецкий социолог Ульрих Бек. По его мнению, существующий процесс глобализации приводит к ослаблению национального государства и замещению его космополитическим обществом [Бек, 2018, с. 58].

Необходимо также подчеркнуть, что современный процесс глобализации напрямую связан с победой западного блока в холодной войне и потому является для России во многом культурно ассимиляционной вестернизацией. Помимо этого, необходимо выделить важный культурный элемент победившей системы, а именно новую интерпретацию понятий «идентичность» и «различие» [Момджян, 2021, с. 10]. К 1989 г. неолиберальная, «потребительская» логика понимания данных терминов заменила социалистические, христианские, национальные и прочие базовые понятия об идентичности и различии [Никифоров, 2021, с. 11]. Сама по себе неолиберальная идентичность — это декларативно безусловная гарантия уважения прав и свобод отдельного человека, которая побуждает индивида к созданию множества культурных

ярлыков, сравнимых с брендами продуктов, которые должны являться основой его идентичности [Петров, 2018, с. 4].

Являясь одновременно побудительно индивидуалистической, но при этом господствующей культурной нормой, продвигаемая неолиберальная идентичность приводит к двум противоположным результатам. С одной стороны, городская часть общества как наиболее открытая изменениям воспринимает данные ценности, что приводит к формированию мультикультурной среды, с другой — прежние массовые групповые идентичности гомогенного общества, такие как национальная гордость, социалистическая солидарность, христианская братская любовь, уступают место внутригрупповым, субкультурным идентичностям малых групп. Поэтому различие, способность выделиться, становится ценностью самой по себе, идеологией, обосновывающей уникальную значимость социального существования отдельной личности [Преображенская, Кудрявцева, 2020, с. 4].

Это приводит, с одной стороны, к постепенной трансформации привычных традиций и ценностей не только отдельного индивида, но и общества в целом, приводя к повсеместному включению в повседневную жизнь западного стиля мышления, особенно среди молодежи. С другой стороны, подобные изменения провоцируют ответную реакцию с целью сохранения традиционного уклада жизни, который является привычным и нормальным. Поэтому во множестве государств наблюдаются примеры попыток сохранения собственной национальной идентичности в виде повышенного внимания и подчеркивания собственного культурного наследия, как, например, во Франции, или возрастания роли религиозности в обществе, что особенно характерно для стран Ближнего Востока и Восточной Европы, и даже прямых законодательных инициатив по внесению положений об идентичности нации в Основной закон государства, что было сделано в России.

Однако здесь необходимо отметить, что данные инициативы, как правило, разделяет лишь одна из частей общества. Как уже было сказано, в виду исчезновения общей культурно-ценностной идентичности и замены национальной гомогенности общества мультикультурностью, современный социум состоит из множества групп, имеющих отличные друг от друга ценностные ориентиры [Buralkin, Chernenkaaya, 2019]. Можно сказать, что по отношению к глобализации выделяют две условные группы населения — космополитическую и традиционалистскую. В первую входят жители крупных городов, молодежь, представители тех профессий, чья работа завязана на взаимодействии с Интернетом и т. д. Они, как правило, положительно относятся к процессам глобализации, будучи частью той космополитичной, городской среды, в которой наличествуют представители всех культур, религий и ценностей, живущих в «вечном настоящем» [Забелина, 2020, с. 5]. Причем социолог это наблюдает как на примере русской, так и японской ситуации. Ко второй группе относятся, соответственно, жители небольших городов, представители старшего поколения и члены традиционных конфессий. Их связь с традициями и желание



сохранить привычный общественный быт чаще всего ставит их в оппозицию к процессам глобализации и доминирования западной массовой культуры. Нужно также отметить, что с ростом городского населения в процессе урбанизации, как правило, растет и космополитическая часть общества.

После распада СССР в подобной ситуации оказалось и большинство республик, возникших на постсоветском пространстве. Менее чем за десятилетие на смену идеалам и ценностям, разделявшимся господствовавшей в стране коммунистической идеологией, пришла идея ориентации на западное общество как некий идеал социального устройства, что, разумеется, сильно повлияло на общественное представление о нормах и ценностях. Советский образ жизни пропагандировал единство социалистического и общечеловеческого, стремление построения светлого будущего и ориентацию на общественное благо, что присутствовало во всей жизнедеятельности советской молодежи посредством обучения, работы общественных организаций и усваивания пропагандируемых ценностей [Жукоцкая, 2021, с. 163]. Неожиданный для большинства развал страны и системы ценностей вместе с серьезной экономической нестабильностью отразился на мировоззрении и ментальности последующих поколений советского строя. Возник мировоззренческий конфликт между поколениями [Жирнов, 2012, с. 3]. В случае с советской и российской молодежью важно подчеркнуть: так как советская молодежь стала поколением отцов и матерей современной российской молодежи, природа противостояния ценностных норм имеет не только экономические противоречия, но прежде всего мировоззренческие [Малолетнева, 2018, с. 5]. Поэтому многие исследователи рассматривают данный конфликт в ракурсе различия мироощущения поколений [Сибирев, Головин, 2020. с. 17]. В то же время существует подход, рассматривающий двойственность молодых поколений как поиск ими собственного пути, ведущий к построению гражданского общества [Ткачева, Белоножко, 2017, с. 6].

Молодежь как бы балансирует между двумя мирами: с одной стороны, она наследует через семью черты мировоззрения старших поколений, с другой — их желание проявить себя и стремление к индивидуализму, усвоенное через западную культуру, ставит их в положение новых «разночинцев» [Вакарев, 2021., с. 220] Это можно заметить, рассматривая многочисленные противоречивые мнения, одновременно разделяемые молодежью: патриотизм и идеализация Запада, либеральные ценности и идеалы советского социального благополучия, идеализм и прагматизм в требованиях, предъявляемых к политическим лидерам, опора в своих воззрениях как на визуальные, так и на реальные впечатления, подтвержденное исследованиями положение дел [Ильинский, Луков, 2020. с. 10].

### Заключение

Таким образом, рассмотрев концепции представителей цивилизационного подхода и специфику современного процесса глобализации, мы можем

заключить, что для разрешения противоречия между космополитами и традиционалистами, а также предоставления молодежи возможности реализовать себя, свои личные таланты и амбиции на благо общества представляется необходимым воспользоваться идеями Н. Я. Данилевского и И. Ильина о формировании концепции национального государства как института сохранения ценностей и традиций, которое будет представлять собой стержень нации в условиях мультикультурализма. Предпочтение идеи национального государства видится нам единственным вариантом в условиях современной глобализации, размывающей национальную идентичность и трансформирующую индивида в «потребителя идентичностей». И более того, необходимо отметить, что в современности идеи равноправия, свободы, любви к ближнему и заботы о благополучии всего человечества часто используются в политических конфликтах как средство или предлог для исполнения государственных амбиций [Сидоров, 2019, с. 5]. Поэтому, несмотря на привлекательность идей единства, высказываемых Н. А. Бердяевым и А. Тойнби, мы с сожалением должны заключить, что идеал равноправного существования в рамках общей федерации или государства недостижим на данном этапе существования человеческой цивилизации.

#### Список источников

1. Бердяев Н. А. Русские записки. 1938. № 3. С. 232–238.
2. Бек У. Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2018. 336 с.
3. Вакарев Е. С. Молодежь в СССР: проблемы понимания советского прошлого современными россиянами // Проблемы распада и наследия СССР в современном публичном пространстве: сб. науч. ст. Всероссийской науч.-практ. конференции с международным участием. М.: Книгодел, 2021. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46566012&pff=1> (дата обращения: 25.01.2021).
4. Гачев Г. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. Серия: Технологии культуры. 3-е изд. М.: Академический Проект, 2015. 512 с.
5. Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г. К. Ольховикова; Д. А. Кибальчича; вступ. статья Т. А. Дмитриева. М.: Праксис, 2018. 352 с.
6. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М: Книга, 2017. 574 с.
7. Жукоцкая А. В. Концепт «советскости» в пространстве мифологии и идеологии // Проблемы распада и наследия СССР в современном публичном пространстве: сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием. М.: Книгодел, 2021. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46566006&pff=1> (дата обращения: 25.01.2021).
8. Жамсаев М. Б., Чагдурова Э. Д. Глобализация как закономерный результат исторического процесса и ее современные интерпретации // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-zakonomernyy-rezultat-istoricheskogo-protsesta-i-ee-sovremennye-interpretatsii> (дата обращения: 07.08.2021).
9. Жирнов А. А. Роль российской молодежи в развитии постсоветского (российского) общества и проблемы ее гражданского воспитания // Вестник Вятского государственного университета. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-rossiyskoy-molodezhi-v>

razvitiy-postsovetskogo-rossiyskogo-obschestva-i-problemy-ee-grazhdanskogo-vospitaniya (дата обращения: 19.07.2021).

10. Забелина Е. В. Структура психологического времени личности, включенной в процесс глобализации: на материале Японии и России // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2020. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-psihologicheskogo-vremeni-lichnosti-vklyuchennoy-v-protsess-globalizatsii-na-materiale-yaponii-i-rossii> (дата обращения: 19.07.2021).

11. Ильин И. А. Наши задачи. Статьи 1948–1954 гг. М.: Алгоритм, 2017. 464 с.

12. Ильинский И. М., Луков В. А. Московские студенты: трансформации ценностных ориентаций // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskie-studenty-transformatsii-tsennostnyh-orientatsiy> (дата обращения: 07.08.2021)

13. Малолетнева И. В., Попова А. А. Ценностная парадигма глазами студенческой молодежи // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2018. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnaya-paradigma-glazami-studencheskoj-molodezhi> (дата обращения: 19.07.2021).

14. Момджян К. Х. К вопросу о конструировании социальной реальности // Философский журнал. 2021. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konstruirovanii-sotsialnoy-realnosti> (дата обращения: 29.01.2022).

15. Никифоров А. Л. Какое будущее ждет человечество? // Философский журнал. 2021. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakoe-budushee-zhdet-chelovechestvo> (дата обращения: 29.01.2022).

16. Преображенская К. В., Кудрявцев А. А. Философско-антропологические подходы к формированию национальной и культурной идентичности в условиях современности // Вестник Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. № 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-antropologicheskie-podhody-k-formirovaniyu-natsionalnoy-i-kulturnoy-identichnosti-v-usloviyah-sovremennosti> (дата обращения: 17.07.2021).

17. Петров П. А. Концепции глобализации в социальной философии // Общество. Коммуникация. Образование. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-globalizatsii-v-sotsialnoy-filosofii> (дата обращения: 03.08.2021).

18. Сорокин П. А. Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты / сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В. В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2018. 640 с. (Питирим Сорокин. Собр. соч.).

19. Сибирев В. А., Головин Н. А. Межпоколенческие различия в удовлетворенности жизнью и чувстве счастья в России (на материалах Европейского социального исследования) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1 (155). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpokolencheskie-razlichiya-v-udovletvorennosti-zhiznyu-i-chuvstve-schastya-v-rossii-na-materialah-evropeyskogo-sotsialnogo> (дата обращения: 19.07.2021). DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.12

20. Саид Э. В. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб.: Русский Мирь, 2016. 672 с.

21. Страхов Н. Н. Исторические взгляды Г. Рюккerta и Н. Я. Данилевского // Русский вестник. Т. 234. 1894. № 10. С. 154–183. URL: <https://danilevsky.ru/publikatsii-otvorchestve/istoricheskie-vzglyady-g-ryukkerta-i-n-ya-danilevskogo/> (дата обращения: 17.07.2021).

22. Сидоров Л. Г. Философия управления процессами глобализации // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-upravleniya-protsessami-globalizatsii> (дата обращения: 03.08.2021).

23. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: сб. / пер. с англ. И. Е. Киселева, М. Ф. Носова. М.: Айрис Пресс, 2003. 318 с.

24. Ткачева Н. А., Белоножко Л. Н. Влияние духовно-нравственных ценностей молодежи на формирование гражданской культуры российского общества // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-duhovno-nravstvennyh-tsennostey-molodezhi-na-formirovanie-grazhdanskoj-kultury-rossiyskogo-obschestva> (дата обращения: 19.07.2021). DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2017-17-2-225-234>

25. Шпенглер. О. Закат Европы. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. М: Мысль, 2018. 820 с.

26. Buralkin M. Yu., Chernenkaya S. V. The problem of the scientific status theory of mediatization // 11th International Scientific and Theoretical Conference-Communicative Strategies of Information Society / ed. O. D. Shipunova, V. N. Volkova, A. Nordmann, L. Moccozet. SPb.: St. Petersburg Polytechnic University, 2019. P. 272–280.

## References

1. Berdyaev, N. A. (1938). *Russkie zapiski* [Russian notes], (3), 232–238. (In Russian).
2. Bek, U. (2018). *Kosmopoliticheskoe mirovozzrenie* [Cosmopolitan worldview]. Moscow: Centr issledovaniy postindustrial'nogo obshchestva. 336 p. (In Russian).
3. Vakarev, E. S. (2021). Molodezh' v SSSR: problemy ponimaniia sovetskogo proshlogo sovremennymi rossiianami [Youth in the USSR: problems of understanding the Soviet past by modern Russians]. *Problemy raspada i naslediiia SSSR v sovremenном publichnom prostranstve* [Problems of the collapse and legacy of the USSR in the modern public space]: Collection of scientific articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. Moscow. (In Russian). Retrived from <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46566012&pff=1>
4. Gachev, G. (2015). Natsional`nye obrazy mira [National images of the world]. *Kosmo-Psikho-Logos. Serii: Tekhnologii kul'tury* [National images of the world. Cosmo-Psycho-Logos. Series: Technologies of culture] (3rd ed.). Moscow: Akademicheskij Proekt. 512 p. (In Russian).
5. Giddens, E. (2018). *Posledstviia sovremennosti* [Consequences of modernity] (Olkhovikov, G. K., & Kibalchicha, D. A. (Tr. from the English); Dmitrieva, T. A. (Introductory article). Moscow: Praksis. 352 p. (In Russian).
6. Danilevskij, N. (2017). *Rossiiia i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga. 574 p. (In Russian).
7. Zhukockaya, A. V. (2021). Kontsept “sovetskosti” v prostranstve mifologii i ideologii [The concept of “Sovietism” in the space of mythology and ideology]. *Problemy raspada i naslediiia SSSR v sovremenном publichnom prostranstve* [Problems of the collapse and legacy of the USSR in the modern public space]: Collection of scientific articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. Moscow. (In Russian). Retrived from <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46566006&pff=1>
8. Zhamsaev, M. B., & Chagdurova, E. D. (2019). Globalizatsiia kak zakonomernyi rezul'tat istoricheskogo protsessia i ee sovremennye interpretatsii [Globalization as a natural result of the historical process and its modern interpretations]. *The Bryansk State University*

*Herald*, (1). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-zakonomernyy-rezultat-istoricheskogo-protssesa-i-ee-sovremennye-interpretatsii>

9. Zhirnov, A. A. (2012). Rol' rossiiskoi molodezhi v razvitii postsovetskogo (rossiiskogo) obshchestva i problemy ee grazhdanskogo vospitaniia [The role of Russian youth in the development of post-Soviet (Russian) society and the problems of its civic education]. *Herald of Vyatka State University*, (4). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-rossiyskoy-molodezhi-v-razvitii-postsovetskogo-rossiyskogo-obschestva-i-problemy-ee-grazhdanskogo-vospitaniya>

10. Zabelina, E. V. (2020). Struktura psikhologicheskogo vremeni lichnosti, vkluchennoi v protsess globalizatsii: na materiale Iaponii i Rossii [The structure of the psychological time of a person involved in the process of globalization: based on the material of Japan and Russia]. *Pushkin Leningrad State University Journal*, (4). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-psihologicheskogo-vremeni-lichnosti-vklyuchennoy-v-protsess-globalizatsii-na-materiale-yaponii-i-rossii>

11. Il'in, I. A. (2017). Nashi zadachi. Stat'i 1948–1954 gg. [Our tasks. Articles 1948–1954]. Moscow: Algoritm. 464 p. (In Russian).

12. Il'inskij, I. M., & Lukov, V. A. (2020). Moskovskie studenty: transformatsii tsennostnykh orientatsii [Moscow students: transformations of value orientations]. *RUDN Journal of Sociology*, (1). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskie-studenty-transformatsii-tsennostnyh-orientatsiy>

13. Maloletneva, I. V., & Popova A. A. (2018). Tsennostnaia paradigma glazami studencheskoi molodezhi [The value paradigm through the eyes of student youth]. *Vestnik Universiteta (State University of Management)*, (5). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnaya-paradigma-glazami-studencheskoy-molodezhi>

14. Momdzhyan, K. H. (2021). K voprosu o konstruirovanii sotsial'noi real'nosti [On the question of the construction of social reality]. *Philosophy Journal*, (4). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konstruirovanii-sotsialnoy-realnosti>

15. Nikiforov, A. L. (2021). Kakoe Budushchee Zhdet Chelovechestvo? [What future awaits humanity?] *Philosophy Journal*, (3). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/kakoe-budushee-zhdet-chelovechestvo>

16. Preobrazhenskaya, K. V., & Kudryavcev, A. A. (2020). Filosofsko-antropologicheskie podkhody k formirovaniu natsional'noi i kul'turnoi identichnosti v usloviakh sovremennosti [Philosophical and anthropological approaches to the formation of national and cultural identity in modern conditions]. *Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy*, (4–2). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-antropologicheskie-podhody-k-formirovaniyu-natsionalnoy-i-kulturnoy-identichnosti-v-usloviakh-sovremennosti>

17. Petrov, P. A. (2018). Kontseptsii globalizatsii v sotsial'noi filosofii [Concepts of globalization in social philosophy]. *Obshchestvo. Kommunikatsiia. Obrazovanie*. [Society. Communication. Education], (1). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-globalizatsii-v-sotsialnoy-filosofii>

18. Sorokin, P. A. (2018). *Krizis nashego vremeni. Rossiia i Soedinennye Shtaty* [The crisis of our time. Russia and the United States] (Sapova, V. V. (compilation, preparation of the text, introductory article and commentary)). Syktyvkar: Anbur. 640 p. (Pitirim Sorokin. Collected works). (In Russian).

19. Sibirev, V. A., & Golovin, N. A. (2020). Mezhpokolencheskie razlichii v udovletvorennosti zhizn'iu i chuvstve schast'ia v Rossii (na materialakh Evropeiskogo sotsial'nogo

issledovaniia) [Intergenerational Differences in Life Satisfaction and a Feeling of Happiness in Russia (Based on the European Social Survey Data)]. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, (1). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpokolencheskie-razlichiya-v-udovletvorennosti-zhiznyu-i-chuvstve-schastyav-rossii-na-materialah-evropeyskogo-sotsialnogo>; DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.12>

20. Said, E. V. (2016). *Orientalizm. Zapadnye kontseptsii Vostoka* [Orientalism. Western concepts of the East]. Saint-Petersburg: Russkij Mir. 672 p. (In Russian).

21. Strahov, N. N. (1894). Istoricheskie vzgliady G. Riukkerta i N. Ia. Danilevskogo [Historical views of G. Ryukkert and N. Y. Danilevsky]. *Russkij vestnik*, (234, 10, 154–183). (In Russian). Retrived from <https://danilevsky.ru/publikatsii-o-tvorchestve/istoricheskie-vzglyady-g-ryukkerta-i-n-ya-danilevskogo/>

22. Sidorov, L. G. (2019). Filosofii upravleniia protsessami globalizatsii [The philosophy of managing the processes of globalization]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniia*, (3). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-upravleniya-protsessami-globalizatsii>

23. Tojnbi, A. Dzh. (2003). *Tsivilizatsiia pered sudom istorii* [Civilization before the Court of History]: Collection (Kiseleva, I. E., & Nosova, M. F. (Tr. from English)). Moscow: Ajris Press. 318 p. (In Russian).

24. Tkacheva, N. A., & Belonozhko, L. N. (2017). Vliianie dukhovno-nravstvennykh tsennostei molodezhi na formirovanie grazhdanskoj kul'tury rossijskogo obshchestva [The influence of spiritual and moral values of youth on the formation of the civic culture of Russian society]. *RUDN Journal of Sociology*, (2). (In Russian). Retrived from <https://cyberleninka.ru/article/n/vliianie-duhovno-nravstvennyh-tsennostey-molodezhi-na-formirovanie-grazhdanskoj-kulturny-rossijskogo-obshchestva>

25. Shpengler, O. (2018). *Zakat Evropy* [The Decline of Europe]. (Vol. 2. Vsemirno-istoricheskie perspektivy). Moscow.: Mysl'. 820 p. (In Russian).

26. Buralkin, M. Y., & Chernenkaya S. V. (2019). The problem of the scientific status theory of mediatization. In: Shipunova, O. D., & Volkova, V. N. (Eds). *11th International Scientific and Theoretical Conference-Communicative Strategies of Information Society* (pp. 272–280). Laurent Moccozet. (In Russian).

### ***Информация об авторе / Information about the autor:***

**Ковалёв Эдуард Юрьевич** — аспирант Московского городского педагогического университета.

129226, Россия, Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4

**Kovalev Eduard Yurievich** — Graduate student, Moscow City University.

129226, Russia, Moscow, 2-i Sel'skokhoziaistvennyi pr., d. 4

E-mail: [cowalyow.ed@yandex.ru](mailto:cowalyow.ed@yandex.ru)

ORCID: 0000-0003-1431-5356