



Научно-исследовательская

УДК 1(091)

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.41.1.04

ПРИРОДА ДУХА В ФИЛОСОФИИ ГЕГЕЛЯ

А. Е. Черезов

Московский городской педагогический университет,

2-й Сельскохозяйственный пр., 4, Москва, Россия, 129226

E-mail: cherezov.a@list.ru

Аннотация. В статье анализируется понятие духа в философии Гегеля. Показывается, что генезис духа связан с развитием души. Раскрывая идею понятия, Гегель уточняет, что понятие, есть то же самое что душа у Аристотеля. Это пояснение позволяет понять природу духа, обращаясь к его предшествующей ранней форме. Душа по Аристотелю есть внутренняя цель живых существ, начало жизни, она имматериальна, бестелесна. Идеальное в качестве души и духа есть главное определение их природы. В статье показывается, что для познания духа необходимо выяснить, что представляет собой природа идеального. Анализируется природа идеального в философии Гегеля. Идеальность выступает в виде знаковой формы какого-либо содержания. Знаковая форма определяется как язык, как нечто, выраженное с помощью языка, кодовой системы передачи информации. Показывается, что появление живых систем связано с природой информации, кодированием характеристик живого. Это позволяет интерпретировать понятие внутренней цели в качестве информации, содержания генетической программы. С позиции современной науки не отрицается понятие души, но ей придается материалистическая форма через призму природы информации. Раскрывается структура деятельности духа.

Ключевые слова: дух, душа, внутренняя цель, идеальное, материальное, диалектическое самодвижение, информация, знаковая форма.

Для цитирования: Черезов А. Е. Природа духа в философии Гегеля // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2022. № 1 (41). С. 47–56. DOI: <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.04>

Scientific Research

UDC 1(091)

DOI: 10.25688/2078-9238.2022.41.1.04

THE CONCEPT OF SPIRIT IN HEGEL'S PHILOSOPHY

Alexander E. Cherezov

Moscow City University,

2-i Sel'skokhoziaistvennyi pr., 4, Moscow, Russia, 129226

E-mail: cherezov.a@list.ru

Abstract. This study set out to analyse the concept of spirit in Hegel's philosophy. The genesis of the spirit is shown to be linked to the development of the soul. Hegel himself specifies that the notion he works with is equal to the Aristotelian soul. This definition makes it possible to comprehend the nature of the spirit, referring to its' prior form. According to Aristotle, the soul is the inner purpose of the living beings, the immaterial, incorporeal origin of life. The absolute serves as the main definition of the soul and spirit's essence. However, the article states that is impossible to understand the spirit without clarifying the nature of the absolute. Thus, a broad insight is given into the Hegel's philosophy of absolute in its' sign form of varying content. Throughout this paper, the term sign form will refer to an information transfer code system, a notion, expressed with a use of language. The peculiarities of information and the ongoing being codification functions as the basis for the living systems' establishment. An inner purpose in consequence is a part of our genetic program. By the way of conclusion, previously mentioned peculiarities of information treat the soul in a more materialistic light.

Keywords: spirit, soul, inner purpose, absolute, material, dialectic self-development, information, sign form.

For citation: Cherezov, A. E. (2022). The nature of Spirit in Hegel's Philosophy. *MCU Journal of Philosophical Sciences*, 1 (41), 47–56. (In Russian). <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.04>

Познание духа в истории философии выступает главной проблемой, раскрывающей природу философии. В предисловии к коллективной монографии Н. В. Мотрошилова пишет: «В 2007 г. философская общественность во всем мире отмечала двухсотлетие одного из самых значительных произведений всех времен “Феноменологии духа” великого немецкого мыслителя Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Речь идет о таком произведении, которое на протяжении двух веков неизменно волновало своими проблемами, решениями, тайнами и загадками философские умы» [Мотрошилова, 2010, с. 3].

Познание духа в истории философии связывали с понятием души. Наиболее развитое воззрение на природу души представлено в философии Аристотеля. По поводу центральной категории «понятие», Гегель поясняет, что его «понятие» есть то же самое, что «душа» у Аристотеля. «Душа, — пишет Аристотель, — есть как бы начало живых существ... оно в высшей степени бестелесное и непрестанно текущее... все философы определяли душу тремя

(признаками) движением, ощущением, бестелесностью... душа сообщает живым существам движение... душа и ум — одно и то же... душа есть причина и в значении цели» [Аристотель, 1976, с. 371]. Душа в значении внутренней цели — это внутренняя программа, информационная модель поведения. Бестелесность души Аристотель называет имматериальностью.

Аристотель представлял душу как идеальную форму, внутреннюю цель, начало живых существ. Развитие души проходит три ступени. Растительная душа самая простая, она обуславливает питание и рост. Животная душа обеспечивает способность двигаться, обладает чувствительностью, ощущением, отражает внешний мир. Еще выше стоит разумная душа, присущая человеку. Она обладает мышлением, сознанием, поэтому самая свободная. Третья ступень развития души соответствует понятию духа.

Таким образом, душа и человеческий дух представляют природу идеального. Если выразить идеальное на языке современной науки, то это содержание отражаемого объекта, явления, субъектом. Это содержание отражаемого удваивает материальное с помощью знаковой формы, языка, кодовой системы. Это удвоение за счет идеализации Гегель называет снятием. Сущность знака в том, что он обозначает некоторое содержание, не являясь им самим. Знак можно поменять на значение, и наоборот. Следовательно, идеальное есть определенное содержание, выраженное в информационной, знаковой, кодовой форме. Ключевой момент в определении идеального — это удвоение, раздвоение, что составляет сущность понятия «отражение».

Гегель дает несколько пояснений природы идеального, которые можно интерпретировать в свете современной науки. Он пишет: «Подобно тому, как в отношении живого вообще все идеальным образом уже содержится в зародыше и порождено им самим, а не какой-либо чуждой силой, точно также и все особенные формы живого духа должны проистекать из его понятия как из своего зародыша» [Гегель, 1977, с. 11].

Согласно Гегелю, в зародыше в идеальной форме хранится неродившийся будущий организм. Сам зародыш, как идеальную форму организма, он называет понятием. С позиции современной науки в зародыше в информационной форме в виде генетической информации содержится организм, закодированный в молекуле ДНК. Эту форму называют генотипом, а организм, возникающий в процессе эмбрионального развития, называют фенотипом.

Таким образом, живое раздвоено на фенотип и генотип. «Каждая биологическая особь, — пишет Майр, — имеет своеобразную двойственную природу, слагаясь из генотипа (полного набора имеющихся у данной особи генов...) и фенотипа (организма, получившегося в результате трансляции генов, содержащихся в генотипе)» [Майр, 1981, с. 25]. Информационная форма организма как знаковая система представляет природу идеального. С философской точки зрения такое разделение соответствует делению живого на идеальную душу и материальное тело. Противоречивое единство идеальной и материальной формы понятия Гегель называет идеей. Следовательно, идея — это процесс

постоянного воспроизводства, который воплощает принцип жизни. А две стороны идеи представлены как идеальное понятие и его материальная форма.

Идеальное в качестве информации обладает странными свойствами, не присущими материальным объектам. Всему материальному свойственны пространственно-временные характеристики. Но идеальное как информация отражает в себе некоторую реальность, содержание, которое не подчиняется пространству и времени. Оно застыло, мумифицировалось, поэтому выпадает из пространственно-временных связей. Если его переносить на новые носители, как это происходит с генетической информацией, то это содержание не подвластно времени и пространству. Например, ранние гены, возникшие еще в начале истории филогенеза, сохраняются в человеческом геноме в неизменном виде. Замена старого носителя информации новым не влияет на само содержание. Таким образом, выделив в природе информации форму и содержание, можно прийти к выводу, что содержание может быть каким угодно, но общим, атрибутивным признаком идеального является своеобразная форма — природа знаков, кодов.

Развивая представление о природе понятия, Гегель пишет: «Зародыш растения — это чувственно наличное понятие — завершает свое развертывание некоторой равной ему действительностью, а именно порождая семя. То же самое справедливо и относительно духа, и его развития достигает своей цели, если его понятие оказалось полностью осуществленным» [Гегель, 1934, стр. 12]. Это понятие, или зародыш живого, Гегель называет идеальным понятием, а переход в свою противоположность порождает то же понятие, но в материальной форме. Поэтому в таком развитии, считает Гегель, ничего нового не появляется. В онтогенезе фенотип формируется на основе генотипа, у них общее содержание. Зародыш отождествляется с природой идеального понятия, внутренней целью, ее реализация порождает то же содержание, но в материальной форме.

Таким образом, центральный пункт познания духа — это переход (снятие) из идеальной формы понятия в материальную форму того же содержания. Об этом переходе Гегель пишет: «Только в том случае, если мы будем рассматривать дух в изображенном процессе самоосуществления его понятия, мы познанием его в его истинности (ибо истиной и называется соответствие понятия его действительности). Все развитие духа есть не что иное как возвышение самого себя до своей собственной истинности» [Гегель, 1934, с. 12].

Идеальность души появляется вместе с живой природой, идеальное не при-суще неживой природе. «Если геологический организм, — пишет Гегель, — есть всего лишь система построения образов без идеальности, то с субъективностью растительной жизни эта идеальность появляется на сцену» [Гегель, 1977, с. 379]. Поэтому идеальный дух не может создать природу, так как он сам есть высшая форма развития души. «Разумная душа», согласно Аристотелю, — это третья ступень развития души, она соответствует понятию духа. Гегель отмечает, что в природе дух представлен в виде идеи, а идея есть непосредственно жизнь. Гегель пишет: «Для нас дух имеет своей предпосылкой природу ... дух обнаружился в ней как идея, достигшая своего для-себя-

бытия, — как идея, объект которой, так же, как и ее субъект, есть понятие. Это тождество есть абсолютная отрицательность, ибо в природе понятие обладает своей полной внешней объективностью» [Гегель, 1977, с. 15]. «Внешняя объективность» — это фенотипическое проявление генотипа. Согласно Гегелю, все живое есть субъект, идея как принцип живого состоит из двух форм понятия, идеальной и материальной, между которыми обнаруживается абсолютное тождество, поскольку они имеют одно и то же содержание, но в противоположных формах. Поэтому переход одной формы в другую Гегель определяет, как отрицание, но особое отрицание, — снятие, которое отрицает форму, но сохраняет содержание. Первое отрицание — это переход в противоположную форму, а отрицание этой формы, означает возвращение к первой. Получается диалектическая формула самодвижения, саморазвития, — «отрицание отрицания». Этот принцип называют основным законом диалектического самодвижения. По своей структуре — это кольцевая обратная связь, основа самоуправления живых систем, принцип кибернетической саморегуляции. Гегель, анализируя диалектику идеи, пишет: «Идея есть кругооборот, в котором понятие, как всеобщность, которая есть единичность, определяет себя к объективности и к противоположности этой объективности, и эта внешность, имеющая понятие своей субстанцией, своей имманентной диалектикой, возвращает себя обратно в субъективность» [Гегель, 1930, с. 325]. В этом определении идеи Гегель раскрывает принцип отрицания отрицания. Идея как кругооборот есть кольцевой процесс реализации понятия. Переход от идеальной формы понятия в материальную форму — это первое отрицание. Затем оно опять отрицается, осуществляется обратный переход, Двойное снятие описывается как циклический процесс реализации цели. На языке современной науки, это принцип кольцевой обратной связи, обеспечивающий целесообразную деятельность живых существ. Схема кольцевого процесса лежит в основе теории функциональной системы П. К. Анохина.

Особое значение в анализе идеального духа имеет определение материи, которая противоположна идеальному. Материя, как считает Гегель, обладает пространственно-временными характеристиками и состоит из материальных атомов. Это положение отмечает академик А. М. Деборин, он пишет: «В природе, говорит Гегель, идея осуществляется в элементе пространства. Природа прямо противоположна духу... Все предметы вещественной природы существуют в пространстве и времени... Материя, составляющая общую основу всех явлений природы, бесконечно дробится в самой себе, ибо она слагается из материальных атомов... заслуга Гегеля состоит в том, что он... положил в основу учения о духе... идею развития, начало историзма» [Гегель, 1977, с. 150]. Деборин определяет философию Гегеля как идеализм, но диалектический метод, подчеркивает он, выступает как методология развития, заслуга Гегеля в развитии историзма.

Вызывает интерес проблема определения материи как обладающей пространственно-временными характеристиками, она есть объективная реальность, не зависящая от субъекта познания. В этом вопросе столкнулись позиции

Гегеля и Канта. Касаясь этого вопроса, Гегель пишет: «Если мы... сказали, что содержание ощущения получает от созерцающего духа форму пространственного и временного, то это положение не следует понимать в том смысле, будто пространство и время суть только субъективные формы. Такими хотел сделать пространство и время Кант. Однако в действительности вещи сами по себе пространственны и временны» [Гегель, 1977, с. 275].

Гегель отмечает, что внешняя природа, противостоящая духу, — это материя со своими объективными свойствами, главный атрибут материи пространственно-временные параметры всех вещей. Анализируя это положение, Гегель пишет: «Все относящееся к природе пространственно и временно... материя, это всеобщая основа всех существующих формообразований природы... распадается на конкретные точки, на материальные атомы из которых она составлена» [Гегель, 1934, 16].

Понятие идеальности духа, как и души, Гегель связывает с живой природой. Идеальность духа — это развитие идеальной души, которая в качестве внутренней цели управляет живым организмом на основе познания, отражения внешнего мира. Определяя природу идеального, Гегель пишет: «Впервые это происходит в духе... Это принадлежащее понятию духа снятие внешности есть то, что мы называли идеальностью. Все деятельности этого духа суть не что иное, как различные способы приведения внешнего к внутреннему, которое и есть сам дух, и только через... эту идеализацию или ассимиляцию, внешнего дух становится духом и есть дух» [Гегель, 1934, с. 19].

В этом положении идеальное Гегель называет снятым, внешний мир снят в духе, идеализируется. В современной науке идеализация внешнего мира трактуется как отражение, получение информации, модель внешнего мира. Снятие, с одной стороны, это отрицание формы внешнего мира, отрицание материальности, а с другой — сохранение содержания в идеальной форме.

Движение, развитие, самодвижение связано с диалектикой отрицания отрицания. Описывая диалектику кругового движения, Гегель раскрывает переход противоположных форм, он пишет: «“Я” есть нечто простое, всеобщее... Это у-себя-самого-бытие “я” в процессе его различения есть его бесконечность, или идеальность... Уже в конечном духе идеальность имеет смысл возвращающегося к своему началу движение, посредством которого дух, продвигается вперед из своей неразличности, как первого полагания, к некоему другому — к отрицанию этого полагания — и посредством отрицания этого отрицания возвращаясь к самому себе, обнаруживает себя как абсолютную отрицательность, как бесконечное утверждение самого себя» [Гегель, 1934, с. 21].

Идеальность «я» в процессе целесообразной деятельности переходит в материальную форму реализации себя во внешнем мире. Идеальная форма переходит в материальную — это первое отрицание. Когда отрицается это отрицание, то совершается обратный переход от материальной формы, путем ее снятия, совершается переход к идеальной форме. Получается формула диалектического самодвижения «отрицание отрицания». В этом определении духа как активной

целесообразной деятельности самосохранения, обнаруживается диалектика двойного снятия.

Развитие духа — это развитие мыслящей духовности человека на основе усвоения культуры, накопленных знаний, познания мира и себя самого. «Только человек, — пишет Гегель, — впервые поднимается от единичности ощущения к всеобщности мысли, к знанию о самом себе, к постижению своей субъективности, своего “я”, — только человек есть мыслящий дух и этим существенно отличается от природы» [Гегель, 1934, с. 24].

По своей природе дух есть деятельность «я». Эта деятельность на основе познания культуры и мира обеспечивает свободу. Но такое состояние свободы не есть изначально данное духу, а является результатом упорной деятельности. «Действительная свобода, — пишет Гегель, — не есть непосредственно сущее в духе, но нечто такое, что еще только должно быть порождено его деятельностью... Сущность духа есть с формальной стороны — свобода» [Гегель, 1934, с. 26].

Разработка системы диалектики в философии Гегеля, на основе истории философии, по общему мнению, является самым ценным достижением гегелевской философии. Эта проблема метода одна из центральных в философии. Что представляет собой диалектическое движение, остается спорным, неясным до сих пор. Приведем точку зрения известного отечественного философа Я. А. Бермана: «Главным мотивом ...гегелевской философии служит самодвижение (*Selbs bewegung*) понятия, идеи... движение должно быть непрерывным... и бесконечным... Следующий этап гегелевского понятия — это переход в его противоположность. Дальнейшее движение понятия заключается в переходе второго понятия к третьему, которое составляет полную противоположность второму; в тоже время третье понятие должно объединить противоположность первых двух понятий в одном высшем единстве или тождестве противоречий» [Берман, 2011, с. 20].

В этой трактовке гегелевской диалектики самодвижения, необходимо внести поправку. Я. А. Берман допускает ошибку, считая, что речь идет о трех понятиях. У Гегеля формула самодвижения протекает не как переход от первого понятия ко второму, а от второго к третьему, все движение проходит внутри одного понятия, но это понятие раздвоено на две противоположные формы — идеальную и материальную. Поэтому процесс образует кольцевую связь, согласно принципу «отрицание отрицания». Переход от первой формы ко второй — это первое отрицание, а отрицание этой формы дает второе отрицание, получается отрицание отрицания, в результате движение возвращается к первой форме. Кольцевое движение есть основа самодвижения живых систем, основа целесообразной деятельности, принцип кибернетической саморегуляции, на основе обратной связи.

В этой связи анализа диалектики Гегеля приведем точку зрения Д. Лукача, который пишет: «Противоречивость выступает у Гегеля в качестве живого и движущего принципа; она... постоянно воспроизводится на более высоких ступенях развития (тем самым... радикально изменяется и отношение к рефлексии, которая становится необходимым моментом общего диалектического движения)».

<...> Формулировка сути диалектического противоречия — высший результат работ Гегеля франкфуртского периода» [Лукач, 2002, с. 256].

В структуру диалектического самодвижения входит кольцевая связь, ее называют рефлексивной, она связывает две противоположные формы одного и того же содержания. Примером может служить раздвоение живого организма на генотип и фенотип. Генотип — это знаковая форма организма, он представлен генетической информацией. Фенотип представляет собой реализацию информации в процессе эмбрионального развития. Идея Гегеля как противоречивое единство идеального понятия и материальной формы понятия получает рациональную интерпретацию.

Принцип кольцевой связи лежит в основе теории функциональной системы П. К. Анохина. Идеальная цель в процессе реализации деятельности создает материальный результат, он отражается (обратная афферентация) и сопоставляется с параметрами цели. Если результат не совпадает с начальной целью, деятельность продолжается до тех пор, пока не будет достигнуто тождество. Целесообразное поведение, деятельность осуществляется согласно кольцевой схеме функциональной системы. Одно и то же содержание цели в этой схеме представлено в виде двух противоположных формах, замкнутых в кольцевую связь.

В теории эволюции живых систем известный немецкий ученый, лауреат Нобелевской премии М. Эйген показал, что основой воспроизводства живых систем является кольцевая связь, между информацией и ее реализацией, обеспечивающая постоянное воспроизводство живого. Он пишет: «Не может быть организованной “функции”, если нет “информации”, а эта “информация” приобретает смысл только через “функцию”, которую они кодируют... Такую систему можно сравнить с замкнутой петлей» [Эйген, 1973, с. 10].

Круговая обратная связь, «замкнутая петля», лежит в основе диалектики самодвижения. Информация определяет фенотип, а организм сохраняет и размножает информацию. Получается программа через свою материальную форму сама себя сохраняет и размножает. На молекулярном уровне обнаруживается кольцевой принцип. В философии он получил название принципа «отрицание отрицания», «двойное снятие».

Анализируя принцип самодвижения, воспроизводства капитала, К. Маркс выявляет диалектику товара: «Две противоположно направленные фазы товарного метаморфоза образуют кругооборот: товарная форма, сбрасывание товарной формы, возвращение к товарной форме» [Маркс, 1980, с. 105]. Обнаруживается общая схема движения в виде кругооборота, которая выявляет структуру диалектики самодвижения. Кругооборот капитала — это вечный двигатель, кольцевая связь, объединяющая идеальную форму с материальной. Первое отрицание представляет собой переход товарной формы в денежную, меновую стоимость. Второе отрицание — обратный переход меновой формы (идеальной формы) в первоначальную товарную форму. По поводу природы идеального в «Капитале», К. Маркс пишет: «Денежная форма товаров... есть нечто, отличное от их чувственно воспринимаемой реальной телесной формы, следовательно — форма лишь идеальная» [Маркс, 1980, с. 122].

Таким образом, диалектическое движение в абстрактной форме — это принцип понятия, которое представлено в двух противоположных формах, снимающих друг друга, образующих противоречивое единство идеи, которая есть жизнь. Эта же кольцевая структура, кругооборот, образует перпетуум-мобиле диалектики товара в «Капитале» К. Маркса. Развитие духа, самосохранение его подчинено той же логике понятия. В процессе исторического развития дух в форме науки выступает как прогресс в познании, что обеспечивает самосохранение и свободу. Поэтому прогресс в истории мыслится Гегелем как прогресс в развитии понятия свободы.

Список источников

1. Аристотель. Соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. С. 371–404.
2. Берман Я. А. Диалектика в свете современной теории познания. М.: ЛКИ, 2011. 240 с.
3. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М.: Мысль, 1977. 470 с.
4. Гегель. Энциклопедия философских наук. Ч. 1. Логика. М.; Л.: Гос. изд-во, 1930. 368 с.
5. Гегель. Философия природы. М.; Л.: Соцэкгиз, 1934. 683 с.
6. Деборин А. М. Диалектика в немецкой классической философии. М.: ЛИБРОКОМ, 2019. 304 с.
7. Дубровский Д. И. Зачем субъективная реальность или «почему информационные процессы не идут в темноте?» (Ответ Д. Чалмерсу) // Вопросы философии. 2007. № 3. С. 90–104.
8. Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества. М.: Наука, 2002. 616 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. М.: Политиздат, 1980. С. 122.
10. Майр Э. Эволюция // Эволюция. М.: Мир, 1981. С. 25.
11. Мотрошилова Н. В. Богатство идей и актуальность «Феноменологии духа» Гегеля // «Феноменология духа» Гегеля в контексте современного гегелеведения. М.: Канон+, Реабилитация. 2010. С. 3–33.
12. Эйген М. Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул. М.: Мир, 1973. 214 с.

References

1. Aristotle (1976). *Soch.* [Essays]: in 4 volumes (Vol. 1, pp. 371–404). Moscow: Mysl. (In Russian).
2. Berman, Y. A. (2011). *Dialektika v svete sovremennoy teorii poznanya* [Dialectics in the light of modern theory of knowledge]. Moscow: ILKI. 240 p. (In Russian).
3. Hegel (1977). *Entsiklopediia filosofskikh nauk. T. 3. Filosofii dukha*. [Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 3. Philosophy of the Spirit] Moscow: Mysl, 470. (In Russian).
4. Hegel (1930). *Entsiklopediia filosofskikh nauk. Ch. 1. Logika* [Encyclopedia of Philosophical Sciences. Part 1. Logic]. Moscow; Leningrad: Gos izdatelstvo. 368 p. (In Russian).
5. Hegel (1934). *Filosofii prirody* [Philosophy of Nature]. Moscow; Leningrad: Socekgiz, 683 (In Russian).

6. Deborin, A. M. (2019). *Dialektika v nemetskoj klassicheskoj filosofii* [Dialectics in German Classical Philosophy]. Moscow: LIBROKOM. 304 p. (In Russian).

7. Dubrovskiy, D. I (2007). *Zachem sub`ektivnaia real`nost` ili «pochemu informatsionnye protsessy ne idut v temnote?» (Otvét D. Chalmersu)* [Why subjective reality or “why information processes do not go in the dark?” (Answer to D. Chalmers)]. *Voprosy filosofii*, (3), 90–104. (In Russian).

8. Lukach, D. (2002). *Molodoi Gegel' i problemy kapitalisticheskogo obshchestva* [The young Hegel and the problems of capitalist society]. Moscow: Nauka. 616 p. (In Russian).

9. Marks, K., Engels, & Soch F. (1981). *Soch.* [Essays]. 2nd ed. Vol. 23. 122 p. (In Russian).

10. Mair, E. *Evoliutsiia* [Evolution]. In: *Evoliutsiia* [Evolution]. Moscow: Mir. 25 p. (In Russian).

11. Motorshilova, N. V. (2010). *Bogatstvo idei i aktual`nost` «Fenomenologii dukha» Gегelia* [The richness of ideas and the relevance of Hegel’s “Phenomenology of Spirit”]. In: *«Fenomenologiya dukha» Gегelia v kontekste sovremennogo gegelevedeniia* [Hegel’s “Phenomenology of the Spirit” in the context of modern Hegelian Studies] (pp. 3–33). Moscow: Kanon+; Reabilitatsiya. (In Russian).

12. Eigen, M. (1973). *Samoorganizatsiia materii i evoliutsiia biologicheskikh makromolekul* [Self-organization of matter and evolution of biological macromolecules]. Moscow: Mir. 214 p. (In Russian).

Информация об авторе / Information about the autor:

Александр Евгеньевич Черезов — профессор, доктор философских наук, доцент общеуниверситетской кафедры философии и социальных наук Московского городского педагогического университета.

129226, Россия, Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4

Alexander Evgenievich Cherezov — Professor, Doctor of Philosophy, Associate Professor of the University-wide Department of Philosophy and Social Sciences, Moscow City University.

129226, Russia, Moscow, 2-i Sel'skokhoziaistvennyi pr., d. 4

E-mail: CHerezovAE@mgpu.ru