

И тот факт, что китайцы пьют «*вкусный зеленый чай*», а англичане «*заменяли его на вредный и невкусный черный*» никак не может быть аргументом вывода, что «*западная цивилизация... понизила культурный уровень человечества и обеднила мировую культуру в целом*». Я не вижу никакого смысла приводить аргументы в пользу значимости европейской культуры, цивилизации, науки, искусства, технологии и т. д. и той роли, которую они сыграли в становлении человеческой цивилизации вообще. На мой взгляд, это факт неоспоримый.

Когда ученый берется за какое-либо социальное исследование любого жанра, будь то монография, диссертация, статья, он несет ответственность не только за корректно и адекватно выбранные методы, не только за приводимые в качестве аргументов и доказательств факты, но, в первую очередь за идеи и концепции, которые он выносит на суд научного сообщества. Свобода исследования предполагает, что эти идеи могут быть самыми различными, неожиданными, оригинальными, с ними можно соглашаться или нет, но они не должны вести к деструкции общественных отношений. Я нисколько не сомневаюсь в самых патриотичных намерениях автора. Но этот суррогатный, иллюзорный, мифологический патриотизм построен на отрицании, а не на созидании. Ключ к сохранению национального суверенитета лежит не за пределами нашего дома — России, а в самой России. Как когда-то казал М. Булгаков устами профессора Преображенского, «*разруха, батенька, не в сортирах, а в головах*». Ключ к нашему суверенитету в нас самих: в нашей самоидентификации, в реализме, в не абстрактном, а конкретном гуманизме, в разумном и нравственном поведении власти, во взаимном уважении власти и народа, в развитии демократии и гражданского общества, во всем том, что составляет ценность прежде всего человеческой жизни, а значит, и жизни общества.

Присущий данной статье радикализм взглядов и высказываний, дух противостояния цивилизаций и культур, категорическое разделение на «свой» — «чужой», на «друзей» и «врагов», утопичность проектов девестернизации, настойчивое навязывание читателю этой концепции, мифологическое восприятие западной культуры и цивилизации как чуждой, вредной и крайне опасной, пропагандистская лексика прошлого века, все это вместе взятое, к сожалению, не делает ее научным социальным исследованием.

**С.В. Чёренькая**

### **Действия врага или собственное равнодушие?**

Важная, на мой взгляд, и достаточно сложная для понимания идея поднимается в дискуссионной статье В.В. Михайлова: всякий народ и его культура самодостаточны и, существуя или существовав в истории, вносят свой вклад в историю человечества. Идея не нова, но принимается она (и принималась всегда), как правило, с трудом. Самодостаточность не означает закрытость, хотя и такая черта характеризует некоторые культуры.

Подтверждая примерами значимость и роль тех или иных народов в истории, Владимир Владимирович Михайлов почему-то отказывает народам Европы и американскому народу в их самобытности, и оценка их ценности и значимости оказывается отрицательной. Россия исторически связана с европейской культурой. Философия, которой мы занимаемся, — это дитя западной культуры. Конечно, я помню, что философия чуть ранее, нежели в Древней Греции, зародилась на Древнем Востоке, но как понятийно-категориальное мышление философия определяется именно в Древней Греции, наследуется и развивается в основном в рамках западно-европейской культуры. Вне связей с Европой, политических и духовных, Россия вряд ли может существовать полноценно.

Читая статью, вспомнила «Письма из Ламбарене» А. Швейцера. Не каждый европеец мог уехать, как он, в Африку и безвозмездно работать там, строить больницы. И все-таки такое поведение характерно для европейцев. Ценности западной культуры не всегда совпадают с ценностями русской или восточной культур. Но этот факт не отменяет наличия общего в нашем мировосприятии. В философии было выделено достаточно типологий культур. Если вспомнить работы М.Ю. Лермонтова, взглядам и позиции которого посвящены некоторые статьи этого журнала, то в его типологии Россия — это Северная страна, отличная как от Запада, так и Востока, в то же время тесно связанная с ними.

В.В. Михайлов отмечает факт агрессивной экспансии западной культуры, и, видимо, с этим нельзя не согласиться. Но такому типичному, присущему скорее американскому образу жизни, чем европейскому, поведению противостоять можно, не умаляя того, что создано другими народами, а сохраняя и укрепляя собственные традиции. В системе Конфуция как основное понятие выделяется понятие «Ли». Оно многозначно — ритуал, традиция, обычай. Буквальный его перевод означает — горлышко кувшина. Согласно Конфуцию, именно традиция — Ли — скрепляет культуру, и все новое, что неизбежно со временем вносится в культуру, приживается постольку, поскольку соответствует традиции — «проходит через горлышко кувшина».

Чужая культура не всегда является «чуждой», если она выступает такой, то противостоять ей можно только позитивным содержанием своих традиций. Почему современное молодое поколение так зависимо, управляемо и податливо воздействию извне? Этот вопрос адресован скорее всего нам — родителям, воспитателям, педагогам, часто неосознанно, а иногда и сознательно не формирующих той устойчивости, которая позволяла бы молодым, при отсутствии жизненного опыта противостоять чуждым разрушительным воздействиям как извне, так и внутри своей родной культуры. Собственное равнодушие, безразличие к родной стране психологически легче оправдать целенаправленными разрушительными действиями извне, тем более что они имеют место быть.

Позволю себе возразить уважаемому В.В. Михайлову — не Запад виноват в том, что в России падает качество жизни, в том числе образования. И обособление от Запада не решит проблемы. Нам есть чему учиться у Запада, в том числе и в рамках педагогики и, конечно, в рамках философии. Но учиться критически, принимая то, что соответствует основаниям нашей культуры.