

Е.В. Варганян

**Формирование категории
«экономическая деятельность»
в трудах древних и средневековых
мыслителей**

В статье рассматривается специфика представлений о хозяйственной деятельности, возникавших в различных культурных, географических, политических и социальных условиях ранней Древности, Античности и Средневековья и послуживших основой для возникновения зрелых экономических концепций в эпоху Нового времени. На основе трудов древних и средневековых мыслителей прослеживается процесс формирования категории «экономическая деятельность».

Ключевые слова: экономическая деятельность; историческая ретроспектива; труд; собственность; деньги; торговля.

Анализируя эволюцию экономических отношений за прошедшие века, можно проследить ключевые особенности экономической деятельности, свойственные ей на различных этапах истории. Хозяйственная деятельность как самостоятельный предмет исследования выделяется в Новое время благодаря возникновению учения меркантилистов (А. Монкретьен, Ж.-Б. Кольбер, Т. Ман и др.). Тем не менее первые попытки формулирования базовых принципов ведения хозяйства (охрана собственности, финансовое и трудовое регулирование) уже имели место в таких цивилизациях Древнего мира, как Египет, Индия, Китай и Греция. Анализ сохранившихся текстов позволяет проследить формирование понятия «экономическая деятельность», или «хозяйствование», в терминологии того времени, являющегося важнейшей категорией в исследовании экономических отношений.

В Древности наиболее актуальными являлись проблемы выживания человека в зачастую неблагоприятных условиях окружающей среды. Становление цивилизации только начиналось, и хозяйство, соответственно, было подчинено единой цели: стабилизировать шаткое положение человечества в мире при отсутствии цивилизации в современном понимании термина. Ремесленничество,

натуральные промыслы, бартерная торговля — вот основные аспекты экономики Древности. С возникновением первых цивилизаций торговые отношения стали приобретать все более значимую роль, центром которых стало Средиземноморье, а наиболее активными участниками — Греция, Финикия, Ассирийское государство...

Одной из отличительных черт экономики Древнего мира являлось жесткое государственное регулирование хозяйственных отношений: торговля, налоговая система, ссуды и проч. непосредственно зависели от решений компетентных государственных структур. Так, один из древнеегипетских трактатов, «Речение Ипувера», посвящен регламентированию экономической деятельности в сфере долговых отношений. Основной его идеей являлось недопущение материального подъема представителей низших сословий на фоне кризиса власти: «Воистину: вельможи голодны и в отчаянии. Слуги обслуживаются... из-за жалоб... Тот, который не мог себе построить [даже] хижину, он стал [теперь] владельцем дома. Смотрите: придворные изгнаны из домов царя» [12: с. 21, 24]. Документ датирован XVIII в. до н. э. (Среднее царство, Египет); его содержание позволяет сделать вывод о наличии многих атрибутов полноценной экономической системы.

В ассирийской цивилизации действовал весьма строгий правовой кодекс, известный как «Свод законов Хаммурапи». Среди основных вопросов данного исторического документа стоит выделить предписания, касающиеся частной собственности, долгового регулирования («Если человек имеет на себе процентный долг, а Адад побил поле, или половодье унесло урожай, или же из-за безводья зерно не появилось на поле, то в этом году он не обязан вернуть зерно своему заимодавцу; он может переписать свою табличку и проценты за этот год не платить» [14: с. 173]) и т. д. Составление «Свода...» приходится ориентировочно на 1750 г. до н. э., что свидетельствует о развитии ассирийской экономики примерно теми же темпами, что и в древнеегипетском государстве.

Следует отметить, что непосредственные участники хозяйственных отношений того времени относились к низшим слоям социума, который, в свою очередь, отличался значительной дифференциацией. Наука, также переживавшая период становления, являлась сугубой прерогативой аристократии, контакты которой с широкими слоями населения были сведены к минимуму, что закрывало пути к возможному продуктивному взаимодействию практики и теории. Именно эта особенность общественной организации на протяжении многих веков была своего рода «камнем преткновения» для развития экономики, так как отсутствовала возможность построения надлежащей теоретической базы, необходимой для прогресса в данной области. При этом основная роль государства сводилась к установлению различного рода законодательных актов (например: «Если человек поймал в степи беглого раба или рабыню и привел его к его хозяину, то хозяин раба должен дать ему два сикля серебра. Если этот раб не назвал своего хозяина, то поимщик должен привести его

во дворец, дело его должно быть рассмотрено, а затем его должны вернуть его хозяину. Если же поимщик этого раба задержал в своем доме, а затем раб был схвачен в его руках, то этот человек должен быть убит» или «Если в доме человека разгорелся огонь, а другой человек, который пришел для тушения пожара, поднял свой взор на добро домохозяина и взял добро домохозяина, то этот человек должен быть брошен в этот огонь» [14: с. 173]), тогда как основополагающие принципы хозяйственных отношений на протяжении тысячелетий не претерпевали каких-либо существенных трансформаций.

Философия Древней Индии была связана в основном с проблематикой религиозного порядка, а также ролью человека в нем, тогда как окружающей реальности уделялось сравнительно мало внимания: «Пусть не будет привязан из чувственности ко всяким мирским утехам; чрезмерную привязанность к ним следует отвращать размышлением» [5: с. 138]. Зарождение экономической теории в Индии имело место в период нестабильности, когда возникла необходимость регулирования социально-экономических отношений. Законы Ману датированы приблизительно II в. до н. э. и посвящены принципам общественного разделения труда, а также — установлению предписаний, превращающих свободного человека в раба; в обязанности государства вменялось обеспечение доходов, регламентация хозяйственной деятельности, эксплуатация свободного населения и т. д. Например, относительно назначения на должности, в Законах Ману говорится: «Надо назначить также других служащих — честных, умных, твердых, собирающих богатства надлежащим образом и хорошо испытанных. Сколько человек нужно для надлежащего исполнения дел, столько способных, предусмотрительных и неутомимых и надо назначить. Из них следует назначить храбрых, способных, родовитых, честных в делах — в рудники и мастерские, робких — во внутренние покои дворца» [5: с. 238]. Вопросы труда, таким образом, решались исходя из индивидуальных качеств отдельных работников, что позволяет судить об ориентации хозяйственной деятельности на наиболее полную реализацию склонностей и способностей отдельно взятого человека.

Формирование экономической мысли в Древнем Китае также происходило в кризисный период, связанный с активным становлением рабовладельческого строя. Первые попытки осмысления социально-экономических отношений были предприняты Конфуцием. Рассматривая умственный и физический труд, философ выделял особо интеллектуальную деятельность как обладающую, по его мнению, более высоким статусом. Идеальное положение дел он видел в сильном государстве и богатом обществе, рассматривая человеколюбие и долг как основу «великого процветания». Также Конфуций на основе созданного им учения о естественном праве разделил общество на высшее сословие и низшее, уделом которого являлся физический труд.

Так называемый протофилософский период в странах Древнего Востока характеризуется разложением первобытно-общинного строя и возникновением

рабовладения, а также — государственности. Несмотря на заметные различия в географических условиях и временных рамках, для философско-экономической мысли в цивилизациях ранней Древности характерны общие атрибуты. Физический труд имел низкий статус и вменялся свободным представителям низших сословий и рабам, тогда как благородные сословия выполняли функцию управления. Социальное неравенство считалось естественным и подкреплялось законами и религиозными догматами. Особое внимание уделялось вопросам частной собственности, которые контролировались государством: законодательно поддерживалась справедливость в области долговых обязательств, а также существовали многочисленные меры, предназначенные для защиты собственности граждан.

Более полное развитие экономическая мысль получила в Древней Греции: в трудах великих философов Ксенофонта, Платона и Аристотеля прослеживаются первые попытки рассмотрения различных аспектов товарно-денежных отношений, материального благосостояния, социального равновесия и т. д.

Ксенофонт в своем сочинении «Домострой» выступал за рациональное земледельческое хозяйствование, которое могло бы обеспечить укрепление государства и получение прибыли. При этом практическая полезность результатов труда являлась основным критерием его целесообразности; философ приравнивал понятия «полезность» и «ценность», опираясь на строгие логические умозаключения. Кроме того, в «Домострое» рассматривались вопросы оплаты труда. Ксенофонт считал основополагающим принцип соразмерности выполненной работы и вознаграждения, поскольку его в несоблюдении он видел причины ослабления мотивации работников.

В другом труде «Киропедия» философ рассматривал вопросы ремесла и торговых отношений. Ксенофонт также отмечал, что разделение труда способствует повышению качества продукции: «...человеку, занимающемуся многими ремеслами, невозможно изготавливать все одинаково хорошо. Напротив, в крупных городах благодаря тому, что в каждом предмете нужду испытывают многие, каждому мастеру довольно для своего пропитания и одного ремесла. А нередко довольно даже части этого ремесла; так, один мастер шьет мужскую обувь, а другой — женскую. А иногда даже человек зарабатывает себе на жизнь единственно тем, что шьет заготовки для башмаков, другой — тем, что вырезает подошвы, третий — только тем, что выкраивает передки, а четвертый — не делая ничего из этого, а только сшивая все вместе. Разумеется, кто проводит время за столь ограниченной работой, тот и в состоянии выполнять ее наилучшим образом» [7: с. 89]. Такая форма организации производства была свойственна преимущественно крупным городам, в которых была сосредоточена интеллектуальная элита.

Ксенофонт отдавал предпочтение чисто интеллектуальному подходу к решению экономических проблем. Его учение рассматривает хозяйство с наиболее прагматической позиции без акцента на вопросах этики и справедливости.

Платон, напротив, выдвигал тезис о том, что распределение благ должно строиться на принципах справедливости, «по достоинству». Имущественное неравенство при этом сохраняется, но не допускается ни крайнего обогащения, ни обнищания. Средний достаток — идеал большинства. В принципе «распределения по достоинству» отразилось стремление идеологов античного мира закрепить сословия и классовые привилегии рабовладельцев.

Экономические идеи Платона известны по его трудам «Политика или государство» и «Законы». Философ акцентировал разделение общества на богатых и бедных в государстве и считал это естественным порядком. Основная государственная деятельность, по мнению Платона, заключалась в натуральном хозяйстве, главной отраслью которого он считал земледелие. Рабы рассматривались как ведущая производительная сила. Деление на свободных и рабов также оправдывалось, и свободными могли быть только граждане Греции. Организация «идеального государства» предусматривала деление свободного населения на сословия, включавшие политиков, солдат, землевладельцев и торговцев. Платон считал, что «наилучшим является первое государство, где у друзей все общее. Общие жены, дети, все имущество, частная собственность повсюду устранена из жизни» [10: с. 739].

Идеи Платона получили развитие в трудах его ученика, Аристотеля. Последний выделяет два вида хозяйственной деятельности. Первый вид — собственно «экономика» — натуральное хозяйство, включающее земледелие, ремесло и мелкую торговлю. Экономика связана с удовлетворением естественных потребностей людей и является оправданной с точки зрения моральной философии. Второй вид — так называемая хрематистика, включающая крупную торговлю и ростовщичество. Она связана с наживой, неограниченным накоплением богатства в денежной форме и является негативной с позиции этики. Происхождение денег философ трактовал следующим образом: «В силу необходимости, обусловленной меновой торговлей, возникли деньги» [9: с. 456]. Аристотель тем не менее считал, что чрезмерное богатство и сопутствующая ему расточительность могут трансформироваться в умеренный вариант владения благами, тогда как жадность не имеет перспектив «исправления» и является сугубым пороком. Оптимальный способ распоряжения собственностью Аристотель называл «щедростью», которая позволяла, по его мнению, наиболее полно удовлетворять потребности человека, тогда как накопление (преимущественно — денежных средств) в качестве самоцели влекло к превращению богатства из средства достижения благополучия в бесполезный груз, препятствующий проявлению свободы и развитию хозяйства в целом.

Аристотель писал, что «в каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и средние, стоящие посередине между теми и другими... Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним...

и так как никто на них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безопасности» [3: с. 508]. Оценивая труды Аристотеля современный философ, социолог, политолог и публицист Арон Р. писал, что труд Аристотеля «Политика» является эпохальным. В нем философ анализирует широкий спектр проблем — от философских до социологических, не ограничиваясь оценочными суждениями, но предлагая детальное и обоснованное рассмотрение реальных явлений [4: с. 62].

Аристотель всецело поддерживал идею естественного рабовладения. Он характеризовал рабов как «первый предмет владения». Сравнивая свободного человека и раба, философ отмечал: «У последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов; свободные же люди держатся прямо и не способны к выполнению подобного рода работ, зато они пригодны для политической жизни» [3: с. 384].

Заметное влияние на экономические взгляды Аристотеля оказал его интерес к вопросам нравственности: философ впервые сформулировал понятие «этика» как научную категорию. По мнению мыслителя, деятельность человека должна быть полностью посвящена достижению блаженства, — только в таком случае он является морально зрелым. Аристотель писал, что счастье «...мы всегда избираем ради него самого и никогда ради чего-то другого» [3: с. 62]. Таким образом, мыслитель акцентировал внимание на человеке вместе с его потребностями и устремлениями как на одном из важнейших элементов экономической системы. Аристотель был первым мыслителем, выявившим функцию денег как средства получения дохода. В присвоении незаработанных денег Аристотель усматривал нарушение закона о справедливости. Естественным процессом экономической деятельности мыслитель считал деятельность, обеспечивающую удовлетворение потребностей личного хозяйства и государства. В таком случае деньги выполняли свои естественные функции как эквивалент обмена и средство платежа.

Таким образом, в Древней Греции имело место зарождение денежной системы, а также рыночной торговли. Мыслители пытались выявить наиболее общие закономерности этих феноменов, которые являлись сравнительно новыми для цивилизации той эпохи, однако выдвинутые ими постулаты получили развитие в последующие исторические периоды и во многом послужили основой для ценностного, трудового, социального и др. аспектов экономической деятельности. Также стоит отметить, что особое внимание уделялось вопросам собственности. В частности, в трудах Платона были впервые высказаны идеи всеобщего равенства, впоследствии нашедшие воплощение в коммунистической идеологии.

В отличие от Древней Греции, в Древнем Риме на первый план выходили чисто прагматические особенности ведения хозяйства. Важным направлением древнеримской экономической деятельности являлось рабовладение. Соответственно, научная мысль концентрировалась на улучшении результативности

невольничьего труда. Так, Марк Катон подробно анализировал вопросы ведения сельского хозяйства, рассматривая его в качестве основной сферы экономической деятельности. Мыслитель считал земледелие более предпочтительным в сравнении с торговлей и ростовщичеством: «А предками нашими так принято и так в законах уложено, чтобы вора присуждать ко взысканию вдвое, а ростовщика ко взысканию вчетверо. По этому можно судить, насколько ростовщика считали они худшим гражданином против вора... Я считаю купца человеком стойким и ревностным к наживе, только жизнь его... и опасна, и бедственна. А из земледельцев выходят самые верные люди и самые стойкие солдаты. И доход этот самый чистый, самый верный и вовсе не вызывает зависти...» [6: с. 7]. Его основной труд «Земледелие» содержит советы по выбору наиболее подходящего для возделывания участка земли, выращиванию различных культур, уходу за скотом, хранению и переработке урожая, контролю за рабами и т. п.

Другой мыслитель Древнего Рима Ю. Колумелла делал акцент на увеличении производительности рабского труда и считал приемлемым использовать любые — как поощрительные, так и карательные — средства ради достижения максимального эффекта.

Мыслители Античности заложили фундамент для философской науки, и их идеи во многом определили развитие как философии в целом, так и «философии хозяйства» в частности.

В Средние века, по мере укрепления феодального строя, активное участие в экономических отношениях стали принимать высшие слои общества, ставя перед собой новые цели: акцент сместился на личное обогащение и укрепление позиций правящего «класса». В отличие от экономической мысли древности, средневековая мысль более пристальное внимание уделяла физическому труду, который приобрел — вместе с этим — более высокий статус.

Одна из ключевых фигур данной эпохи — Августин Блаженный — подчеркивал особую роль труда, который из обязанности рабов трансформировался в род деятельности, присущий свободным гражданам. В то же время, Августин осуждал торговлю и ростовщичество, считая принцип достаточности в хозяйственной деятельности справедливым, а ориентир экономики на удовлетворение естественных потребностей людей единственно приемлемым. Ключевую роль во взглядах философа играло христианское мировоззрение, и религиозная этика главенствовала над всеми остальными сферами жизни человека: «...найдя превратное удовольствие в собственной свободе и отвергнув служение Богу, душа лишилась прежнего повиновения со стороны тела; и так как по собственной воле оставила высочайшего Господа, то не смогла удержать под своей волей низшего слугу и никоим образом не могла уже иметь плоть в подчинении себе, как всегда могла бы иметь ее, если бы сама осталась в подчинении Богу. Ибо тогда плоть начала противоборствовать духу» [1: с. 346–347].

Впоследствии Фома Аквинский, строя свою теорию на основе христианской теологии и этике, в значительной мере поспособствовал дальнейшему сближению

государства и субъектов экономической деятельности. Его основной работой является «Сумма теологии», содержащая экономические взгляды мыслителя. Признавая торговлю как необходимую часть хозяйственной деятельности государства, философ отмечает важность христианской этики как первоосновы экономических отношений. Касаясь вопроса ценностей, Ф. Аквинский закономерно осуждает получение прибыли ради стяжания богатства, равно как и ростовщичество: «получать проценты на данные займы деньги есть сама по себе несправедливость, ибо продается то, чего нет; и через это, очевидно, устанавливается неравенство, противное справедливости» [2: с. 340]. Однако философ видел и исключения в рассматриваемой ситуации: «...тот, кто дает займы деньги, переносит право собственности на деньги на того, кому дает; поэтому тот, кому даются займы деньги, держит их на свой страх и обязан возратить их в целостности, поэтому заимодавец не должен требовать большего. Но тот, кто ссужает свои деньги купцу или ремесленнику под видом какого-либо товарищества, не переносит на него право собственности на свои деньги, но оставляет его за собой; поэтому купец торгует на них или ремесленник работает под его ответственностью, и поэтому ему позволительно требовать себе часть получаемой от этого прибыли, как со своей собственностью» [2: с. 346–347]. Относительно вопросов труда Ф. Аквинский писал: «Труд имеет четыре цели. Прежде всего и главным образом он должен дать пропитание; во-вторых, должен изгонять праздность, источник многих зол; в-третьих, должен обуздывать похоть, умерщвляя плоть; в-четвертых, он позволяет творить милостыни» [2: с. 648–649]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в эпоху Средневековья «...труд не имел целью экономический прогресс — ни индивидуальный, ни коллективный. Он предполагал, помимо религиозных и моральных устремлений (избегать праздности, которая прямоком ведет к дьяволу; искупить, трудясь в поте лица, первородный грех; смирить плоть), в качестве экономических целей обеспечить как свое собственное существование, так и поддержать тех бедняков, которые неспособны сами позаботиться о себе» [8: с. 208].

Фома Аквинский разделял идеи Аристотеля о праведной и неправедной экономической деятельности, считая результатом первой продукцию натурального хозяйства, а второй — золото и серебро. Аналогично Аристотелю, мыслитель видит угрозу, исходящую от неправедного богатства, позволяющую производить деньги из денег.

В целом средневековые философы считали неприемлемым накопление богатства свыше необходимого, умеренность во всем позиционировалась как добродетель. Как следствие — имело место осуждение ростовщичества и ограничение торговых прибылей.

Физический труд был приравнен по статусу к труду интеллектуальному, за счет чего определенные преимущества обрели феодалы, получив действенный рычаг давления на своих подданных, занятых непосредственно производством товаров.

Так, в средневековой Европе под влиянием господствующей идеологии сформировалась достаточно развитая бюрократическая система, связывавшая представителей власти и простого народа. Эта особенность во многом определила развитие европейского менталитета вплоть до эпохи капитализма. По мнению Ф. Энгельса, средневековые мыслители «...сознавали уже несправедливость классовых противоположностей» [13: с. 156].

«Промежуточным звеном» между натуральным и индустриальным производством явилось мануфактурное хозяйство, которое позволяло среднестатистическому европейцу повысить, пусть и незначительно, свое материальное благосостояние за счет личного труда. Не стоит недооценивать также и роль христианской религии и идеологии в экономике Средневековья: ввиду того, что церковь получила значительные возможности в сфере управления государством, весомая часть ресурсов — как материальных, так и интеллектуальных — принадлежала именно ей. Однако в результате развития ремесел и отдельных видов промышленности социально-экономический уклад начал постепенно трансформироваться: «На исходе Средневековья, когда уже произошел поворот к новому духу, выбор в принципе возможен был по-прежнему лишь между мирским и небесным: или полное отвержение красоты и великолепия земной жизни — или безрассудное приятие всего этого, не сдерживаемое более страхом погубить свою душу» [11: с. 49]. Дальнейшее развитие экономической мысли происходило в русле экономических школ, которые возникали в процессе становления капитализма.

Таким образом, анализ возникновения и становления экономической деятельности в периоды ранней Древности, Античности и Средневековья позволяет осветить процесс формирования соответствующей категории. Первые документы, затрагивающие вопросы экономической деятельности, относятся к так называемому протофилософскому периоду, что позволяет судить о зарождении экономических отношений в цивилизациях ранней Древности.

Первые исследования в области экономической деятельности появились еще в античном мире, ведущую роль в которых играл Аристотель. Ученый впервые заострил внимание на двойственном характере экономической деятельности, направленной, одной стороны, на получение богатства и имеющей целью стяжание богатства как такового (хрематистика), а с другой — на обеспечение потребностей индивидуального хозяйства и государства (экономика).

В период Средневековья учение Аристотеля оказало существенное влияние на труды Августина Блаженного и Фомы Аквинского, сделавших акцент на этических аспектах экономической деятельности. По мере развития научно-технической сферы и смены представлений о мире, возникли предпосылки к систематизации и структурированию накопленных знаний об экономической деятельности человека.

Вступление европейской цивилизации в эпоху Нового времени сопровождалось возникновением ряда сравнительно зрелых экономических учений,

преследовавших цели обобщения и практического использования теоретического наследия мыслителей прошлого. В этой связи примечательно смещение акцентов в сторону прагматизма и рационалистического подхода к осмыслению экономической деятельности человека.

Литература

1. *Августин Блаженный*. О Граде Божиим М.: Харвест, АСТ, 2000. 1296 с.
2. *Аквинский Ф.* Сумма теологии. Ч. 2. М.: Ника-центр, 2013. 736 с.
3. *Аристотель*. Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
4. *Арон Р.* Демократия и тоталитаризм. М.: Текст, 1993. 303 с.
5. *Законы Ману* / перевод С.Д. Эльмановича, проверенный и исправленный Г.И. Ильиным. М.: Эксмо, 2002. 496 с.
6. *Катон М.* Земледелие. СПб.: Наука, 2008. 224 с.
7. *Ксенофонт*. Киропедия. М.: Наука, 1976. 333 с.
8. *Ле Гофф Ж.* Цивилизация средневекового Запада. М.: Издательская группа «Прогресс», Прогресс-Академия, 1992. 376 с.
9. *Мыслители Греции. От мифа к логике* / сост. В.В. Шкода. Харьков: Фолио-Х; М.: Эксмо, 1998. 832 с.
10. *Платон*. Законы. М.: Мысль, 1999. 739 с.
11. *Хёйзинга Й.* Осень Средневековья // Хёйзинга Й. Соч.: в 3-х т. Т. 1. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Культура», 1995. 416 с.
12. *Хрестоматия по истории Древнего мира* / под ред. В.Г. Боруховича, В.И. Кузицина. 2-е изд. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1989. 416 с.
13. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. М.: Политиздат, 1977. 496 с.
14. *Якобсон В.А.* Законы Хаммурапи. История древнего мира: Ранняя древность. М.: Наука, 1982. 390 с.

Literatura

1. *Avgustin Blazhennyj*. O Grade Bozhiem M.: Harvest, AST, 2000. 1296 s.
2. *Akvinskij F.* Summa teologii. Ch. 2. M.: Nika-centr, 2013. 736 s.
3. *Aristotel'.* Sochineniya: v 4 t. T. 4. M.: My'sl', 1983. 830 s.
4. *Aron R.* Demokratiya i totalitarizm. M.: Tekst, 1993. 303 s.
5. *Zakony' Manu* / perevod S.D. E'l'manovicha, proverenny'j i ispravlenny'j G.I. Il'iny'm. M.: E'ksmo, 2002. 496 s.
6. *Katon M.* Zemledelie. SPb.: Nauka, 2008. 224 s.
7. *Ksenofont.* Kiropediya. M.: Nauka, 1976. 333 s.
8. *Le Goff Zh.* Civilizaciya srednevekovogo Zapada. M.: Izdatel'skaya gruppa «Progress», Progress-Akademiya, 1992. 376 s.
9. *My'sliteli Grecii. Ot mifa k logike* / sost. V.V. Shkoda. Har'kov: Folio-X; M.: E'ksmo, 1998. 832 s.
10. *Platon.* Zakony'. M.: My'sl', 1999. 739 s.
11. *Xyojzinga J.* Osen' Srednevekov'ya // Xyojzinga J. Soch.: v 3-x t. T. 1. M.: Izdatel'skaya gruppa «Progress» – «Kul'tura», 1995. 416 s.
12. *Xrestomatiya po istorii Drevnego mira* / pod red. V.G. Boruxovicha, V.I. Kuzishhina. 2-e izd. Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 1989. 416 s.
13. *E'ngel's F.* Anti-Dyuring. M.: Politizdat, 1977. 496 s.

14. *Yakobson V.A. Zakony' Хаммурapi. Istoriya drevnego mira: Rannyaya drevnost'*. М.: Nauka, 1982. 390 s.

E.V. Vartanian

**Formation of Category “Economic Activity”
in the Works of Ancient and Medieval Thinkers**

The article considers the specifics of concepts of economic activity that occurred in different cultural, geographic, political and social conditions of early antiquity, antiquity and the Middle Ages, and which served as the basis for the emergence of mature economic concepts in the era of modern times. Based on the works of ancient and medieval thinkers the author traces the process of formation of the category “economic activity”.

Keywords: economic activity; historical retrospective; labour; property; money; trade.