



РЕЦЕНЗИИ

Н.Н. Кульчицкая

**Мировоззренческие поиски современности.
Рецензия на коллективную монографию
«Мировоззрение кризисного социума»
(г. Орёл: ООО ПФ «Картуш», 2015. 176 с.)**

Коллективная монография «Мировоззрение кризисного социума» — подведение итогов работы межвузовского философского семинара «Мировоззренческие поиски современности». Руководитель семинара, ответственный редактор и составитель монографии — доктор философских наук, профессор В.Н. Финогентов в предисловии отмечает, что данная работа — это 15-я книга, представляющая итоги размышлений участников семинара, который был организован ещё в сентябре 1995 года при кафедре философии Уфимской государственной академии экономики и сервиса. Последние годы (с 2006 г.) семинар действует при кафедре философии и истории Орловского государственного аграрного университета, объединяя философов и историков, филологов, педагогов и психологов, религиоведов и социологов, студентов, преподавателей и аспирантов различных вузов г. Орла.

В.Н. Финогентов подчёркивает: «Важным принципом работы нашего семинара является признание правомерности и необходимости мировоззренческого плюрализма. Исходя из этого принципа, я включил в данную книгу не только материалы близких мне по убеждениям философов, но также материалы, написанные авторами, с которыми я расхожусь в решении серьёзных мировоззренческих и социокультурных проблем» [1: с. 8].

На правах участника семинара хочется подтвердить ту особую атмосферу свободного выражения различных точек зрения, потому что «мировоззренческий плюрализм» требует педагогического внимания к организации такого свободного диалога.

Первый раздел монографии «Российское общество как предмет философской рефлексии» представляет анализ существенных сторон кризиса, в котором пребывает сегодня, по мнению авторов, наше общество.

Философскому анализу подвергаются следующие стороны нашей жизни: реалии современной России с точки зрения общественного идеала; связанные

с проблемой ценностей и идеала новые возможности в сфере развития буддийских установок; ценностная роль мышления как элемента философии власти; общественное сознание общества, переживающего кризис.

Внимание авторов монографии концентрируется, по сути дела, вокруг выстраивания системы ценностей, способной организовать развитие и сохранение человека, осознающего смысл своей жизни и понимающего роль социума в контексте развития человеческой жизни.

В статье «Кризисный социум сквозь призму общественного идеала: реалии современной России» И.В. Фролова и Р.Д. Титова характеризуют опыт российского общества, начиная с проблем, связанных с распадом советского государства: «Хотя ценности и идеалы советского периода зачастую диссонировали с реальностью, они сохраняли социальную стабильность... Гиперномия (сверхнормированность коммунистических режимов) сменилась аномией (отсутствие норм или их рассогласование), когда распались общие ориентации и начался процесс формирования противостоящих друг другу ценностных реальностей» [1: с. 11]. Авторы предполагают, что формула общественного идеала для России может быть представлена как интеграция основополагающих ценностей разных социальных теорий. Это либеральные (свобода, права человека), социалистические (справедливость, равенство), консервативные (солидарность, патриотизм) и даже анархистские (отсутствие авторитаризма, карательных институтов власти) ценности.

Удивительным образом статья А.Ю. Саран «Пространственное мышление как элемент власти, или реформа границ как инструмент кризисного управления социумом» иллюстрирует, как мышление человека может быть связано с ценностной установкой на организацию общественной жизни, на решение управленческих задач в социальной жизни нашего общества. Эффективные методы управления обществом оказываются в кругу мировоззренческих проблем.

Мировоззренческие трансформации российского общества говорят о необходимости выйти за пределы одного мировоззренческого вида, внутри которого «мечется» российское общество. Этой теме посвящена статья В.Н. Финогентова. Он делится своим опытом построения модели «современного в категориальном смысле этого слова мировоззрения», даёт характеристику одному из возможных вариантов современного мировоззрения — трагическому гуманизму.

Необходимость принципиально нового, с точки зрения автора, современного мировоззрения В.Н. Финогентов обосновывает тем, что «все доминировавшие в современном российском обществе мировоззренческие трансформации можно назвать «фундаменталистскими», утверждающими возможность окончательного, полного и позитивного решения мировоззренческих проблем. Такие до крайности обобщённые и, с нашей точки зрения, преувеличенно заострённые характеристики известных видов мировоззрения дают основания автору статьи дистанцироваться от прошлого опыта и обратить своё внимание на построение нового. В качестве возможного пути мировоззренческой трансформации В.Н. Финогентов предлагает развитие мировоззрения трагического гуманизма. Ценность и достоинство человека состоит в том, что человек сам отвечает за то, что он из себя сделал, в том, что он сам является своим собственным судьёй.

Слова, превращённые в статье в термины: человеческий человек, человеческое общество, человек — сам себе судья и сам за себя отвечает — нам знакомы как минимум по «педагогическим правилам» и девизам советского времени. Где гарантия, что эти понятия в системе трагического гуманизма не превратятся в аксиомы знакомого атеизма и «строителя коммунизма»? Размышления автора о мировоззрении трагического гуманизма завершаются осознанием невозможности вполне рационализировать и аксиологизировать бытие человека.

Интересно, что следующая статья А.Б. Столь, предлагая рассмотреть проблему актуальности буддийского мировоззрения в российском обществе, начинается с утверждения, что «значительная часть россиян являются либо нерелигиозными людьми, либо имеют очень поверхностное знакомство с учениями традиционных конфессий. В современной России очень распространён нерелигиозный и нетеоцентрический тип мировоззрения» [1: с. 44].

Второй раздел коллективной монографии называется «Мировоззренческие искания кризисного социума».

Постановка проблемы самой возможности философского осмысления современности в статье И.В. Желтиковой обретает не формальное звучание в русле научной дискуссии, а подчёркивает важность решения этой проблемы «в условиях, когда мир стал иным» — «иная реальность требует иных подходов к своему осмыслению». Автор статьи сомневается в актуальности методов «экзистенциально-онтологической рефлексии», так как в современном мире нет обязательного условия для использования таких методов — «внятной системы ценностей». Довольно резкая характеристика предполагаемого объекта для философского анализа: «Современный мир — это мир культурного релятивизма и толерантности, возведённых в принцип... Заняв позицию единственной доминанты, они рассыпали вертикаль культуры» [1: с. 71], — подытоживается выводом о невозможности проанализировать современный мир известными методами.

Нам показалось интересным, что автор статьи курсивом выделяет (привлекает наше особое внимание) слова, по сути обозначающие требования к человеку, ставящему перед собой задачу осмысления жизни. Видимо, поэтому другие статьи раздела читаются как ответы на вопросы о том, во что верит человек, что может (куда направляет своё внимание и силы) и чего очень хочет.

Анализ внутреннего мира с целью отыскания ресурсов укрепления интеллектуальной и психологической безопасности человека проведён В.А. Кувакиным в статье «Я-воззрение и миро-воззрение. О службе собственной безопасности человека». Он выделяет в мировоззрении человека так называемую «складку» как образ новых возможностей ценностного укрепления и расширения личности, оснащённой двумя воззрениями. Получается «человек с усиленным центром тяжести, повышающим его жизнестойкость, самообладание, свободу, решимость и ответственность» [1: с. 88].

Статья С.В. Ковалёвой «Бытие человека: от идеализма к иррационализму» пытается выстроить представление о сущности бытия через историю философии, отвечающей на вопросы о смысле бытия, о ценностных ориентирах, которыми детерминирована жизнь человека, о связи ценностей со смыслом. Статья изобилует

художественными текстами, которыми автор снабдил свою картину бытия человека. Стихотворные тексты Ф.И. Тютчева, И. Гёте, А. Тарковского рисуют сложный мир, наполненный целенаправленным движением вверх, движением, преодолевающим силу падения (сомнения, иронии). Образ человека соединяющего.

Особое место в коллективной монографии о мировоззрении кризисного социума, на наш взгляд, занимает статья И.А. Инюшиной «Экзистенциальная социология и философский протрештик М.К. Мамардашвили как мировоззренческие стратегии преобразования личности». Эта работа представляет конкретный философский опыт, «формирующий правильное восприятие бытия», его осмысление в качестве духовного упражнения, философски направленного на изменение состояния сознания субъекта. Идеи М.К. Мамардашвили о необходимости конструирования сознания в мире всегда заново, в каждый момент времени, о «сбранном субъекте» помогают осмыслить необходимость для каждого человека работы над собой. Напоминание о том, что М.К. Мамардашвили как философ связывает понятие рождения человека со становлением человеческой личности, что для него человек — это постоянное усилие быть человеком, что человек творится непрерывно, — очень вдохновляет, обозначает перспективу жизни.

Опыт «духовных упражнений» М.К. Мамардашвили, осознание и постановка проблемы «бездомности человека» в современной культуре (статья Я.В. Фоменко), исследование способности самоопределения человека через осознание духовной природы игры и через пересечение и схождение в сознании человека реальности игры и культуры (работа Н.В. Рожковой) — на наш взгляд, всё это и есть вера в возможности человека, устремлённого к поиску идеала и абсолюта, это есть надежда на то, что в мире есть неизменные ценности, связанные с целостностью самого человека и его осознанной включённостью в созидание мира.

Осознавать проблемы современного общества — осознавать проблему вызовов. Есть вызовы — есть выбор. Собственный выбор — мировоззренческий поступок. Мировоззрение есть — есть человек и жизнь, и кризис, конечно, трудность, но не приговор, а старая задачка, но по-новому сформулированная.

Главную идею сборника «Мировоззрение кризисного социума», равно как и идею самого философского семинара в г. Орле, можно назвать так: «Строительство мировоззрения как способ преодоления кризиса».

Литература

1. Мировоззрение кризисного социума: коллективная монография. Орёл: ООО ПФ «Картуш», 2015. 176 с.

Literatura

1. Mirovozzrenie krizisnogo sociuma: kollektivnaya monografiya). Oryol: ООО ПФ «Kartush», 2015. 176 s.