

**Н.В. Паршина**

## **Эволюция идей гражданского общества в истории социально-философской мысли**

Статья посвящена анализу идей гражданского общества в истории философии. В статье уточняются категории гражданского общества, сформированные исторически в связи с состоянием человеческой свободы и самоопределения. Рассматривается необходимость преодоления отчуждения человека от управления обществом, участие в его развитии.

*Ключевые слова:* гражданское общество; государство; философия истории; личность.

**Г**ражданское общество является одной из важнейших концепций классических социально-философских и политических теорий, которая широко обсуждается в современном социальном дискурсе. В современной действительности понятия «правовое государство» и «гражданское общество» не только являются составными частями одного целого, но и обуславливают взаимное развитие. Взаимодействие правового государства и гражданского общества происходит в соответствии с действием всеобщей философской категории «содержания и формы». Правовое государство в данном случае выступает в качестве «формы», внешней оболочки, в рамках которой в качестве внутреннего наполнения выступает гражданское общество [4]. Без полноценного формирования устойчивого гражданского общества как компонента современной демократии, становится невозможным и социально-экономическое развитие страны, поскольку экономическая, политическая и гражданская сферы образуют целостную систему государства, которая находится в постоянном взаимодействии между собой.

Понятие «гражданское общество» восходит к идее Аристотеля, Цицерона, а также к идеям естественного права. Одним из первых ученых, кто утверждал, что граждане, проживающие в государстве, составляют гражданское общество, был Аристотель. Он писал, что «перед тем, как определить, что есть государство, должно выяснить понятие о гражданине, ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество» [1].

С позиции естественного права философское учение о праве, законе и государстве весьма основательно разработал Цицерон. Важнейшее применение гражданской доблести Цицерон видел в управлении государством.

Позднее до середины XVIII века европейская политическая мысль использовала термин «гражданское общество» (*societascivilis*) для описания политической организации, члены которой подчиняются требованиям ее законов, благодаря чему обеспечивается мирный порядок и справедливое правление.

В этой традиции, восходящей еще к Аристотелю, «гражданское общество» и «государство» рассматривались как взаимосвязанные понятия. Быть членом гражданского общества означало быть гражданином государства и стало быть действовать в соответствии с законами и воздерживаться от поступков, причиняющих вред гражданам. Такое понимание гражданского общества можно обнаружить у Д. Юма, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта [11]. Однако Дэвид Юм не разрабатывал понятие гражданского общества и практически не использовал это словосочетание. Но он активно употреблял обозначение «гражданский» в смысле, «происхождения гражданской власти и общества» [10]. Юм показывал факторы самоорганизации в гражданском обществе и посредством этого объяснял конвенциональную основу общественного взаимодействия.

Выдающийся философ эпохи Просвещения XVIII в. Жан-Жак Руссо (1712–1778) в учении об общественном договоре исследовал проблемы происхождения общества и государства и продвинулся чуть дальше своих предшественников. Согласно его учению, гражданское общество означает трансформацию его в государство с помощью общественного договора и непременно в форме республики, где правительство может быть свергнуто в любое время по требованию гражданского общества [8]. Изменение способа существования человечества обусловлено возникновением государства. Оно представляет собой политическую организацию, чья мощь направлена на утверждение и защиту гражданской свободы.

Первые, наиболее точные и полные толкования понятия «гражданское общество» были даны в работах таких политических мыслителей, как Дж. Локк и Ш. Монтескье. Дж. Локк (1632–1704) в своих трудах «Два трактата о правительстве», «Письма о терпимости» выступает как теоретик парламентской демократии и разрабатывает принцип конституционного ограничения абсолютной власти. В своем втором трактате Джон Локк поясняет, что защита свободы личности, а также ее имущественных интересов является причиной, почему члены гражданского общества объединяются для формирования правительства. Он полагает, что законными правительствами являются те, которые имеют согласие народа. По мнению английского мыслителя, государство и гражданское общество появляются одновременно в результате добровольного соглашения между людьми с целью избавления от неудобств, свойственных естественному состоянию [5]. Таким образом, любое правительство, которое правит без согласия народа, может быть свергнуто. В работах Локка гражданское общество рассматривается как политическое и общественное устройство, в котором «во главу угла» поставлен гражданин, являющийся полноправным членом общества. Однако гражданин не является индивидуальным субъектом гражданского общества, в нем преобладают коллективные начала, так как только коллективный договор дает право участвовать в политической жизни общества. Таким образом, главным является гражданин как часть коллектива, от которого может зависеть общее благо. Идея «гражданского» теперь связана с идеей «общества», а не только с государством и правительством.

Это связывание «гражданского» с «обществом» стало более явным в учении французского правоведа, социолога и мыслителя Ш. Монтескье (1689–1755). В своих произведениях «Персидские письма», «Рассуждения о причинах величия и упадка римлян» и главном труде — «О духе законов» он развивал главную тему всей политической теории — тему политической свободы, которая состоит не во вседозволенности, а в праве делать то, что дозволено законами. Поэтому к числу необходимых условий этой свободы относятся справедливые законы и надлежущая организация государственности. Именно потребность людей в законах обусловила в свое время возникновение государства. Вне государства нет свободы и прав человека. Такая постановка вопроса в рассмотрении отношения государства и гражданского общества позволила ему обнаружить многослойность этого отношения. В целом он рассматривал общество в качестве промежуточной сферы между государством и его гражданами.

Понятие гражданского общества, основанного на рассуждениях Локка, позже расширили Адам Фергюсон (1723–1816) и Адам Смит (1723–1790). Представитель блестящей плеяды шотландских мыслителей века Просвещения Адам Фергюсон инициировал обсуждение идей современного гражданского общества в своей работе, опубликованной в 1767 году под названием «Опыт истории гражданского общества». По его мнению, добровольные объединения имеют потенциал для создания инициатив в государственных и деловых кругах. Для Фергюсона гражданское общество — это результат процесса деятельности цивилизации. Согласно его работам, гражданским являлось лишь общество утонченное, восприимчивое к морали и искусное в политике. Фергюсон изложил концепцию «коммерческого государства», в которой появляется дополнительный субъект общественных отношений — индивид, который способен без участия государства решать определенные задачи, тем самым противостоя феодальной бюрократии. Следуя традиции Дж. Локка, А. Фергюсон также полагал, что гражданин — это член гражданского общества, член сообщества. Он должен отказаться от собственного счастья и свободы, если это мешает благу общества. Гражданин является лишь частью целого, коллектива, без которого он не может быть социальным. Именно при создании государства и формировании гражданского общества возможна реализация истинной свободы, защита собственности и, как следствие, достижение безопасности.

Шотландский экономист, основоположник экономической теории А. Смит (1723–1790) в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» объяснил основу концепции гражданского общества как одну из «экономических составляющих человека». Экономическая теория, которую Смит изложил в «Исследовании о причинах и богатстве народов», была тесно связана с системой его философских представлений о человеке и обществе. Он считал, что свободу можно построить только на принципе невмешательства. Свобода, которая обеспечивается конкуренцией на свободном рынке, состоит, по Смицу, в равных для всех субъектов рыночных отношений возможностях личностной реализации. Государственное регулирование

политической и экономической сфер должно быть минимальным, но эффективным по сути. Правительство призвано защищать государство как территориальное объединение, любыми способами отстаивать институт частной собственности, честное правосудие, поддерживать гражданский порядок, развивать и обеспечивать социально-экономическую инфраструктуру и общественное образование. Решение всех остальных вопросов, по Смигу, ложится на свободных граждан, образующих гражданское общество, исходя из собственных предпочтений и стремлений. В отличие от Дж. Локка и А. Фергюсона, А. Смит более детально анализирует качества гражданина как субъекта гражданского общества. С его точки зрения, гражданин должен уважать законы, повиноваться властям, содействовать счастью и благоденствию всего общества [9]. Исходя из этого, основной принцип, на котором базируется существование гражданского общества, — это принцип справедливости, добродетели (что в понимании А. Смита одно и то же) [9]. А. Фергюсон и А. Смит считали, что гражданское общество создано, чтобы защищать рыночную практику, право собственности. Именно Адам Смит будет первым, намного раньше Гегеля, кто разовьет экономическое понимание гражданского общества. Тем не менее следует отметить, что он ни разу не употребляет понятие гражданского общества в «Богатстве народов». Он рассуждает более широко, просто об обществе. Для Смита, как и для всей английской философии уже в течение около ста лет, гражданское общество — окончательно и полностью усвоенное понятие. Поэтому когда Смит пишет «общество», следует читать «гражданское общество». Но на самом деле он довольно редко употребляет этот термин. Зато он непрерывно говорит о *нации*; нация и гражданское общество для Смита — две идентичные реальности. Смит пользуется термином «нация» для того, чтобы сместить понятие гражданского общества от юридически-политического смысла к смыслу экономическому.

Немецкая классическая философия подняла концепцию гражданского общества на качественно новый уровень научного исследования благодаря применению диалектической методологии. Концепция гражданского общества И. Канта (1724–1804) носит ярко выраженный правовой характер. Немецкий философ различает естественное (*status naturalis*) и гражданское (*status civilis*) состояния. Естественное состояние — это неправоное состояние, из которого «необходимо выйти для того, чтобы вступить в законное состояние» [3]. И. Кант противопоставляет естественному состоянию не общественное, а гражданское. Гражданское общество, которое И. Кант отождествляет с правовым или гражданским состоянием, образовалось в результате общественного договора. Согласно И. Канту, «величайшая проблема человечества, решать которую его заставляет природа», — это установление гражданского общества, осуществляющего всеобщее распределение прав в соответствии с законом, что и называется общественной справедливостью.

В XIX в. классическая идея гражданского общества стала угасать в связи с появлением сомнений в его способности эффективно разрешать экономические, социальные, идеологические и религиозные конфликты. В этой ситуации появилась концепция Г.В.Ф. Гегеля (1770–1831). Проблемы философии права и развития

гражданского общества занимают большое место в работах Гегеля. В своей работе «О научных способах исследования естественного права, его месте в практической философии и его отношении к науке о позитивном праве» (1802–1803) Гегель различает три научных способа трактовки естественного права: эмпирический, формальный и абсолютный [2]. Он обращает внимание на дифференциацию между государством как центральным правительством и гражданским обществом, которое представляет и защищает интересы общественных классов и отдельных лиц. По Гегелю, гражданское общество — продукт современного государства. Различая гражданское общество и политическое государство, Гегель под гражданским обществом по существу имеет в виду буржуазное общество. «Гражданское общество, — пишет он, — создано, впрочем, лишь в современном мире, который всем определениям идеи предоставляет их право» [2]. Для Гегеля, гражданское общество представляет собой противоречивые силы. Из-за разнообразных конкурирующих интересов, Гегель рассматривает гражданское общество как общество, склонное к нестабильности и конфликтам, несмотря на его естественное стремление к равновесию. Гегель считает, что государство должно быть единственным лицом, которое способно представлять единство общества и содействовать свободе граждан. Таким образом, существует необходимость в постоянном надзоре за обществом со стороны государства в целях обеспечения стабильности и для поддержания морального порядка в обществе. Движущая сила исторического прогресса, по Гегелю, не гражданское общество, а государство: именно оно воплощает «Абсолютный Дух», который лежит в основе развития всего сущего. Гражданское общество и индивид подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельных индивидов и их группы в органическую целостность, задавая смысл их жизнедеятельности.

Противником гегелевских и кантовских воззрений на сущность государства был И. Фихте (1762–1814), сторонник демократического пути развития государства. Отличительной чертой государства должна быть, по его мнению, ответственность и подконтрольность обществу лиц, осуществляющих управление. Государство — это средство достижения общего благоденствия. Таким образом, идеальное государство И. Фихте видел в той форме, при которой граждане нацелены на решение конкретных задач, посредством науки и использования машинной техники [7]. И. Фихте согласен с И. Кантом в вопросах мира и войны. Тому свидетельство — отрицание им всяческого рода шовинизма и выступление за мирное решение вопроса вопросов внешнеполитического характера.

В отличие от Гегеля, немецкий философ и экономист К. Маркс (1818–1883) придавал гораздо более важное значение идее гражданского общества. Он рассматривал государство как фактор политической консолидации господства буржуазии, которая существовала в гражданском обществе. По Марксу, гражданское общество было создано буржуазией. Это означает, что гражданское общество в самом деле, представляет ее интересы [6]. Он также считал, что гражданское общество представляет собой «базис», воплощающий единство производительных сил и производственных отношений, в то время как государство — политическое общество — «надстройка». В этом контексте, государство как «надстройка»

представляет собой господствующий класс. Ликвидировать разрыв между гражданским обществом и государством с позиции Маркса возможно путем создания нового, коммунистического типа, общества без государства, в котором свободное развитие каждого индивида является условием развития всего общества.

Современное демократическое государство и гражданское общество неразрывно связаны между собой и взаимно друг друга дополняют. Сейчас гражданское общество можно считать структурным фактором демократической консолидации. Однако между наиболее крупными представителями групповых интересов, входящими в состав гражданского общества, возможно развитие острой конкуренции, в результате которой одни ассоциации — члены общества — начинают доминировать, а остальные могут превратиться в пассивных наблюдателей, неспособных влиять на политические процессы и эффективно отстаивать собственные интересы. В связи с этим нельзя исключать такое взаимодействие государства и общества, при котором государство будет стремиться поставить во главе наиболее крупных групповых объединений гражданского общества лояльных и управляемых лидеров, а гражданское общество — формировать мощное лобби в органах исполнительной и законодательной ветвей государственной власти. Гражданское общество есть концептуальный код эпохи 70–90-х годов XX века, с помощью которого раскрывается содержание современных трансформаций в обществе и государстве.

В настоящее время уже мало кто отождествляет гражданское общество с государством, хотя бы даже и правовым, поскольку в таком случае понятие гражданское общество теряет собственное содержание. Гражданское общество теперь выполняет функцию связующего звена между личностью и государством, «частной» и «публичной» сферами, частными и общими интересами.

Дальнейшая институционализация данной идеи приводит к образованию множества научных школ и течений, имеющих политическое значение, так или иначе влияющих на расстановку политических сил. Некоторые из них стимулируют новые социальные движения, гражданские инициативы, способствуют формированию социокультурных и правовых образцов, определяющих поведение людей и гарантирующих их права и свободы.

### *Литература*

1. *Аристотель*. Политика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 376–644.
2. *Гегель Г.В.Ф.* Политические произведения. М.: Наука, 1978. С. 185–275.
3. *Кант И.* Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. СПб.: Наука, 1995. 386 с.
4. *Коновалов В.А.* Гражданское общество. Становление и развитие // Известия ОГАУ. 2007. № 14–1. С. 133–141.
5. *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405.
6. *Маркс К.* К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 1. М.: Мир книги, 2007. 228 с.

7. *Ойзерманн Т.И.* «Философия Фихте». М.: Знание, 1982. 303 с.
8. *Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре. Трактаты: пер. с фр. М.: «КАНОН-пресс», 1998. 416 с.
9. *Смит А.* Теория нравственных чувств или опыт исследования законов, управляющих суждениями, естественно составляемыми нами сначала о поступках прочих людей, а затем и о своих собственных. СПб.: Республика, 1895. 352 с.
10. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным проблемам / пер. С.И. Церетели // Юм Д. Соч.: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1965. С. 694, 700–702.
11. *Юшин В.Ю.* Естественное право и гражданское общество // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 12. С. 124–137.

### *Literatura*

1. *Aristotel'.* Politika // Aristotel'. Sochineniya: v 4-x. Т. 4. М.: Мысль, 1983. – С. 376–644.
2. *Gegel' G.V.F.* Politicheskie proizvedeniya. М.: Nauka, 1978. S. 185–275.
3. *Kant I.* Osnovy' metafiziki nravstvennosti. Kritika prakticheskogo razuma. Metafizika nravov. SPb.: Nauka, 1995. 386 s.
4. *Kononov V.A.* Grazhdanskoe obshhestvo. Stanovlenie i razvitie // Izvestiya OGAU. 2007. № 14–1. S. 133–141.
5. *Lokk Dzh.* Dva traktata o pravlenii // Lokk Dzh. Sochineniya: v 3 t. Т. 3. М.: Мысль, 1988. S. 137–405.
6. *Marks K.* K kritike gegelevskoj filosofii prava // Marks K., E'ngel's F. Soch. Т. 1. М.: Mir knigi, 2007. 228 s.
7. *Ojzermann T.I.* «Filosofiya Fixte». М.: Znanie, 1982. 303 s.
8. *Russo Zh.Zh.* Ob obshhestvennom dogovore. Traktaty': per. s fr. М.: «КАНОН-пресс», 1998. 416 с.
9. *Smit A.* Teoriya nravstvenny'x chuvstv ili opy't issledovaniya zakonov, upravlyayushhix suzhdeniyami, estestvenno sostavlyaemy'mi nami snachala o postupkax prochix lyudej, a zatem i o svoix sobstvenny'x. SPb.: Respublika, 1895. 352 s.
10. *Yum D.* Traktat o chelovecheskoj prirode, ili popy'tka primenit' osnovanny'j na opy'te metod rassuzhdeniya k moral'ny'm problemam / per. S.I. Cereteli // Yum D. Soch.: v 2 t. Т. 1. М.: Мысль, 1965. S. 694, 700–702.
11. *Yushin V.Yu.* Estestvennoe pravo i grazhdanskoe obshhestvo // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2009. № 12. S. 124–137.

*N.V. Parshina*

### **The Evolution of the Ideas of Civil Society in the History of Social and Philosophical Thought**

This article is devoted to the analysis of the ideas of civil society in the history of philosophy. The article clarifies the categories of civil society, historically formed in connection with the state of human freedom and self-determination. The author considers the need to overcome the alienation of man from the administration of society, participation in its development.

*Keywords:* civil society; state; philosophy of history; personality.