

УДК 177.1

DOI 10.25688/2078-9238.2021.38.2.01

**Е. А. Токарева,**

**А. А. Казенина,**

**А. Ж. Хасянов**

### **Гражданская и культурная общероссийская идентичность в современной России**

В статье рассматривается проблема формирования, развития и укрепления гражданской и культурной общероссийской идентичности в современной России. Исследуются особенности современного мирового порядка, анализируются структурные компоненты гражданской идентичности, в первую очередь патриотизм. Раскрывается взаимная связь гражданского и культурного аспектов общероссийской идентичности. Авторами статьи предпринимается попытка выявления основных причин развития кризиса российской гражданской и культурной идентичности на примере ослабления индивидуальной идентичности, обусловленной в том числе ростом миграционных потоков. Особое внимание уделяется роли современной системы образования в предотвращении состояния гражданской и культурной отчужденности в молодежной среде.

Ключевые слова: гражданская идентичность; культурная идентичность; общероссийская идентичность; современная Россия; система образования.

**П**роблема формирования российской гражданской и культурной идентичности имеет более чем тысячелетнюю историю. Остается она актуальной и сегодня, но ее современное состояние обусловлено наличием новых, не имеющих аналогов в прошлом условиях. Понимая под гражданской идентичностью осознанное понимание человеком своей принадлежности к конкретному государству, особого внимания заслуживает наличие у него чувства ответственности за судьбу страны и необходимости соблюдения ее законов. Культурный аспект идентичности раскрывается в восприятии человеком ценностей и традиций культуры своей страны, причастности к ее сохранению и развитию. В целом обе составляющие идентичности тесно связаны друг с другом и в совокупности представляют собой единый культурный (цивилизационный) код, наличие которого является гарантом сохранения единства

многонационального народа России, его способности противостояния внешней культурной экспансии как угрозе национальной безопасности.

Характерной особенностью общероссийской гражданской и культурной идентичности является гармоничное сосуществование русской культурной доминанты и этнической идентичности и родного языка всех народов России, что обеспечивает их историческую общность. Об уникальности российского опыта государственного развития говорится в статье президента России В. В. Путина «Россия: национальный вопрос», в которой рассматривается сложность и многомерность российского общества, колоссальные потенциальные возможности его развития во многих областях. Акцент делается на том, что формирование гражданского мира и установление межнационального согласия возможно при кропотливой работе государства и общества [5: с. 5]. Несмотря на то что «по факту существования России» государствообразующим является русский народ, носителями русской культурной доминанты выступают все граждане страны независимо от национальности. В статье отмечается формирующая миссия русских — «скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет нацменов, а принцип распознавания “свой – чужой” определяется общей культурой и общими ценностями» [5: с. 6].

Рассматривая проблему формирования российской идентичности в кризисные периоды развития нашей страны, нельзя не обратить внимание на различие в ее восприятии у государствообразующего русского народа и граждан Российской Федерации других национальностей. В качестве примера можно привести события 90-х гг. XX в. Результаты исследований, проведенных Институтом социологии РАН и Институтом конкретных социальных исследований, показывают, что на тот момент 47 % опрошенных еще соотносили себя с советским народом. Что же касается ощущения принадлежности граждан к своему этносу, то у русских ее интенсивность была чуть ниже, чем у представителей других национальностей России [2: с. 14]. Объясняется это характером собственно этнической среды, а именно тем, что «большинство русских живет в своей этнической среде и им не приходится, как людям иных национальностей, постоянно сталкиваться с этническими особенностями окружающих, выделять себя» [Там же].

Однако после распада СССР в этом сегменте общественных отношений начали происходить кардинальные изменения. Во многих вновь образованных государствах подъем национализма, возникали конфликты на межэтнической основе. В государствах — бывших республиках — принимались законы, которые исключали двойное гражданство, было ограничено применение в стране русского языка. Все это способствовало возникновению вынужденных миграционных процессов, возвращению русских из других неблагоприятных регионов. Конечно, это стало причиной развития кризисных ситуаций в среде мигрантов, покинувших привычную среду обитания и влившихся в новое социокультурное пространство. Для России этот период ее существования был чрезвычайно тяжелым и непредсказуемым. Поэтому не всем мигрантам

оказывалась поддержка и помощь по их адаптации и интеграции. Государством разрабатывались меры социальной поддержки, однако они были предусмотрена только для тех русскоязычных мигрантов, которые прошли процедуру официальной регистрации и в результате получили статус вынужденного переселенца. Большинству же русскоязычных мигрантов пришлось самостоятельно приспосабливаться к новым условиям, что несомненно препятствовало процессам формирования гражданской и культурной идентичности. Со стороны других государств Россия не получила помощи «в решении проблем обустройства вынужденных переселенцев, в том числе выплаты компенсации за оставленное жилье и имущество» [1: с. 95]. Тем не менее многие русские мигранты из бывших советских республик, покинув их, смогли спастись от дискриминации по национальному признаку и, преодолев трудности адаптации, начать жизнь заново.

В настоящее время в понятии русской культурной доминанты в отношении мигрантов применяется только общероссийский гражданский компонент. За два последних десятилетия Россия приняла миллионы мигрантов с разными ценностными установками и культурными традициями. «Социальный бюллетень» Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, раскрывающий тенденции, проблемы миграции населения в России и пути их решения, в качестве основных причин переезда указывает изменения личных, семейных обстоятельств и условий. Основаниями миграции также становятся работа, учеба, обострение межнациональных отношений или криминальной обстановки в регионе предыдущего места проживания, возвращение к прежнему месту жительства, экологическое неблагополучие, несоответствие природно-климатических условий. Все эти причины свидетельствуют о том, что у всех участников миграционного потока в Россию в той или иной степени была утрачена позитивная индивидуальная идентичность. Ее восстановление в нашей стране начинается именно с формирования, развития и укрепления общероссийской гражданской идентичности. В первую очередь это имеет отношение к мигрантам, нацеленным на постоянное проживание в России.

Еще одним фактором, позволяющим оценить современное состояние общероссийской идентичности, является выезд российских граждан на постоянное место жительства в другие страны. Особую тревогу вызывает развитие этой тенденции среди молодых людей, покидающих страну или из-за неудовлетворенности условиями для профессионального роста, в том числе образованием, или ради поиска лучшей жизни. Хотя эти процессы не носят массового характера, тем не менее настораживает нежелание молодежи возвращаться в Россию, что свидетельствует об изменениях в ее гражданском самосознании.

Анализируя проблемы гражданского самосознания как в молодежной среде, так и российского населения в целом, отдельно следует рассмотреть состояние одного из важнейших его компонентов. Речь идет о патриотизме, который, с одной стороны, можно рассматривать как воплощение гражданской идентичности в политической практике, а с другой стороны, как национальную

идею. Более того, патриотическое отношение человека к своей стране отражает уровень развития социально-психологического компонента гражданской идентичности [4: с. 16].

С этой точки зрения интерес представляет опрос, результаты которого были опубликованы Фондом общественного мнения осенью 2020 г. («Критерии патриотизма. Надо ли быть патриотом? И что для этого нужно?»). Тематически все вопросы были связаны с патриотизмом. Для сравнительного анализа использовались данные еженедельного всероссийского телефонного опроса. В каждом опросе было отобрано по 1000 респондентов. Данная выборка является репрезентативной. Ее статистическая погрешность не превышает допустимого уровня 3,8 %. Методикой было предусмотрено, что до 22 марта 2020 г. включительно проводились еженедельные поквартирные опросы «ФОМнибус». Обхват выборки составляет 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Летом 2020 г. в еженедельном всероссийском телефонном опросе приняли участие 1000 респондентов. Фонд общественного мнения опубликовал результаты опросов, проведенных в 2001, 2006, 2012, 2014 и 2017–2020 гг.

Согласно данным опроса, в 2001 г. только для 18 % опрошенных граждан России было верно утверждение, что большинство россиян можно назвать патриотами. Вариант «меньшинство» выбрали тогда 42 % респондентов. В 2006 и 2012 гг. количество тех, кто считал, что большинство граждан являются патриотами, практически не увеличилось: так ответили 19 % опрошенных. Однако доля тех, кто выбирал вариант «меньшинство», стала постепенно снижаться: до 41 % и 36 %. К 2020 г. ситуация кардинально изменилась: 38 % респондентов ответили, что большинство граждан России являются патриотами страны, и только 23 % участников опроса сказали, что эта категория представляет меньшинство.

На вопрос, считаете ли вы себя патриотом, в 2020 г. ответ «скорее считаю» дали 82 % респондентов, «скорее не считаю» — только 14 %. В 2006 г. положительно на данный вопрос ответили 57 % опрошенных, отрицательно — 30 %.

Несомненно, данные опроса Фонда общественного мнения указывают на то, что кризис идентичности, который наступил в нашей стране после распада Советского Союза, остался далеко позади. Когда многонациональное, мультикультурное государство Союз Советских Социалистических Республик перестало существовать, российское государство и общество долгие годы пребывали в состоянии неустойчивости и поиска новой национальной идеи. Не сразу была сформирована новая форма государственного патриотизма, уникальная и во многом отличная от западных идеалов демократии. В эпоху турбулентного миропорядка патриотизм становится тем стержнем, который способствует сохранению национального единства, консолидации граждан и в конечном итоге формированию единого культурного кода.

Указанные выше аспекты формирования общероссийской идентичности находятся под пристальным вниманием у руководства страны. Для преодоления

кризиса в этой области разрабатываются государственные стратегические программы, в реализации которых особое место занимает российская система образования. Так, президент России В. В. Путин, раскрывая понятие единого культурного кода и подчеркивая необходимость сохранения русской культурной доминанты, отмечает роль современной системы образования, построение которой должно опираться на незыблемые ценности, базовые знания и представления о мире [5: с. 6]. Поскольку гражданская и культурная идентичность включает в себя когнитивные, эмоциональные и регулятивные компоненты, а ее деятельностные элементы стимулируются личностными, социальными и политическими интересами, важное значение приобретает качество содержания образования, его направленность на решение воспитательных и развивающих задач. В этом смысле ресурсы гуманитарного, а именно исторического образования, «позволяют формировать гражданскую культуру обучающихся на основе сложившихся отечественных исторических традиций, в том числе традиций своего региона» [6: с. 91].

Для достижения планируемых воспитательных и развивающих целей необходимо наличие по крайней мере двух основных условий: желания обучающихся принимать активное участие в получении знаний, т. е. деятельностного начала в образовательном процессе и условий (кадровых, методических и т. д.) для его реализации. Проектирование образовательной деятельности должно осуществляться с учетом выявленных образовательных дефицитов и индивидуальных потребностей обучающихся. Одним из примеров проведения так называемых подготовительных мероприятий к планированию содержания образования является социологическое исследование, проведенное в 2019 г. научно-исследовательским коллективом Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета, которое было посвящено выявлению уровня заинтересованности обучающихся в изучении истории Московского региона, особенностей становления и развития системы столичного управления. В качестве респондентов выступили студенты Московского городского педагогического университета и ученики старших классов общеобразовательных школ Москвы. В результате исследования установлено, что указанная проблематика входит в область образовательных интересов около 90 % из 1159 опрошенных, что свидетельствует о достаточно высокой востребованности ее изучения. Особый интерес представляют данные о включенности молодого поколения в вопросы истории развития и современного состояния государственно-общественного управления Москвы. В целом положительно ответили на этот блок анкеты от 62 до 78 % обучающихся, что позволяет говорить о наличии определенного образовательного дефицита в этой области знаний. Также было выявлено, что основными источниками информации и получения знаний обучающимися выбираются средства массовой информации (57 %), социальные сети (22,8 %) и лишь 11,3 % обучающихся указывают учебные занятия.

Данные показатели свидетельствуют о несоответствии действующей системы обучения запросам обучающихся и необходимости ее пересмотра

и модернизации. Конечно, данная проблема не может быть решена усилиями одной образовательной организации и требует системных изменений. В настоящее время на законодательном уровне в федеральных государственных образовательных стандартах всех уровней образования утверждены требования к содержанию образования и образовательным результатам, особое внимание уделяется гуманитарной подготовке обучающихся, формированию их гражданской и мировоззренческой позиции. Более того, в 2020 г. в Федеральный закон «Об образовании в РФ» были внесены изменения, касающиеся непосредственно организации воспитательной работы в образовательных организациях основного и профессионального образования, приоритетным направлением которой должно стать создание условий для развития у молодого поколения осознанного восприятия социокультурных, духовно-нравственных традиций и ценностей, чувства патриотизма, уважения к установленным в российском обществе правилам и нормам поведения, интересам человека, семьи, общества и государства. Образование должно формировать у обучающихся потребность в духовном совершенствовании, которому придается «статус “иммунитета от социальной депрессии”, а средством его достижения должно стать изменение образа мышления, “революция” в сознании» [3: с. 124].

Следует отметить, что при планировании воспитательной работы и образовательной деятельности в целом необходимо учитывать разнообразие национальной, культурной и конфессиональной принадлежности обучающихся, что должно быть отражено в подходах и принципах проектирования и реализации образовательного процесса [7]. Только при соблюдении указанных условий возможен выход современной системы образования на качественно новый уровень, что позволит ей подтвердить свой системообразующий статус как социального института.

### Литература

1. Волох В. А. Русская культурная доминанта в контексте опыта интеграции мигрантов в России: историко-политологический анализ // PolitBook. 2019. № 3. С. 80–97.
2. Дробижева Л. М., Рыжова С. В. Гражданская и этническая идентичность и образ желаемого государства в России // Полис. Политические исследования. 2015. № 5. С. 9–24.
3. Казенина А. А. Роль современного российского гуманитарного образования в преодолении социокультурного кризиса // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2019. № 4 (32). С. 82–86.
4. Панкратов С. А., Тельнова Н. А. Специфика гражданской идентичности в условиях политической модернизации России // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2011. Т. 11. № 4. С. 75–79.
5. Путин В. В. Россия: национальный вопрос // Информ.-аналитический сб. по мат-лам круглого стола «Обсуждение статьи Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Путина “Россия: национальный вопрос” (01.02.2012)».

В помощь руководителям национальных общественных объединений и национально-культурных автономий / под ред. Н. П. Комарова. М.: Московский дом национальностей, 2012. С. 2–12.

6. Рябов В. В., Кириллов В. В., Малышева О. Г., Токарева Е. А. Выявление образовательных дефицитов и потребностей учащихся в изучении вопросов истории московской власти (по мат-лам социологического исследования) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». 2020. № 1 (37). С. 90–101.

7. Черненькая С. В. Традиции университетского образования в современном информационном пространстве // Философия коммуникации: университетское образование в социокультурной динамике информационного общества / под ред. С. В. Клягина, О. Д. Шипуновой. СПб., 2015. С. 186–194.

### Literatura

1. Volox V. A. Russkaya kul'turnaya dominanta v kontekste opy'ta integracii migrantov v Rossii: istoriko-politologicheskij analiz // PolitBook. 2019. № 3. S. 80–97.

2. Drobizheva L. M., Ry`zhova S. V. Grazhdanskaya i e`tnicheskaya identichnost' i obraz zhelaemogo gosudarstva v Rossii // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2015. № 5. S. 9–24.

3. Kazenina A. A. Rol' sovremennogo rossijskogo gumanitarnogo obrazovaniya v preodolenii sociokul'turnogo krizisa // Vestnik MGPU. Seriya «Filosofskie nauki». 2019. № 4 (32). S. 82–86.

4. Pankratov S. A., Tel'nova N. A. Specifika grazhdanskoj identichnosti v usloviyax politicheskoy modernizacii Rossii // Izvestiya Saratovskogo un-ta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya. 2011. T. 11. № 4. S. 75–79.

5. Putin V. V. Rossiya: nacional'ny`j vopros // Inform.-analiticheskij sb. po mat-lam kruglogo stola «Obsuzhdenie stat'i Predsedatelya Pravitel'stva Rossijskoj Federacii V. V. Putina “Rossiya: nacional'ny`j vopros» (01.02.2012)”. V pomoshh' rukovoditel'nyam nacional'ny`x obshhestvenny`x ob`edinenij i nacional'no-kul'turny`x avtonomij / pod red. N. P. Komarova. M.: Moskovskij dom nacional'nostej, 2012. S. 2–12.

6. Ryabov V. V., Kirillov V. V., Maly'sheva O. G., Tokareva E. A. Vy'yavlenie obrazovatel'ny`x deficitov i potrebnostej uchashchihsya v izuchenii voprosov istorii moskovskoj vlasti (po mat-lam sociologicheskogo issledovaniya) // Vestnik Moskovskogo городского педагогического университета. Seriya «Istoricheskie nauki». 2020. № 1 (37). S. 90–101.

7. Chernenkaya S. V. Tradicii universitetskogo obrazovaniya v sovremennom informacionnom prostranstve // Filosofiya kommunikacii: universitetskoe obrazovanie v sociokul'turnoj dinamike informacionnogo obshchestva / pod red. S. V. Klyagina, O. D. Shipunovoj. SPb., 2015. S. 186–194.

**E. A. Tokareva,  
A. A. Kazenina,  
A. Zh. Hasyanov**

### **Civil and Cultural All-Russian Identity in Modern Russia**

The article examines the problem of the formation, development and strengthening of civil and cultural all-Russian identity in modern Russia. During the scientific examination, the features of the modern world order are investigated, the structural components of civic identity, primarily patriotism, are analyzed. The authors of the article make an attempt to identify the main reasons for the development of the crisis of Russian civil and cultural identity using the example of the weakening of individual positive identity, caused, among other things, by the growth of migration flows. Special attention is paid to the role of the modern education system in preventing the state of civil and cultural alienation among young people.

**Keywords:** civic identity; cultural identity; all-Russian identity; modern Russia; education system.