

УДК 1(063)

DOI 10.25688/2078-9238.2021.37.1.10

И. А. Бирич

Традиционные философские конференции в конце года

Если вспомнить Международные дни философии под эгидой ЮНЕСКО 2019 года, то в памяти встают их массовость и активное участие ученых в обсуждении актуальных проблем социальной действительности¹. Активность научной жизни в ноябре, декабре 2020 года была, конечно, снижена из-за ограничений передвижения, хотя все запланированные конференции в режиме онлайн состоялись, глубина обсуждаемых проблем волновала. Правда, подобный виртуальный режим не дает чувства обратной связи, ответственности за коллективный поиск истины. Тем не менее философы и гуманитарии постарались быть на ее острие.

Начнем с юбилейных международных XX Фроловских чтений, которые традиционно проходят в Институте философии РАН. На этот раз они были посвящены теме «Человечество в новой реальности: глобальные биотехнологические вызовы». Открыл чтения директор института академик РАН А. В. Смирнов, который связал предстоящие человеку вызовы с угрозой потери им своей целостной природы, что обрушилась на него со стороны технологического прогресса, о чем предупреждал еще И. Т. Фролов в конце прошедшего столетия. Недаром чтения открылись его цитатой из выступления на философском конгрессе о постижении человека разумного и гуманного в условиях глобальных проблем и угроз.

О позиции Фролова по отношению к объявленной проблеме было посвящено несколько докладов: доктора философских наук С. Н. Корсакова и М. И. Фроловой «Комплексный подход академика И. Т. Фролова к этике и антропологии рисков», профессора Го Лишуана (КНР) «Путь современного человека от рабства к свободе: новая гуманитарная идея И. Т. Фролова», профессора Еити Фудзии (Япония) «Биополитика и война» о поиске общих

¹ См. материал: *Бирич И. А., Ярмак Ю .В.* Международные дни философии по эгидой ЮНЕСКО (Москва, Санкт-Петербург) // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2020. № 1 (33). С. 66–71.

гуманитарных ценностей. Так, доктор физико-математических наук Г. Г. Малинецкий в своем докладе «Новая реальность, биологический вызов и императив Фролова» подчеркнул, что, согласно Фролову, разобраться в природе человека — это глобальное задание для современных науки и философии, в противном случае без новых этических заповедей мы теряем молодые поколения одно за другим.

Об остроте методологических подходов к теме чтений было заявлено в докладах членов-корреспондентов РАН В. И. Данилова-Данильяна «Ответ экосистем на глобальные антропогенные вызовы», П. М. Чумакова «Последствия и уроки коронавирусной пандемии», Р. С. Гринберга «Обновление экономического устройства мира: шансы и риски», О. В. Гаман-Голутвиной «Политическая рефлексия глобальных вызовов: система против антисистемности», докторов философских наук И. Ф. Кефели «Человек и асфатроника», И. А. Бирич «Образование в эпицентре антропологического вызова». В докладах отмечается повсеместная подмена в науках методологических подходов частными методами, гипертрофия статистических методов в ущерб качественным, хотя в фокусе изучения проблемы должен всегда находиться метаконтекст, который ориентирует исследователя на трансдисциплинарный подход, компаративистику. Так понимал человековедение И. Т. Фролов.

Большинство докладов было посвящено как раз современной разработке проблемы человека. Академики РАН А. А. Гусейнов и В. А. Лекторский говорили о борьбе смыслов в понимании человека, о роли идеалов как маркеров будущего в деле их реализации в настоящем. Доктора психологических наук А. Ш. Тхостов и Т. А. Нестик обратили внимание на то, что дилемма «технология или мораль» возникла еще в эпоху СССР, когда маленький человек должен был быть готов к долгосрочному оптимизму в условиях глобальных рисков — помогала ориентация на гуманные ценности. Доктора философских наук Л. А. Булавка и Ф. Г. Майленова отметили роль пандемии как катализатора изменения эгоистических структур человека в сторону солидарности на фоне повышения интереса к культуре. Кандидаты философских наук Р. Р. Беялетдинов и Е. И. Ярославцева подняли вопрос о новом понимании субъекта: кризис ли это рациональной модели автономии в пользу биотехнологий или пробуждение творческого потенциала человека в целях баланса его внутренних и внешних сил.

Несколько докладов было посвящено рискам современных технологий в деле их использования в исследованиях человека. Доктора философских наук Е. Гнатик и В. П. Веряскина обратили внимание на глобальный дисбаланс и грядущее биологическое неравенство людей в обществе, названном биокапитализмом, когда оно будет манипулировать генетическими свойствами людей. Доктор философских наук Ю. В. Хен более оптимистично рассматривает новый синтез наук о человеке, назвав его биофилософией. Об этических проблемах редактирования генома человека говорили доктор философских наук О. В. Попова, доктора медицинских наук В. Л. Ижевская, Л. Ф. Курило, кандидат биологических наук С. Ш. Хаят, которые подчеркнули, что правовой

статус эмбриона человека пока не определен. Кандидат философских наук И. Р. Камалиева, кандидат медицинских наук М. А. Пронин, кандидат технических наук О. Н. Раев рассказали об экзистенциально-философских аспектах доверия к врачу в современной медицине, ее виртуальной оснащенности.

Закljučая рассказ о XX Чтениях памяти И. Т. Фролова, хочется обратиться к докладу доктора философских наук П. Д. Тищенко «Глобальные биотехнологические вызовы и понятие человеческой ситуации», в котором философ констатировал, что декларация о запрете биологического оружия до сих пор не утверждена в ООН и как следствие — «эвристика страха» породила «экологический императив»: жизнь как творческое начало выступает против мертвящей «цифромании». Доклады, прозвучавшие на чтениях, традиционно издаются в научных сборниках статей Института философии РАН. Вышло уже более 15 сборников.

Продолжаются ежегодные конференции в Санкт-Петербурге, приуроченные к Международному дню философии. Прошла VIII Научная конференция «Космизм и органицизм: эволюция и актуальность. 2020», организованная Российским философским обществом, кафедрой философии гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Университетом Коменского в Братиславе, а также Международным центром изучения русской философии при Украинском философском фонде. Если VII конференция проходила под знаком юбилеев русских мыслителей А. Н. Радищева и Н. Ф. Федорова, то VIII — под знаком 150-летия со дня рождения русского философа серебряного века Н. О. Лосского. Посвященные ему выступления открыли конференцию и заняли всю первую половину дня.

В докладах о Н. О. Лосском (докторов философских наук О. Д. Куракиной из Москвы, В. С. Возняка, А. К. Чаплыгина с Украины, З. Плащиенковой и Й. Масарика из Словакии, кандидатов философских наук О. Д. Маслобоевой из Петербурга, И. М. Угрина из Москвы, Н. В. Снетовой из Перми, И. И. Антюшева из Чебоксар) на первый план вышли его идеи о живой Вселенной, и таким образом тема органицизма, открытая в русской философии А. Н. Радищевым, нашла свое развитие в ментальных дискуссиях конца XIX – начала XX века и оказалась серьезным катализатором, вкүпе с философией В. Соловьева, разворота русского сознания накануне Первой мировой войны. С Лосского началось космософийное содержание русского космизма и онтогносеологическое изучение Универсума, включая глубокий интерес к интуитивным способностям человеческого познания мира. Русский философ соединил в своем учении возможности теоретического и практического разума, которые так безнадежно разделил в своем учении И. Кант, труды которого Лосский много переводил. Все докладчики подтвердили актуальность идей философа для формирования современного мировоззрения, и новой научной картины мира в том числе.

Остальные доклады конференции были посвящены классике философии русского космизма и ее современному прочтению: проблеме преемственности в федороведении (доктора философских наук В. В. Лыткин из Калуги, Е. В. Бильченко из Киева, кандидаты философских наук Д. В. Барановский

из Петербурга, Е. В. Авдеева из Орла), трудностям перевода трудов Н. Ф. Федорова на французский язык (доктор филологии Ф. Лесурд, доктор физики Р. Бьеран), развитию идей В. И. Вернадского о ноосфере (доктор философских наук, академик Петровской академии А. И. Субетто). Несколько выступлений коснулись позиции семьи Рерихов в отношении их понимания живого Космоса (доктор философских наук Е. А. Трофимова, кандидаты философских наук В. В. Макаров из Петербурга, П. Д. Абрамов, В. Г. Соколов, А. А. Лебедеенко из Москвы и др.).

В финале конференции традиционно прозвучали доклады, раскрывающие полифонию русского космизма, проявленную в культуре и искусстве: космологию поэта М. Волошина (доктор философских наук В. В. Лимонченко из Киева), взаимосвязь идей В. Соловьева и Р. Вагнера (В. Ю. Штырбул из Одессы), отражение космизма в пластических искусствах (доктор философских наук И. В. Горина, кандидат культурологических наук Б. Ю. Соколова из Москвы, кандидат искусствоведческих наук Т. Ю. Серикова из Новосибирска, В. Н. Ряполов из Воронежа и др.). Конференция, несмотря на формат онлайн, прошла в дискуссионном режиме и затронула достаточно трудные мировоззренческие проблемы.

Еще одно научное мероприятие хочется здесь осветить — Пятую Международную конференцию «Интеллектуальная культура Беларуси: духовно-нравственные традиции и тенденции инновационного развития», проходившую в Минске 19–20 ноября 2020 года и организованную Институтом философии Национальной академии наук Беларуси. На конференции работало три секции, пять круглых столов.

На пленарной сессии прозвучало семь докладов докторов философии из Минска, Гомеля, Москвы, Одессы, Бухареста и других городов. Во всех из них поднимались проблемы неотрадиционализма в трансформации нравственности в современных условиях в контексте самоопределения национально-культурной идентичности в условиях цифровизации.

На I секции «Современная наука как синтез гуманистически ориентированного знания и технологических инноваций» основное внимание было уделено проблеме человека как мере всех вещей (академик Е. М. Бабосов из Минска), ноосферной парадигме рациональности науки XXI века (академик Петровской академии А. И. Субетто из Петербурга), современным измерениям научного прогресса (доктор философских наук В. К. Лукашевич из Минска), онтологии пространства – времени в контексте постнеклассической рациональности (кандидат философских наук А. Н. Спасков из Минска), взаимодействию науки и искусства (кандидат технических наук И. Н. Вольнов из Москвы) и др.

Вторая секция «Духовно-нравственные ценности в системе культуры» раскрыла культурные константы современного дискурса (кандидат культурологических наук Т. В. Карнажицкая из Минска), духовно-нравственные основы диалога культур (доктора философских наук И. М. Меликов из России и Т. Т. Ахмедова, А. А. Гезалов из Азербайджана, кандидат философских наук

О. В. Шубаро из Минска), аксиологический аспект развития мировоззренческого образования (доктора философских наук Т. В. Растимешина, А. И. Пирогов из Москвы, кандидаты философских наук С. А. Данилевич из Могилева, О. А. Павловская из Минска) и др.

Третья секция «Взаимосвязь традиций и инноваций в контексте гуманитарной безопасности» оказалась нацеленной на вызовы современности на фоне глобальных проблем человечества (доктор социологических наук А. И. Левко из Минска, доктор философских наук И. А. Бирич из Москвы), культурологической экспертизы общества (доктор культурологических наук А. И. Смолик из Минска, кандидаты философских наук В. В. Старостина из Могилева, Н. А. Кутузова и директор музея М. Л. Рыбаков из Минска), на проблемы цифровизации (доктора философских наук Л. М. Богатова из Казани, В. А. Иноземцев и М. Л. Ивлева из Москвы, кандидат культурологических наук Ю. А. Яроцкая из Минска) и др.

Во второй день конференции проходили круглые столы. Самым многочисленным стал круглый стол «Гегель и гегельянство: история, рецепции, критика», посвященный 250-летию со дня рождения Г. В. Ф. Гегеля и 200-летию публикации его «Философии права». Выступили около 20 человек. Его образ в литературе исследовала доктор философских наук Т. Г. Румянцева из Минска, развитию идей Гегеля в XX веке посвятила свое выступление доктор философских наук О. Ф. Иващук из Москвы, его эстетике доктор философских наук В. А. Салеев из Минска. «Праву героев» как неожиданному понятию гегелевской философии права посвятил свое сообщение Э. Жирар из Центра современной философии Сорбонны. Он комментирует точку зрения философа на возможность царя-законодателя стать или тираном, или героем. Многих минских философов привлекла проблема становления диалектики Гегеля в сравнении с другими европейскими идеями: Ф. Шеллинга (Н. В. Пухова), Б. Кроче (М. В. Салеева), западного эзотеризма (А. В. Филиппович), онтологической интерпретацией «превращенной формы» (В. А. Белокрылова), гегелевской историей философии (А. Ю. Дудчик) и др.

Чуть меньше собралось народу на очень интересный круглый стол «Этика войны и религиозная культура: история взаимовлияния». Тематика собрания оказалась достаточно широкой и включила в себя выступления, посвященные периодам от Русско-турецкой войны 1877–1878 годов (А. С. Луньков из Екатеринбурга, П. Боянич из Белграда), через этический опыт Первой мировой войны (А. С. Меньшиков, А. М. Давлетшина из Екатеринбурга), советский период (А. Ю. Дудчик из Минска) до современности (И. Н. Сидоренко из Минска, Н. А. Балаклеец из Ульяновска) и др.

Прошли круглые столы «Сознательное творение истории: к 200-летию со дня рождения Ф. Энгельса» и «Общество в эпоху биокапитализма: антропологические, этические, гендерные вызовы». Пятый круглый стол «Владимир Короткевич и новая белорусская идентичность конца XX – начала XXI столетия» проходил на белорусском языке.