

DOI 10.25688/2078-9238.2020.36.4.10

**А.Ю. Нестеров,  
А.И. Демина**

**Рецензия  
на монографию Н.М. Твердынина  
«Техника в литературе разных стран и эпох»  
(М.: Диалог культур, 2019. 240 с.)<sup>1</sup>**

**Т**ехника — явление сложное, многомерное. Спектр ее определений необычайно широк — от суммы технических артефактов до деятельности и культуры в целом. Как отмечает В.М. Розин, традиционно существует два вектора понимания техники: 1) своего рода «опредмеченное» рассмотрение техники как феномена в виде «машин и орудий, а сегодня также и в виде технических сооружений и даже технической среды (техносферы)»; 2) «распредмеченное» понимание техники, при котором она отождествляется с деятельностью, культурой, ценностями, духом [4, URL]. Истоки «распредмеченного» понимания техники мы находим в дискуссии рубежа XIX–XX вв., когда впервые делаются попытки ее теоретического обобщения, в творчестве отечественного философа-инженера П.К. Энгельмейера и немецкого философа техники Фридриха Дессауэра. Так, П.К. Энгельмейер определяет технику предельно широко — как «всякое целесообразное обращение наружу» [6, с. 90] — и рассматривает ее в контексте общей теории творчества, ставящей вопросы о механизмах возникновения и способах существования нового как такового. Фридрих Дессауэр определяет технику как «реальное бытие из идей посредством финалистского преобразования и обработки из данного природой инвентаря» [1, с. 149], вводя понятие четвертого царства, в котором пребывают все предустановленные формы технических решений. Существуют попытки определения техники как с биологических позиций, например Паулем Краннхальсом: «Техника есть многообразное царство рационально понимаемых конструктивных форм, в которых иррациональная жизнь использует типичные каузальные закономерности в качестве механического средства для своего сохранения и развертывания» [Цит. по: 1, с. 63], так и с рационалистических позиций, например Э. фон Майером: «Техника как усовершенствование природы в своих исходных основаниях, в начале своего становления есть лишь первое осуществление глубинного человеческого знания: творческой силы... Быть

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00462 А.

богом среди богов, несмотря ни на что быть обязанным к служению прекрасной упорядоченности жизни...» [Цит. по: 1, с. 63]. Целесообразность как ключевой момент объединяет определения техники Дессауэром, Бекком, Рополем, Энгельмейером («предметы искусственно изготавливаются человеком и применяются с определенными целями», Г. Рополь; «техника оказывается чем-то, происходящим “в” человеке, и ее можно определить как заключенную в человеке способность изменять природу согласно своим целям», Х. Бек [Цит. по: 3, с. 93]). Обобщенно можно говорить о трех типах понимания техники в истории философии: платонистском, конструктивистском и семиотическом. Под последним понимается рассмотрение техники как «проективного способа работы сознания со знаками, представляющего собой обращение рецепции и приводящего к формированию новых “значений” при реализации семантических, синтаксических и прагматических правил на каждой из ступеней познания, будь то чувственное восприятие, рассудок или разум» [3, с. 94].

Философия техники, как правило, отвечает на вопросы о сущности техники, о специфике инженерной рефлексии, о деятельности в целом, выражающей себя в искусственных объектах. Между тем философии техники бывает довольно сложно в ограниченных онтологических, эпистемологических и этических моделях сформулировать целые ряды проблем, возникающих как в самой технике, так и в ее осмыслении обществом, например таких как социальные последствия тех или иных векторов технического развития, технофобия и технофилия, техническая антропология в постсингулярном мире, искусственные субъекты принятия решений и их роль в обществе. При этом техническая рефлексия крайне часто бывает представлена в литературных произведениях, потому что литератор, в отличие от философа, свободен от узкопрофессиональных ограничений, накладываемых его школой, терминологическим аппаратом и мировоззренческими установками. Литературное изображение техники позволяет увидеть весь спектр человеческих проблем и задач, выдвигаемых и решаемых техникой.

Вместе с тем философских работ, которые были бы посвящены феномену технического изобретения в художественной литературе, весьма мало. Несмотря на то что одним из приемов классической философии техники являлся анализ литературного отображения технического сознания, технического действия и технических артефактов, работ подобного рода крайне мало. Лучшие традиции Фридриха Дессауэра продолжает монография Н.М. Твердынина «Техника в литературе разных стран и эпох». Если Дессауэр показывает нам восприятие техники в начале XIX в., у Гете и А. Штифтера [1, с. 14–16], то Н.М. Твердынин в своей работе обращается к обширному пласту художественной литературы — от творчества эпохи Возрождения в Европе до произведений отечественных и зарубежных писателей второй половины XX в.

Жанр работы характеризуется автором как монография-эссе, что связано, на наш взгляд, с глубоко личным отношением автора к проблематике.

Первая часть монографии «Гимн механике» посвящена рецепции техники в творчестве Франсуа Рабле, Джонатана Свифта, Даниэля Дэфо и Эрнста Теодора Амадея Гофмана. Автор демонстрирует «прототехнократическое» отношение рассматриваемых писателей к современной им технике: «для такого определения еще не наступило время, хотя и технократизм все они в той или иной степени проявляют» [5, с. 5].

Вторая часть «Человек и колесо» обращается к тому, как автомобили, а также мотоциклы и велосипеды изображены в произведениях отечественных и зарубежных писателей XX в.: Е. Кузьмина, И. Ильфа и Е. Петрова, Э.М. Ремарка, И. Ганзелки и М. Закмунда, А.-К. Вестли, С. Льюиса, Р.П. Уоррена, С. Михалкова, В. Санина, Г. Уэллса, В. Смирнова, Ф. Цзицай, Н. Рубцова, П. Ватника, Лао Шэ, — демонстрирующих «разные стороны социально-психологических коллизий, возникавших в “системе” человек – колесо» [5, с. 35].

Третья часть «Поезда, корабли, самолеты» посвящена анализу художественной рефлексии по поводу этих важнейших в современном обществе способов передвижения человека. На примере произведений Н.В. Кукольника, Ги де Мопассана, А.П. Чехова, Агаты Кристи, Андре Жида, Андрея Макаревича, Константина Симонова, Анатолия Кузнецова, Нодара Думбадзе, В. Чивилихина, Р.Л. Стивенсона, В. Катаева, Л. Соболева, Антуана де Сент-Экзюпери, П. Германа, В. Санина, А. Хейли и других авторов прослеживается трансформация социальной роли транспорта, ставятся вопросы несовпадения темпов технического прогресса с общественными потребностями и ожиданиями, условий потери контроля над техническими устройствами.

Четвертая часть «Человек и техника на войне» показывает примеры описания отношения человека к технике в условиях военных действий. На примере произведений Л.Н. Толстого, Э. Хемингуэя, М. Залки, И. Шумилина, Дж. Хеллера, Л. Соболева демонстрируется спектр эмоциональных реакций на военную технику.

Пятая часть «Человек и техника — союз навсегда» посвящена таким социальным аспектам техники, как охрана труда рабочего, роль социального заказа в распространении изобретения, самореализация человека в техническом творчестве. Рассматриваются произведения Н.А. Благовещенского, В.М. Гаршина, У. Голдинга, П.Ф. Нилина.

Отдельно следует отметить философско-методологические рассуждения, представленные автором в последней, шестой части «Разные стороны техники в жизни общества (социально-философские соображения)», разбирающие проблемы технократизма и технофобии, технического творчества, технико-технологического образования, реального и мнимого отображения технико-социальных проблем.

Несомненным достоинством монографии является широта охвата историко-литературного материала, — от европейской литературы эпохи Возрождения до произведений отечественных и зарубежных писателей второй половины XX в. Эвристическую ценность представляет используемый автором

междисциплинарный подход. Обращение автора к художественной рецепции технического развития позволяет ему осуществить социально-философский анализ трансформации общества под влиянием техники.

Николай Михайлович убедительно демонстрирует, что негативная оценка техники, технофобские настроения связаны с недостатком понимания литератором и читателем-обывателем сущности технического феномена, его неизбежности. Как, например, писал Станислав Лем, вкладывая эти слова в уста лорда Рассела, «от философии нельзя убежать» [2, с. 251], также нельзя убежать и от техники. Это тот вывод, который можно сделать на основании внимательного чтения замечательной монографии Н.М. Твердынина. Работа будет интересна широкому кругу читателей: от школьников, впервые знакомящихся с феноменом техники в его философском обобщении, до литературоведов, изучающих творчество писателей советского периода, и философов техники, следующих классической традиции анализа способов изображения техники в литературном творчестве.

### Литература

1. *Дессауэр Ф.* Спор о технике. Самара: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2017. 266 с.
2. *Лем С.* Футурологический конгресс. Осмотр на месте. Пьесы о профессоре // Собр. соч.: в 10 т. М.: Текст, 1994. Т. 8. 478 с.
3. *Нестеров А.Ю.* Семиотические основания техники и технического сознания. Самара: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2017. 155 с.
4. *Розин В.М.* Философия техники [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия. URL: <https://www.iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH8a5332a1622574035c348a> (дата обращения: 17.09.2020).
5. *Твердынин Н.М.* Техника в литературе разных стран и эпох. М.: Диалог культур, 2019. 240 с.
6. *Энгельмейер П.К.* Философия техники. СПб.: Лань, 2013.

### Literatura

1. *Dessaue`r F.* Spor o texnike. Samara: Izd-vo Samarskoj gumanitarnoj akademii, 2017. 266 s.
2. *Lem S.* Futurologicheskij kongress. Osmotr na meste. P`esy` o professore // Sobr. soch.: v 10 t. M.: Tekst, 1994. T. 8. 478 s.
3. *Nesterov A.Yu.* Semioticheskie osnovaniya texniki i texnicheskogo soznaniya. Samara: Izd-vo Samarskoj gumanitarnoj akademii, 2017. 155 s.
4. *Rozin V.M.* Filosofiya texniki [E`lektronny`j resurs] // Novaya filosofskaya e`nciklopediya. Rezhim dostupa: <https://www.iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH8a5332a1622574035c348a> (data obrashheniya: 17.09.2020).
5. *Tverdny`nin N.M.* Texnika v literature razny`x stran i e`pox. M.: Dialog kul`tur, 2019. 240 s.
6. *E`ngel`mejer P.K.* Filosofiya texniki. SPb.: Lan`, 2013.