

УДК 101.1:316

DOI 10.25688/2078-9238.2020.33.1.01

И.Г. Ломко

Генезис теории справедливости в зарубежных социально-философских парадигмах

В обзорной статье представлены зарубежные социально-философские исследования теории справедливости таких ученых, как Аристотель, Ф. Аквинский, Ф. Гаек (Хайек), Л. Гобгауз, Т. Грин, И. Кант, К. Маркс, Дж. Милль, Дж. Мур, Дж. Ролз и др.

Сделаны выводы о том, что данные теории отражают существующие общественные отношения, одновременно помогая выстраивать их, а также о том, что в истории сложилась твердая тенденция видеть неразрывную связь между справедливостью и законом.

Отмечено, что на современном этапе развития общества разработана теория социальной справедливости в виде трех концепций. С точки зрения социалистов и либералов, социальное положение и материальное вознаграждение человека должны быть прямо пропорциональны его заслугам. По мнению коммунистов, социал-демократов и утилитаристов, блага должны распределяться в зависимости от различных потребностей каждого отдельного человека. Согласно либертарианцам, если процедуры получения и передачи благ правильные, то нет смысла называть результативное распределение справедливым или несправедливым.

Ключевые слова: социально-философские исследования; либеральная и либертарианская теории справедливости; социал-коммунистическая концепция справедливости; социал-демократическая концепция справедливости; утилитаристская концепция справедливости.

В современном мире — и на Востоке, и на Западе — нарушение принципов социальной справедливости является одной из причин смены правящих режимов. Опросы общественного мнения, проведенные Федеральным научно-исследовательским социологическим центром РАН в конце марта – начале апреля 2018 г., свидетельствуют о том, что из 4 тыс. респондентов, представляющих все слои и группы населения, лишь 2 % убеждены, что острых неравенств сейчас не наблюдается, 9 % — отмечают,

что на личном примере они ничего подобного не ощущают, остальные периодически размышляют о несправедливости общественного устройства [1, URL].

Среди отечественных ученых актуально рассмотрение категории справедливости сквозь призму политических, экономических и правовых взглядов. Целью статьи является ознакомление читателей журнала с зарубежными социально-философскими исследованиями, генезисом теории справедливости и ее современным состоянием.

Данное Юстинианом определение справедливости как постоянной и вечной воли воздавать каждому заслуженное мы считаем наиболее точным. В этом заключается отличие справедливости от прочих желаемых признаков общества: страна может процветать экономически, успешно вести войны или иметь высокий уровень развития искусства, но при этом принцип справедливости может не соблюдаться.

Развивая эту мысль, отметим, что заслуженными могут быть и награда, и наказание. Справедливость наказания предполагает выполнение трех условий:

1) наказание налагается только на тех, кто был признан виновным в содеянном правонарушении;

2) оно одинаково для всех (*Una lex enim omnes*)¹;

3) наказание пропорционально преступлению.

Последнее является наиболее спорным условием, поскольку зависит от отношения к наказанию как к средству сдерживания или возмездия. Если какое-либо из этих положений не будет соблюдено, наказание станет несправедливым.

Некоторые философы считают, что справедливость устанавливает верхнюю границу наказания, но не препятствует прощению, и это делает справедливость более совершенной. И. Кант придерживается другой позиции: то, чего требует справедливость, должно быть исполнено независимо от обстоятельств. В работе «*Метафизические принципы справедливости*» И. Кант отмечает: «Даже если гражданское общество должно самораспуститься... сначала следует казнить последнего убийцу, оставшегося в тюрьме, чтобы каждый получил то, что заслужил своими поступками» [2, с. 102].

В истории философии сложилась тенденция видеть неразрывную связь между справедливостью и законом: быть справедливым — значит быть законопослушным (применительно к гражданам и органам публичной власти). Справедливый закон должен соответствовать требованиям морали. Данная точка зрения является консервативной и нашла применение в традиции естественного права.

В отношениях между договорными сторонами также поднимается вопрос справедливости. Аристотель в «*Никомаховой этике*» [8] говорит о справедливости в торговле: для честного обмена должен существовать всеобщий критерий ценности, при помощи которого определялась бы цена на товары обеих сторон. При некоторых обстоятельствах блага можно распределять

¹ Закон один для всех (*лат.*).

по заслугам. Аристотель, вероятно, имеет в виду получение общественных средств либо льгот членами отдельных сообществ и партнерами. Позднее, в феодальном обществе, распределение благ связывают с иерархией и традицией.

В эпоху Средневековья в размышлениях о справедливости на первое место ставят идею потребности. Хотя всеобщий долг помогать убогим воспринимается как обязательное милосердие, часто говорят, что люди, имеющие сверхбогатство, должны, согласно принципу справедливости, поддерживать нуждающихся. Ф. Аквинский заявляет, что человек в крайне бедственном положении имеет право взять чужую собственность, чтобы обеспечить себе существование [7].

Особенностью Нового и Новейшего времени является эволюционирование теории справедливости в идею социальной справедливости. Этот термин впервые применяет Дж. Милль: «Социальная справедливость — мера равенства в жизненном положении людей, социальных групп, страт, объективно обусловленная уровнем материального и духовного развития общества, субъективно же оцениваемая как идеал, высший принцип взаимоотношения между людьми» [16, р. 35].

В социально-философских исследованиях есть два допущения, на которых базируется понятие социальной справедливости: 1) социальными процессами можно управлять при помощи законов; 2) можно найти силу в системе управления, способную осуществить реформирование общества.

Исходя из первой концепции социальной справедливости социальное положение и материальное вознаграждение человека должны быть прямо пропорциональны его заслугам. Это выражается в требованиях доступности карьеры для талантов и равенства возможностей. Идея предусматривает отмену наследственных привилегий и существование открытого общества, в котором люди имеют возможность проявлять свои способности. Существуют разные мнения о том, что является заслугой и как ее оценить. Одни считают, что заслуга зависит от размера вклада, т. е. от того, какие способности имеет человек и насколько эффективно их применяет. Другие думают, что способности не имеют отношения к заслугам: люди получают вознаграждение за прилагаемые усилия, при этом важен выбор полезного направления применения усилий. Либеральные мыслители уверены, что свободный рынок служит наилучшим механизмом вознаграждения заслуг на практике. Цена, которую получает человек за свои товары и услуги, служит удачным показателем их значимости для других. Социальные проблемы должны решаться негосударственной сферой (Т. Г. Грин [11], М. Сэндел [18]). Эту точку зрения критиковали социалисты, указывая на то, что на рыночные доходы влияют такие факторы, как везение и социальное происхождение, не имеющие никакого отношения к заслугам. Они предложили оценивать последние, например, при помощи правительственного учреждения, ответственного за установление зарплат в плановой экономической системе или различных форм рабочего контроля (Ж. Сорель [19], Р. Г. Тоуни [20]).

В соответствии с другой концепцией блага должны распределяться в зависимости от нужд каждого отдельного человека. Однако потребности следует отличать от желаний или предпочтений, и они сильно рознятся в зависимости от основных целей жизни людей. Сторонники концепции справедливости, основанной на потребностях, придерживаются одной из двух общих моделей. Коммунистическая теория позволяет каждому человеку самому определять потребности и допускает, что можно создать достаточные ресурсы для удовлетворения всех потребностей. Коммунисты ввели принцип: «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям» (равного владения и распределения ресурсов). Так, К. Маркс и Ф. Энгельс пишут о завершении эры частной собственности в производстве ценностей, о новом образе жизни, основанном на кооперации и социальной солидарности благодаря революционным изменениям, в результате которых рабочий класс будет контролировать государственный аппарат [3].

Согласно более умеренному, социал-демократическому подходу допускается, что государственная власть должна определять потребности в соответствии со стандартами, характерными для определенного времени и места. Государство берется достичь честного и справедливого распределения общественных продуктов труда при помощи реформистской политической деятельности по достижении полной демократии и социализации экономической власти через развитие профсоюзных организаций (идея ревизионизма Э. Бернштейна [9, URL]). Государство должно вмешиваться в экономику в целях большей свободы и более честного обеспечения экономического вознаграждения, создавая социальную справедливость (неолиберализм Л. Гобгауза [13]). Дж. Кейнс [14] рассматривает социализм как симбиоз политической демократии, государства всеобщего благополучия, возможности получения образования и установления большей социальной справедливости в условиях смешанной экономики. Ч. Е. Р. Кросленд утверждает, что за счет методов экономического управления Дж. Кейнса удастся снять напряжение в капиталистической системе (контроль над промышленной собственностью осуществляют профессиональные управленцы, возрастает роль профсоюзов, государственная власть используется для всеобщего добра, начальный уровень бедности снижается, ключевые отрасли промышленности (газовая, электроэнергетическая, железные дороги и шахты) национализируются). Главные ценности социал-демократии — равенство, справедливость и разделение властей. По Ч. Кросленду, большего равенства можно достичь двумя способами: экономическим ростом и всеобщим образованием при условии снижения социальной напряженности [10]. Д. Оуэн, разделяя точку зрения Ч. Е. Р. Кросленда, добавляет в разработанную теорию идею децентрализации политики и промышленности [15].

Утилитаризм не придает фундаментального значения ни заслугам, ни потребностям, а социально справедливым считает такое распределение, в результате которого можно получить «наиполнейшее счастье для наибольшего числа людей» [4, с. 64]. Утилитаристы разрабатывают элементы теории:

компонент следования, ценности, масштабности и полезности (Дж. Мур [4], Г. Решделл [17]).

Джон Ролз создает альтернативную теорию с принципом, по которому неравенство в распределении благ допускается тогда и только тогда, когда оно срабатывает на пользу наименее обеспеченных членов общества [6]. Таким образом, понятие справедливости получает эгалитарную окраску за счет отхода от принципа равенства в том случае, если это послужит стимулом, поощрением, создавая большой запас благ для перераспределения в пользу наименее обеспеченных.

Либертарианство вообще отбрасывает понятие социальной справедливости (Ф. Хайек и Р. Нозик). Их аргументация такова:

1) данное понятие предусматривает наличие учреждения, ответственного за распределение благ в обществе, в то время как оно происходит в результате нескоординированной деятельности многих субъектов, которых не волнует общий результат;

2) поиск социальной справедливости приводит к замене рыночной экономики глупой бюрократией, безуспешно пытающейся полностью контролировать процесс получения ресурсов индивидами;

3) понятие включает в себя существенное вмешательство в личную свободу, поскольку если мы хотим, чтобы распределение происходило по общепризнанным образцам, то не можем позволить людям делать с полученными ресурсами то, что им захочется.

Справедливость — качество не результатов, а процессов. Если процедуры получения и передачи благ правильные, то нет смысла называть результативное распределение справедливым или несправедливым [5, 12].

Таким образом, дискуссии вокруг проблемы социальной справедливости отражают неточность нашего понимания справедливости в целом. С одной стороны, справедливость имеет отношение к правилам и процедурам: вести себя с людьми справедливо — значит правильно применять существующие социально-правовые нормы. С другой стороны, справедливость имеет отношение к следствиям: люди должны получать то, чего они заслуживают и в чем нуждаются — этическая сторона. Дилемма возникает, когда процедуры, кажущиеся в целом справедливыми, приводят к несправедливым результатам. Удовлетворительная теория справедливости может и должна учитывать обе стороны данной дилеммы.

Теории справедливости отражают существующие общественные отношения, одновременно помогая выстраивать их. Социалисты и либералы считают, что социальное положение и материальное вознаграждение человека должны быть прямо пропорциональны его заслугам. Коммунисты, социал-демократы и утилитаристы полагают, что блага должны распределяться в зависимости от потребностей каждого отдельного человека. Либертарианцы утверждают, что справедливыми должны быть процессы получения и передачи благ, тогда и распределение будет справедливым.

Поскольку социал-демократический подход позволяет при соблюдении этических норм найти компромисс между требованием к удовлетворению потребностей и вознаграждением заслуг, на сегодняшний день он наиболее востребован в мире.

Литература

1. *Добрынина Е.* По справедливости [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/07/23/oprosy-rossiiane-nazvali-glavnuiu-zadachu-na-segodnia.html> (дата обращения: 13.05.2019).
2. *Кант И.* Соч.: [в 5 т.] / на нем. и рус. яз. М.: Наука, 2019. Т. 5. Ч. 2. 485 с.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 4. С. 419–459.
4. *Мур Дж.* Принципы этики [Электронный ресурс] / пер. с англ. Л.В. Коноваловой. М.: Прогресс, 1984. 326 с. URL: https://platon.net/load/knigi_po_filosofii/aksiologija/mur_dzh_principy_etchiki_1984/70-1-0-2048 (дата обращения: 29.05.2019).
5. *Нозик Р.* Анархия, государство и утопия / пер. с англ. [Б. Пинскера]. М.: ИРИСЭН, 2009. 422 с.
6. *Ролз Дж.* Теория справедливости / пер. с англ., науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. 3-е изд. М.: URSS, 2017. 534 с.
7. *Aquinas T.* Selected Political Writings / ed. A.P. d'Entre'ves. Oxford: Basic Blackwell, 2015. 199 p.
8. *Aristotle's Nicomachean Ethics: Readers Guide* / ed. by Ch. Warne. London: Continuum, 2006. 156 p.
9. *Bernstein E.* Evolutionary Socialism: a Criticism a Affirmation. The Classic Statement of Dem. Socialism [Электронный ресурс] / Introd. by Sidney Hook; Trans. by Edith C. Harvey. New York: Schocken books, 1961. XXXII, 224 p. URL: <https://archive.org/details/evolutionarysocial00bern/mode/2up> (дата обращения: 05.06.2019).
10. *Crosland C.A.R.* The Future of Socialism [Электронный ресурс]. London: Cape, 1968. 540 p. URL: <https://www.questia.com/read/27894936/the-future-of-socialism/library/3658840/the-future-of-socialism> (дата обращения: 30.05.2019).
11. *Green T.H.* The Works of Thomas Hill Green. Vol. 1: Philosophical Works / ed. by R.L. Nettleship. London: Cambridge University Press, 2011. 541 p.
12. *Hayek F.A.* Low, Legislation and Liberty. Vol. 2: The Mirage of Social Justice / ed. by D. Dyzenhaus, Th. Poole. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. 340 p.
13. *Hayes E.C.* The Rational God Elements of Social Justice L.T. Hobhouse [Электронный ресурс] // American Journal of Sociology. Vol. 29, Numb. 2, Sep. 1923. P. 229–235. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/abs/1923/29/2> (дата обращения: 05.06.2019).
14. *Keynes J.M.* The General Theory [Электронный ресурс] // The Collected Writings of John Maynard Keynes, ed. by E. Johnson, D. Moggridge. Vol. VII. London: Royal Economic Society. 1971. 428 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/collected-writings-of-john-maynard-keynes/464753A0CCF1D1DDC844469143A4487C> (дата обращения: 31.05.2019).
15. *Owen D.* Face the Future [Электронный ресурс] // New York: Praeger, 1981. 279 p. URL: <https://www.openlibrary.org/books/OL17902776M> (дата обращения: 15.06.2019).
16. *Puley J.* Liberal Utilitarianism: Social Choice Theory and J.S. Mill's Philosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 398 p.

17. *Rashdall H.* The Theory of Good and Evil. Vol. 1: a Treatise on Moral philosophy [Электронный ресурс] // Oxford: Clarendon Press, 1907. 312 p. URL: <https://dlib.rsl.ru/01004493158> (дата обращения: 24.06.2019).
18. *Sandel M.J.* Liberalism and the Limits of Justice. Harvard: Harvard University Press, 2016. 252 p.
19. *Sorel G.* From George Sorel: Essays in Socialism a philosophy [Электронный ресурс] / ed. by J.L. Stantley. New York: Oxford Universal Press, 1976. 388 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000469782> (дата обращения: 05.06.2019).
20. *Tawney R.H.* The American Labour movement and Other Essays / ed. by J.M. Winter. New York: St. Martin's Press, 2014. XXIV, 258 p.

Literatura

1. *Dobry'nina E.* Po spravedlivosti [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://rg.ru/2018/07/23/oprosy-rossiiane-nazvali-glavnuiu-zadachu-na-segodnia.html> (дата обращения: 13.05.2019).
2. *Kant I.* Soch.: [v 5 t.] / na nem. i rus. yaz. M.: Nauka, 2019. T. 5. Ch. 2. 485 s.
3. *Marks K., E'ngel's F.* Manifest kommunisticheskoy partii / K. Marks, F. E'ngel's. Soch. 2-e izd. M.: Gospolitizdat, 1955. T. 4. S. 419–459.
4. *Mur Dzh.* Principy' e'tiki [E'lektronny'j resurs] / per. s angl. L.V. Konovalovoj. M.: Progress, 1984. 326 s. URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/aksiologija/mur_dzh_principy_ehtiki_1984/70-1-0-2048 (дата обращения: 29.05.2019).
5. *Nozik R.* Anarxiya, gosudarstvo i utopiya / per. s angl. [B. Pinskera]. M.: IRISE'N, 2009. 422 s.
6. *Rolz Dzh.* Teoriya spravedlivosti / per. s angl., nauch. red. i predisl. V.V. Celishheva. 3-e izd. M.: URSS, 2017. 534 c.
7. *Aquinas T.* Selected Political Writings / ed. A.P. d'Entre'ves. Oxford: Basic Blackwell, 2015. 199 p.
8. Aristotle's Nicomachean Ethics: Readers Guide / ed. by Ch. Warne. London: Continuum, 2006. 156 p.
9. *Bernstein E.* Evolutionary Socialism: a Criticism a Affirmation. The Classic Statement of Dem. Socialism [E'lektronny'j resurs] / Introd. by Sidney Hook; Trans. by Edith C. Harvey. New York: Schocken books, 1961. XXXII, 224 p. URL: <https://archive.org/details/evolutionarysocialism/bernstein/mode/2up> (дата обращения: 05.06.2019).
10. *Crosland C.A.R.* The Future of Socialism [E'lektronny'j resurs]. London: Cape, 1968. 540 p. URL: <https://www.questia.com/read/27894936/the-future-of-socialism/library/3658840/the-future-of-socialism> (дата обращения: 30.05.2019).
11. *Green T.H.* The Works of Thomas Hill Green. Vol. 1: Philosophical Works / ed. by R.L. Nettleship. London: Cambridge University Press, 2011. 541 p.
12. *Hayek F.A.* Law, Legislation and Liberty. Vol. 2: The Mirage of Social Justice / ed. by D. Dyzenhaus, Th. Poole. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. 340 p.
13. *Hayes E.C.* The Rational God Elements of Social Justice L.T. Hobhouse [E'lektronny'j resurs] // American Journal of Sociology. Vol. 29, Numb. 2, Sep. 1923. P. 229–235. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/abs/1923/29/2> (дата обращения: 05.06.2019).
14. *Keynes J.M.* The General Theory [E'lektronny'j resurs] // The Collected Writings of John Maynard Keynes, ed. by E. Johnson, D. Moggridge. Vol. VII. London: Royal

Economic Society. 1971. 428 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/collected-writings-of-john-maynard-keynes/464753A0CCF1D1DDC844469143A4487C> (data obrashheniya: 31.05.2019).

15. *Owen D.* Face the Future [E'lektronny'j resurs] // New York: Praeger, 1981. 279 p. URL: <https://www.openlibrary.org/books/OL17902776M> (data obrashheniya: 15.06.2019).

16. *Puley J.* Liberal Utilitarianism: Social Choice Theory and J.S. Mill's Philosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 398 p.

17. *Rashdall H.* The Theory of Good and Evil. Vol. 1: a Treatise on Moral philosophy [E'lektronny'j resurs] // Oxford: Clarendon Press, 1907. 312 p. URL: <https://dlib.rsl.ru/01004493158> (data obrashheniya: 24.06.2019).

18. *Sandel M.J.* Liberalism and the Limits of Justice. Harvard: Harvard University Press, 2016. 252 p.

19. *Sorel G.* From George Sorel: Essays in Socialism a philosophy [E'lektronny'j resurs] / ed. by J.L. Stantley. New York: Oxford Universal Press, 1976. 388 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000469782> (data obrashheniya: 05.06.2019).

20. *Tawney R.H.* The American Labour movement and Other Essays / ed. by J.M. Winter. New York: St. Martin's Press, 2014. XXIV, 258 p.

I.G. Lomko

Genesis of Justice Theory in Foreign Socio-Philosophical Paradigms

Foreign social and philosophical researches of the theory of justice such scientists as T. Aquinas, Aristotle, F. Hayek, L. Hobhouse, T. Green, I. Kant, J. Keynes, K. Marx, J. Mill, G. Moore, J. Rawls and other are presented in the review article.

It has been concluded that these theories reflect existing social relations, while helping to build them, and also about what happened in history a strong tendency to see the inextricable link between justice and law.

It is noted that at the present stage of society development the theory of social justice in the form of three concepts is relevant.

From the point of view of socialists and liberals, social status and material remuneration of a person should be directly proportional to his merits. According to the communists, social democrats and utilitarians, benefits should be distributed according to different needs every single person. According to libertarians if receipt procedures and transfers of benefits are correct, then it makes no sense to call effective distribution fair or unfair.

Keywords: socio-philosophical paradigms; liberal and libertarian theories of justice; social-communistic concept of justice; social-democratic theory of justice; utilitarian theory of justice.