

**В.М. Кондратьев**

## **Рынок образовательных услуг как внешний по отношению к образованию человека мир**

В статье предпринята попытка философского осмысления противоречий развития высшего образования в рыночных условиях.

*Ключевые слова:* образование; университет; реформа; рынок; человек.

**И**сследованию влияния рынка на образование посвящено немало работ как отечественных, так и зарубежных учёных. Ещё в начале XX века американский социолог Торстейн Веблен (1857–1929) в работе «Высшее образование в Америке. Меморандум о том, как бизнесмены управляют университетами» следующим образом характеризовал ситуацию в сфере образования: «В основе современной академической политики лежит соперничество различных университетов на рынке образовательных услуг, мало чем отличающееся от конкуренции между торговыми фирмами на потребительском рынке» [2: с. 23]. В 1986 году увидела свет книга американского педагога и исследователя Бертона Кларка «Система высшего образования: академическая организация вкросс-национальной перспективе». В ней автор исследует устройство высшего образования и способы управления им в различных странах [3]. Эта же задача решается Б. Кларком в работе 2004 года «Поддержание изменений в университетах. Преимущество кейс-стади и концепций». В 2003 году в Америке была издана книга «Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования» Дерекы Бока, президента Гарвардского университета с 1971 по 1991 год. К положениям этой книги мы ещё обратимся.

Исследованию роли гуманитарного знания в жизни современного общества посвящены работы американского философа Марты Нуссбаум «Не ради прибыли. Зачем демократии нужны гуманитарные науки» (2010 г.), английского историка Стефана Коллини «Зачем нужны университеты?» (2012 г.), американского педагога Гэри Томаса «Образование. Очень краткое введение» (2013 г.). Изданию указанных книг в нашей стране мы обязаны инициативе Высшей школы экономики, за что мы им благодарны.

Среди отечественных исследователей современных процессов управления университетами в России мы выделяем публикации доктора экономических наук, профессора Е.В. Балацкого. Именно его статья «Управленческие парадоксы реформ в университетском секторе» (2015 г.) стала предметом нашего обсуждения за круглым столом. По мнению исследователя, «генеральный

парадокс реформы высшего образования в постсоветское время... полностью подпадает под хиршмановское понятие “извращение” реформ» [1: с. 125]. Это извращение выразилось, в частности, в том, что «создать полноценный рыночный сегмент частных вузов, способных конкурировать с государственными университетами, за 25 лет так и не удалось» [1: с. 125]. Согласимся с констатацией отсутствия в нашей стране полноценного рыночного сегмента частных вузов. Но если бы он был создан, как в зарубежных странах, изменилась бы логика реформ? Полагаю, что нет, поскольку не отсутствие сегмента частных вузов служит причиной неудачи реформ.

«Извращение» — понятие, характеризующее сам процесс, но нас интересует и результат. Если воспользоваться термином В. Парето, речь идёт о *нелогических действиях* реформаторов отечественного образования, т. е. используемые для осуществления реформ средства не ведут к достижению цели. Более того, они негативно влияют на образовательный процесс и в конечном счёте на качество образования. Акцент в осуществлении реформ сделан на формализацию образовательного процесса, без которой, конечно, невозможно управление образованием. Но реформаторы явно переборщили: недооценили значение содержания образовательного процесса, которое обеспечивается личностью преподавателя, его педагогическим мастерством, что не является секретом ни для кого в мире, за исключением российских реформаторов. Аргументация критики формализации учебного процесса в вузах в виде введения образовательных стандартов, приводимая Е.В. Балацким, весьма убедительна. «Во-первых, никакие чиновники и даже никакое экспертное сообщество не могут правильно определить структуру состава специальных дисциплин. Это должны делать сами лекторы, которые следят за развитием своей специальности. Во-вторых, все читаемые дисциплины должны постоянно модифицироваться, обновляться и корректироваться. Фиксация их содержания заведомо контрпродуктивна. В-третьих, состав и содержание читаемых дисциплин является фактором конкуренции между вузами, следовательно, стандартизация здесь неуместна. В-четвертых, существуют международные образцы — курсы, читаемые в ведущих университетах мира, которые и выступают в качестве прогрессивных ориентиров для остальных вузов; этого вполне достаточно» [1: с. 128]. Образовательные стандарты как ориентиры разработки учебных курсов, конечно, нужны; но реализация их в учебном процессе определяется и количеством отводимых на курс часов. Таким образом, речь должна идти о совершенствовании учебных планов подготовки студентов по различным специальностям.

О приспособлении вузов к формализации отчётов по научной деятельности хорошо известно каждому преподавателю по личному опыту. Нам нет необходимости в данном случае цитировать авторитетного исследователя. Скажем лишь, что адаптация преподавателей вузов к реформам образования воспринимается нами как основная идея статьи Е.В. Балацкого. Правда, остаётся без ответа вопрос о смысле вечного приспособления. Невольно всплывают в памяти

известные с детства некрасовские строки: «Да не робей за отчизну любезную... / Вынес достаточно русский народ, / Вынес и эту дорогу железную — / Вынесет всё, что господь ни пошлет!»

В начале своей статьи Е.В. Балацкий отмечает, что «нами не ставится под сомнение необходимость подавляющего большинства реформ высшей школы и преследуемые ими цели. В исследовании мы делаем акцент именно на ошибках в части конкретных методов реализации поставленных реформаторских задач. В этом контексте мы считаем нужным отделить замыслы реформ от их реализации» [1: с. 126].

Нас же, преподавателей вузов, интересует и направление, и способы осуществления реформ. Мы стремимся понять логику действий реформаторов. Почему наши реформаторы не учитывают зарубежный опыт организации образования? Достигнутый зарубежными теоретиками и практиками уровень понимания образования, закономерностей его организации? Понимания, прежде всего, роли преподавателя в учебном процессе.

Предпошлём демонстрации уровня понимания образования зарубежными учёными некоторые пояснения. Напомним, что образование есть процесс обретения человеком осознанной самостоятельности в освоении пространства его жизни, его внутреннего и внешнего миров. Внешний мир — это экономическая, политическая, культурная, управленческая, образовательная системы. А внутренний мир человека — это система его мыслей и чувств, его души и ума, нравственных, интеллектуальных, рациональных и иррациональных ценностей. Достижение гармонии во взаимодействии внешнего и внутреннего миров — ключевая задача образования. Зарубежное образование со времён Сократа ориентировано на решение этой задачи. Знают ли о ней наши реформаторы, судить не берусь.

Все согласны с тем, что в наше время (начало XXI в.) роль экономической системы возрастает. Но одна система может господствовать лишь над другой системой, не над человеком. Именно поэтому существуют вечные ценности жизни. И, позволим себе заметить, в истории человечества постоянно возрастает степень самостоятельности работника. Раб, крепостной, наёмный и свободный работник различаются именно степенью самостоятельности. Задача образования — способствовать этому процессу, повышению уровня осознанной самостоятельности ребёнка, школьника, студента, аспиранта, молодого учёного и т. д. В решении этой задачи западное образование значительно превосходит российское. Прислушаемся теперь к высказываниям зарубежных теоретиков и практиков образования.

Вот пример высказываний Дерек Бока — президента Гарвардского университета с 1971 по 1991 год. «Профессора — источник жизненной силы этих учебных заведений. От талантов преподавателей зависит способность университета привлекать лучших студентов, получать исследовательские гранты, поддерживать и укреплять свою репутацию. <...> Гораздо легче найти замену ректору университета, чем первоклассному учёному» [2: с. 116]. Приведём небольшое пояснение об организации Гарвардского университета.

«Гарвард — независимая корпорация, сложно устроенная с точки зрения сочетания управления и академической самостоятельности. Выдающиеся учёные, занимающие профессорские позиции, имеют контракты пожизненного найма (tenure) и не могут быть уволены, за исключением каких-то экстраординарных обстоятельств. Основной состав преподавателей, таким образом, совершенно независим от администраторов, которые должны руководить факультетами и всем университетом. Но, с другой стороны, эти профессора не выбирают ни деканов, ни президента университета, который формально даже им не подотчётен, — президент назначается независимой группой попечителей, своего рода Управляющим советом Гарвардского университета» [2: с. 7].

Любой университет должен ясно отдавать себе отчёт в том, на какие ценности нужно ориентироваться для всестороннего и качественного решения стоящих перед ним задач.

«Поначалу некоторые попечители, ориентировавшиеся исключительно на интересы бизнеса, действительно пытались навязать свои представления университетам... Однако преподавательский корпус вскоре единодушно выступил против подобных посягательств. Членам попечительских советов пришлось изменить свой образ действий и отказаться от вмешательства в академические дела...» [2: с. 29].

Таким образом, пытаясь совершенствовать свою деятельность, исследовательские университеты не могут во всём полагаться на рыночные методы, но и не должны их с ходу отвергать. Именно в этом заключается сложность проблемы коммерциализации, считает Д. Бок. Перечень предметов и содержание учебных программ, продолжает он, должны определяться самими профессорами университета. Разумеется, они должны учитывать законные интересы студентов и потребности общества, не преследуя посторонних целей.

«Коммерциализация ставит этот принцип под угрозу, поскольку желание заработать деньги коренным образом меняет ценностные ориентиры... <...> Со времён Платона и Аристотеля целью педагога было воспитание добродетели и формирование характера питомцев. Университеты годами пренебрегали этой целью, но теперь повсеместно столкнулись с необходимостью готовить студентов к решению моральных проблем, с которыми они могут встретиться в своей личной и профессиональной жизни. Занятия по практической этике ныне входят в учебные программы всех колледжей и профессиональных школ» [2: с. 129–130].

Из приведённых цитат хорошо видно, что профессиональная самостоятельность профессоров лежит в основе организации университета. Значительна роль академического сообщества в жизни университета. Так, в 2006 году после череды тяжёлых конфликтов с преподавателями университета выдающийся экономист Лорен Саммерс вынужден был оставить пост президента Гарварда. Уважительное отношение к ценностям (внутреннему миру человека) явно выражено в следующем высказывании Дерека Бока: «Почти для всех академических учёных уважение коллег и радость открытий по-прежнему дороже всего остального» [2: с. 83–84].

В оценке влияния рынка (внешнего мира) на университетскую жизнь Д. Бок мыслит диалектично. Похоже, что минусы коммерциализации в целом намного существеннее, чем плюсы. Однако в каких-то отдельных случаях это соотношение может быть иным. Почему бы российским реформаторам не ориентироваться на принципы организации Гарвардского университета? Может быть потому, что у нас, как писали классики, «человек дешёв».

Конечно, далеко не идеально обстоят дела с образованием и в США, и в других странах. Американский философ Марта Нуссбаум признаёт наличие всемирного кризиса в образовании. «Практически во всех странах мира в начальной и средней школе, в колледжах и университетах сокращается объём изучаемых гуманитарных наук и искусств. Политики считают эту область знаний бессмысленным и ненужным излишеством; в эпоху, когда ради сохранения конкурентоспособности на мировом рынке государства обязаны избавляться от всего ненужного. Эти знания быстро теряют свои позиции в учебных программах, а заодно в умах и сердцах родителей и детей» [3: с. 16].

Похоже, мы вновь наблюдаем описание конфликта системы и личности, столкновение внешнего и внутреннего миров человека. Основание для разрешения этого конфликта М. Нуссбаум видит в формировании способностей к критическому мышлению и рассуждениям. «Одна из причин, по которым в университетскую программу обязательно включены философия и другие гуманитарные науки, заключается в том, что содержание и методика преподавания таких курсов должны научить студентов самостоятельно думать и аргументированно спорить, а не полагаться на общепринятое или авторитетное мнение» [3: с. 69–70]. С М. Нуссбаум солидарны многие зарубежные и отечественные исследователи. Однако условия реализации её предложений, как и взглядов Д. Бока, в каждой стране различны. Какова же специфика этих условий в России? Условий, которые побуждают действовать отечественных реформаторов, похоже, вопреки здравому смыслу.

Одна из причин данного процесса, полагаю, заключается в различном понимании целей бакалавриата в России и за рубежом. В Америке, как и в Европе, бакалавриат считается предпрофессиональной подготовкой, у нас фактически — профессиональной. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (статья 10) допускает трактовку бакалавриата и как профессиональную, и как непрофессиональную. Соответственно поставленной цели разрабатывается учебный план. Основной объём учебных часов планируется на специальные предметы, остальные предметы считаются вспомогательными, относящимися ко внешнему миру историка или филолога. К их числу относятся социальные и философские науки. В результате бакалавры филологи и историки не изучают логику, этику, эстетику, не говоря уже о политологии. На курс философии выделяется 36 аудиторных часов. Так формирует ценности современный учебный план. Такой подход фактически лишает выпускников возможности успешного обучения в магистратуре и аспирантуре по причине методологической неграмотности. Да и профессиональное становление

педагога вряд ли возможно без знакомства с этикой и эстетикой. Таким образом, во-первых, должен быть скорректирован учебный план. Во-вторых, пока план не скорректирован, можно скорректировать учебные программы изучения профессиональных и других гуманитарных дисциплин, исходя из понимания того, что исторический подход реализуется в профессиональных, социальных и в философских дисциплинах.

С этой целью в ИГНИУ нами организуется межкафедральный методологический семинар. Успех в его работе будет зависеть от степени взаимопонимания преподавателей разных дисциплин. Хочется верить, что междисциплинарное взаимодействие окажется всем полезным, будет способствовать достижению гармонии во взаимодействии внутреннего и внешнего мира настоящих и будущих педагогов.

### *Литература*

1. Балацкий Е.В. Управленческие парадоксы реформ в университетском секторе // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 2 (26). С. 124–149.
2. Бок Д. Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования / пер. с англ. С. Карпа; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики, 2012. 224 с. (Теория и практика образования).
3. Нуссбаум М. Не ради прибыли: зачем демократии нужны гуманитарные науки / пер. с англ. М. Бендет; под. науч. ред. А. Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 192 с.
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». М.: Проспект, 2013. 160 с.

### *Literatura*

1. Balaczkiy E.V. Upravlencheskie paradoksy' reform v universitetskom sektore // Zhurnal Novoj e'konomicheskoy associacii. 2015. № 2 (26). S. 124–149.
2. Bok D. Universitety' v usloviyax ry'nka. Kommercializaciya vysshego obrazovaniya / per. s angl. S. Karpa; Nac. issled. un-t «Vy'sshaya shkola e'konomiki, 2012. 224 s. (Teoriya i praktika obrazovaniya).
3. Nussbaum M. Ne radi priby'li: zachem demokratii nuzhny' gumanitarny'e nauki / per. s angl. M. Bendet; pod. nauch. red. A. Smirnova; Nac. issled. un-t «Vy'sshaya shkola e'konomiki». M.: Izd. dom Vy'sshej shkoly' e'konomiki, 2014. 192 s.
4. Federal'ny'j zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii». M.: Prospekt, 2013. 160 s.

*V.M. Kondratyev*

### **The Market of Educational Services as a World External to Education of a Person**

In the article the author makes an attempt of philosophical comprehension of contradictions in the development of higher education in market conditions.

*Keywords:* education; university; reform; market; person.