

УДК 37.01:004

DOI 10.25688/2078-9238.2019.32.4.10

И.А. Бирич

Цифровизация образования под видом его гуманизации

В статье реализуется полемика с авторами К.В. Коробейниковой и Д.В. Петрухиной (Вестник МГПУ, сер.: Философские науки, 2019, № 3) относительно их понимания методологии обучающего и воспитательного процесса, раскрывается взаимодействие социализации и воспитания в контексте синергетического подхода, который и должен стать критерием оценки всего образовательного процесса, и роли отметок в том числе. Автор показывает усложнение социальных связей, нарастание признаков формирования общества риска.

Ключевые слова: цифровизация как статистика; многомерность образования; синергетический подход; социализация и воспитание; «одномерный» человек.

В статье К.В. Коробейниковой и Д.В. Петрухиной «К проблеме методологии внутришкольного оценивания в современной России» [3] представлена новая методологическая система оценивания, учитывающая, по мысли ее авторов, современные задачи обучения и воспитания.

Ссылаясь на мировой опыт, авторы статьи предлагают внедрить новую семибалльную шкалу оценки, которая объединит в себе базовую пятибалльную шкалу оценки результата обучения и двухбалльную шкалу оценки процесса достижения результата. Под процессом достижения результата подразумевается деятельность учащегося, реализуемая с помощью комплекса его метапредметных, личностных и рефлексивных способностей, таких как усердие, желание добиться нужного результата, старание, самооценка, творческий подход, нестандартное мышление, самоконтроль, трудолюбие, ответственность за полученные результаты и т. п. Сегодня это входит в понимание личностных компетенций учащихся, а еще не так давно считалось нравственной направленностью личности и относилось к достижениям общего воспитательного процесса, в котором участвовали все. Теперь все это предлагается оценивать в два балла, и делать это будет все тот же учитель.

Данная система, продолжают далее авторы, может стать основой для введения внутришкольного рейтинга учащихся, лидеры которого могут получать некоторые привилегии относительно других, она будет способствовать выявлению одаренных детей, а также обеспечивать их приоритет при поступлении в техникумы и вузы. Вот так у нас понимается цифровизация образования.

Главное — вывести среднестатистическую цифру оценки личности учащегося, с которой он шагнет во взрослый мир.

Управленческий пафос статьи понятен — модернизация школы продолжается! Авторы не забыли даже про воспитательный эффект внедрения в школу подобной системы оценивания, но вот только он слабо аргументирован: общество потребления, которое авторами приветствуется, плохо сочетается с названными в статье традиционными для российского общества ценностями.

Почему так легковесно в управленческих структурах относятся к процессу взросления детей? Столько манипуляций, приказов, циркуляров, отчетной документации — и все для контролирования учащегося, учителя, преподавателя, а эффект... слабенький. Все дело в том, что образовательный процесс давно перестал быть однолинейно направленным и требует смены методологического подхода к осмыслению того, с чем мы имеем дело, а именно использования синергетического подхода. На самом деле образование представляет собой многомерную систему, в которой проявляются такие ее качества, как *неравномерность, неравновесность, или ее необратимость, незамкнутость (открытость)* образования, *неустойчивость*, связанная с постоянным состоянием выбора, когда третьего не дано. Такие состояния в синергетике принято называть точками бифуркаций. Они непеременны в любой ситуации рождения нового качества системы, ее парадигмы и характеризуют рубеж между новым и старым [5, 7].

На гуманитарном языке речь идет о необходимости пересмотра целевых программ образования (нащупать точки бифуркации), чтобы определить пути методологического поиска. В синергетике как методе постнеклассической науки изменяется представление о будущем. «Будущее оказывает влияние сейчас, в некотором смысле оно существует в настоящем...», — пишет крупнейший специалист в синергетике Е.Н. Князева [4, с. 377].

Позволим себе обозначить проблемное поле образования с точки зрения синергетической парадигмы. Впервые она была предложена нами для обсуждения в 2008 и 2010 гг. [1, 2]. Мы продолжаем ее развивать в силу ее эвристичности.

Проблемное поле образования выявляется и делается зримым на пересечении нескольких образовательных пространств:

- социальное пространство (измерение), где решается проблема взаимодействия образования и общества, т. е. цивилизационные задачи;
- культурологическое измерение (образование и ценности культуры);
- антропологическое измерение (становление человека в образовании);
- онтологическое измерение (образование как мировой процесс).

Только их совокупность может дать полную картину целей и ценностей образования и обнаружить в ней недостающие звенья, и систему оценивания в том числе, для поддержания устойчивого развития общества. Однобокий взгляд, естественно, страдает неполнотой и не может быть основой для стратегических оценок и модернизации образования.

В настоящее время кризис в образовании наблюдается во всем мире, а не только в России. Объясняется это тем, что оно проявило одновременно свои

четыре измерения именно на рубеже XX и XXI вв., когда «стрела времени» эволюции в процессе глобализации вскрыла ее основную проблему, угрожающую самой жизни на Земле: на историческую арену вышел и стал активно действовать человек общества потребления с деформированной психикой, с искаженной родовой сущностью — «одномерный» человек, порожденный «одномерным» образованием, о чем предупреждал еще глава Римского клуба А. Печчеи [6].

Многие западные социологи стали изучать особенности западного образования, в 80–90-е гг. XX в. сильно критиковали его. Сегодня тон этой литературы изменился. Недавно вышел очередной «образовательный бестселлер» американских ученых, переведенный и изданный в 2018 г. Московской школой управления «Сколково», — «Четырехмерное образование» [8]. Книга красивая, глянцева, объемная, со вступительным словом академика РАО А.Г. Асмолова. Академик верит, что предложенная американцами модель образования в условиях цивилизационных изменений будет чрезвычайно полезна для России. В книге проанализированы якобы лучшие практики трансформации содержания образования, предложены решения. Это уже интересно.

Название интригующее. Неужели синергетический подход и я найду в авторах единомышленников? Заглянем внутрь. Нет, речь пойдет о компетенциях, необходимых для успеха. А вот и измерения: 1) знания; 2) навыки; 3) черты характера (осознанность, любознательность, решительность, устойчивость, этичность, лидерство); 4) метаобучение.

Надо констатировать, что про синергетический метод исследования реального пространства образования авторы не знают, в их поле зрения находится только одно социальное измерение. Возможно, что в нем, особенно чтобы достигать успеха, они хорошо ориентируются. Профессор МШУ «Сколково» Павел Лукша категорически требует, чтобы эту книгу прочитали руководители школ, творческие учителя, чтобы понять, наконец, «чему на самом деле нужно учить своих детей», а именно «учить учиться». Вот так новость! Об этом писали и этого добивались все наши гениальные педагоги, начиная с М.В. Ломоносова, — и гении XIX в., и учителя-новаторы конца XX в.! Только цели обучения у них были другие: они не интеллект развивали специально, а целостную личность.

Пока модернизация образования касается только первого — социального — понимания его, многие задания образованию, выхваченные стихийно из других его измерений, не могут быть выполнены в социальном поле по определению. В том числе и предложенная система оценивания. Культ цифры, сумма баллов не могут заменить очеловечивания, или гуманизации, образования.

Это легко заметить, если сравнить два процесса, происходящих в образовании, — **социализацию** и **воспитание**. Это далеко не одно и то же. С позиции синергетики это, вообще, точки бифуркации развития личности. «Социализация направлена на формирование проявления поведения человека и на быстрый результат, который может находиться под контролем внешних структур и получать цифровое выражение. Воспитание направлено на развитие внутренних регуляторов поведения человека, и творческого проявления

в том числе, и в этом глубинном и постепенном процессе он сам себе является контролером. Оба процесса погружены в разные временные рамки, имеют разные целевые векторы, но реализуются в одном социальном пространстве. Это может быть семья, школа, вуз, компания, двор, тусовка — оба процесса спонтанно происходят всегда, но их взаимодействие приводит к разным результатам в зависимости от его осознания и управления. Особенно это относится к образованию как социальному институту» [2, с. 49].

Кризисные противоречия культуры и цивилизации внутри социума открыто выражаются в противоречии воспитания и социализации. Диалектика социализации и воспитания существует во всех четырех измерениях образования. В период творческого сопряжения культуры и цивилизации в обществе противоречия воспитания и социализации сходят на нет, оба процесса работают на одну задачу. Это означает, что образование должно иметь мировоззренческий и организационный потенциал, осуществлять опережающую функцию по отношению ко вчерашнему социальному заказу. Работая с молодым поколением, образование может спасти общество, а может его окончательно дестабилизировать.

Литература

1. *Бирич И.А.* Синергетические задачи образования // Высшее образование для XXI века. V Международная научная конференция. Москва, 13–15 ноября 2008 г.: доклады и материалы. Секция 6. Высшее образование и мировая культура. Вып. 2 / под ред. Вл. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. С. 3–21.

2. *Бирич И.А.* Синергетические задачи образования // *Философские науки*. Спецвыпуск 1. 2010. С. 39–53.

3. *Коробейникова К.В., Петрухина Д.В.* К проблеме методологии внутришкольного оценивания в современной России // *Вестник МГПУ. Сер.: Философские науки*. 2019. № 3. С. 73–81.

4. *Князева Е.Н.* Пробуждающее образование // *Синергетическая парадигма. Синергетика образования*. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 369–387.

5. Мир человека: Неопределенность как вызов / отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. М.: ИФ РАН; ЛЕНАНД, 2019. 520 с. (Синергетика: от прошлого к будущему. № 88).

6. *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.

7. Синергетическая парадигма. Синергетика образования / отв. ред. В.Г. Буданов. М.: Прогресс-Традиция, 2007. 592 с.

8. *Фадель Ч., Бялик М., Триллинг Б.* Четырехмерное образование: Компетенции, необходимые для успеха / пер. с англ. М.: Точка, 2018. 300 с.

Literatura

1. *Birich I.A.* Sinergeticheskie zadachi obrazovaniya // Vy'sshee obrazovanie dlya XXI veka. V Mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya. Moskva, 13–15 noyabrya 2008 g.: doklady' i materialy'. Sekciya 6. Vy'sshee obrazovanie i mirovaya kul'tura. Vy'p. 2 / pod red. Vl. Lukova. M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2008. S. 3–21.

2. *Birich I.A.* Sinergeticheskie zadachi obrazovaniya // *Filosofskie nauki*. Specvy'pusk 1. 2010. S. 39–53.

3. *Korobejnikova K.V., Petruxina D.V.* К проблеме методологии внутрешкольного оценивания в современной России // *Vestnik MGPU. Ser.: Filosofskie nauki.* 2019. № 3. S. 73–81.

4. *Knyazeva E.N.* Probuzhdayushhee obrazovanie // *Sinergeticheskaya paradigma. Sinergetika obrazovaniya.* M.: Progress-Tradiciya, 2007. S. 369–387.

5. *Mir cheloveka: Neopredelennost' kak vy'zov /* otv. red. G.L. Belkina; red.-sost. M.I. Frolova. M.: IF RAN; LENAND, 2019. 520 s. (*Sinergetika: ot proshlogo k budushemu.* № 88).

6. *Pechchei A.* Chelovecheskie kachestva. M.: Progress, 1985. 312 s.

7. *Sinergeticheskaya paradigma. Sinergetika obrazovaniya /* otv. red. V.G. Budanov. M.: Progress-Tradiciya, 2007. 592 s.

8. *Fadel' Ch., Byalik M., Trilling B.* Chety'rexmernoe obrazovanie: Kompetencii, neobhodimy'e dlya uspeha / per. s angl. M.: Tochka, 2018. 300 s.

I.A. Birich

Cifrovizacija Education under the Guise of Its Humanization

The article implements the controversy with the authors K.V. Korobejnikova and D.V. Petruxina on their understanding of the methodology of the educational process, reveals the interaction of socialization and education in the context of a synergetic approach, which should be the criterion for assessing the entire educational process, and the role of marks including. The author shows the complexity of social relations, the growth of signs of formation of «risk society».

Keywords: cifrovizacija of statistics; multidimensionality of education; synergetic approach; socialization and upbringing; «one-dimensional» man.