

**А.В. Мирзоян**

## **Взгляды Аристотеля на идеальный город**

В статье рассматриваются взгляды Аристотеля на идеальный город в сопоставлении со взглядами Платона и проекции предложенных ими моделей идеальных городов на современный социум.

*Ключевые слова:* идеальный город; Аристотель; Платон; социум.

**Р**азвитие человеческого сообщества немислимо без городов. Античная эпоха занимает особое положение в истории эволюции города как социально значимого объекта. Именно античный полис стал тем трамплином, с которого стремительно стартовал новый этап социально-политического развития. Город превратился не просто в ремесленно-торговый центр, но стал одновременно средоточием культурной и духовной жизни.

Подобный феномен требовал анализа и объяснения со стороны мыслителей той эпохи. Одновременно появились и первые мысли прогностического характера, или, как сказали бы сейчас, футурологического плана, то есть делались попытки создать модель идеального города, отталкиваясь от существующих реалий древнегреческого полиса.

Аристотель, как и другой великий эллинский философ Платон, достаточно внимания уделял именно социальному прогнозу относительно путей развития города. Именно анализу взглядов Аристотеля на идеальный город в сопоставлении со взглядами Платона и проекции предложенных ими моделей идеальных городов на современный социум посвящается настоящая статья.

Само понятие «идеальный город» предполагало создание такого места обитания большого числа людей, которое позволяло бы его обитателям находиться в гармонии между собой и окружающим миром. Именно потому идеальный город должен был быть расположен рядом с морем, — такое расположение «позволяет жителям кормиться», а также открывает широкие торговые возможности. Он должен быть «труднодоступен для вторжения, но при этом иметь удобные выходы». Кроме того, такой город «должен располагать удобным путем для доставки продуктов, также удобен должен быть подвоз лесных и других материалов». Все три указанных момента присутствуют в трудах величайшего мыслителя античной эпохи — Аристотеля [1].

И Аристотель, и Платон, как, впрочем, и многие другие, менее значимые, для развития философской мысли мыслители того времени, старались создать некую модель, на которой должен быть создан «идеальный город». Такой город мог бы решить социальные проблемы тогдашних греческих городов-государств. При этом необходимо упомянуть, что как для Аристотеля, так и для Платона

отправной точкой в рассуждениях о строительстве идеального города послужили взгляды Пифагора и его мысли об идеальных фигурах. Правда, оба титана античной мысли пошли здесь разными путями. Платон выбрал круг, а Аристотель — квадрат.

Наиболее полно свои представления об идеальном городе Аристотель дает в своей работе «Учение о государстве». Идеальный город с его точки зрения имеет прямоугольный план городской территории [1], не представляет собой идеальную геометрическую форму в плане с одинаковыми домами, как, например, описывал его учитель Платон [4]. То есть Аристотель уходит значительно дальше в своем стремлении совместить логику геометрической формы с функциональными моментами в отличие от Платона, взявшего от Пифагора представление о круге как о наиболее идеальной фигуре. Одновременно Аристотель в своей оценке города как объекта использует один из своих четырех основополагающих принципов, постулирующий, что всякая вещь имеет свое целевое предназначение [3: с. 69].

По мнению Аристотеля, следует разделить городские площади по функциональному признаку. Одни площади посвятить целиком торговле, другие, которые он охарактеризовал как «чистые», выделить для храмов, гимназий и прочих общественных зданий [1].

Таким образом, город, по Аристотелю, делится на три части: священную, общественную и частную. Расположение частных домов более функционально, полезно и красиво для житейского обихода тогда, когда улицы идут прямо по гипподамову (квартальному) способу. Благодаря этому делению город Аристотеля обладал определенной гибкостью за счет выбора планировочных решений. Именно этот подход можно рассматривать как аналог современных планировочных решений в градостроительстве.

Платон же в своих трудах «Государство» и «Законы» описал идеальный город следующим образом: город должен быть изолирован от окружающего мира, способен самостоятельно обеспечить себя всем необходимым, жилые дома должны выглядеть одинаково, план городской территории должен иметь радиально-кольцевую форму [3]. Далее он писал: «Никогда, ни в коем случае, не будет процветать государство, если его не начертили художники по божественному образцу» [4].

Таким образом, рассуждения Аристотеля и Платона об идеальном городе значительно отличаются друг от друга. Платон предлагает ориентацию города на восток, тогда как Аристотель предпочитал ориентацию на юг. Авторы расходятся и в отношении формы планировки города: у Аристотеля это квартальная планировка, а у Платона — радиально-кольцевая [2]. Но главное отличие их взглядов на идеальный город следует искать вовсе не в формальных моментах, которые относятся к планировке и выбору места для тех или иных объектов. Основным различием является направленность того, что с позиции современных подходов к анализу динамики социальных процессов можно назвать вектором развития. У Аристотеля он направлен вовне, а у Платона внутрь.

Со взглядами Аристотеля на структуру идеального города удивительным образом перекликаются сформировавшиеся приблизительно в то же историческое время и, в отличие от Древней Греции, реализованные, принципы строительства городов в Древнем, а затем средневековом Китае. Города в Китае должны были строиться, и строились, в соответствии с тамошними традициями. Богатые и состоятельные люди выбирали место для постройки своих домов самостоятельно. Центр города являлся запретной территорией. Там располагался дворец правителя, а также здания административного назначения. За пределами этой территории без каких-либо удобств. Самые бедные жители селились в крошечных хибарах, слепленных из глины. На пересечении больших магистралей располагались рынки. Главная магистраль, выстроенная в направлении «юг – север», пересекала весь город. Все самые важные постройки находились именно на ней. Планировка остальной части города представляла собой большие прямоугольники — кварталы, которые назывались «ли», позже «фан». Каждый из этих кварталов был связан с главной магистралью системой переулков и прямых улиц. Разумеется, в те времена каждый город был обязан надежно защитить себя от внешних вторжений. Возводились мощные крепостные стены, состоящие из четырех слоев. Они закрывали город со всех сторон. В каждой из четырех защитных стен прорубались ворота. Они выходили на основные, самые большие, магистрали города.

Практически каждый город Китая строился согласно вышеприведенному описанию [6].

Любопытно, что в современных городах мы легко можем обнаружить оба рассмотренных подхода и их многочисленные комбинации. Несомненно, и Платон, и Аристотель внесли большой теоретический вклад в развитие градостроительства. Их работами, а также работами других авторов вдохновлялись архитекторы разных стран и эпох при строительстве крупных величественных городов. Одним из таких городов является Москва.

Похожа ли Москва на идеальный город, по представлению Аристотеля? Нет, не похожа. Многим его требованиям к идеальному городу Москва соответствует, но не всем. Москва имеет исторически сложившуюся радиально-кольцевую систему планировки города, а не прямоугольную (квартальную). Таким образом, Москва в большей степени соответствует представлениям об идеальности платоновским, чем аристотелевским. Однако в новых районах Москвы чаще доминирует прямоугольная планировка.

В заключение хотелось бы отметить, что в современном социуме социальные приоритеты влияют на подходы к градостроительству в гораздо большей степени, чем в древности. Техногенность современных городов, особенно городов мегаполисов и городских агломераций, стала влиять на эволюцию их структуры максимально сильно. Однако изучение взглядов философов прошлых эпох позволяет глубже понять генезис происхождения и формирования взглядов на пути развития городов как социально-цивилизационного феномена.

### *Литература*

1. *Аристотель*. Политика // Аристотель. Соч.: в 4 т. Т. 4. / пер. с древнегреч. С. Жебелева. М.: Мысль, 1983. 644 с.
2. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Высокая классика. Т. III. М.: Искусство, 1974. 600 с.
3. *Лосев А.Ф.* История античной философии. М.: Мысль, 1989. 204 с.
4. *Платон*. Соч.: в 4 т. / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмус; пер. с древнегреч. Т. 3. Ч. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; Изд-во Олега Абышко, 2007. 525 с.
5. *Платон*. Соч.: в 4 т. / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмус; пер. с древнегреч. Т. 3. Ч. 2. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; Изд-во Олега Абышко, 2007. 752 с.
6. Планировка городов Китая // Коллекции. Проект дома. [Электронный ресурс]. URL: <http://proekt-doma.vilingstore.net/Planirovka-gorodov-Kitaya-i182147> (дата обращения: 01.11.2016).

### *Literatura*

1. *Aristotel'. Politika* // Aristotel'. Soch.: v 4 t. / per. s drevnegrech. S. Zhebeleva. T. 4. M.: My'sl', 1983. 644 s.
2. *Losev A.F.* Istoriya antichnoj e'stetiki. Vy'sokaya klassika. T. III. M.: Iskusstvo, 1974. 600 s.
3. *Losev A.F.* Istoriya antichnoj filosofii. M.: My'sl'. 1989. 204 s.
4. *Platon*. Soch.: v 4 t. / pod obshh. red. A.F. Loseva i V.F. Asmus; per. s drevnegrech. T. 3. Ch. 1. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta; Izd-vo Olega Aby'shko, 2007. 525 s.
5. *Platon*. Soch.: v 4 t. / pod obshh. red. A.F. Loseva i V.F. Asmus; per. s drevnegrech. T. 3. Ch. 2. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta; Izd-vo Olega Aby'shko, 2007. 752 s.
6. Planirovka gorodov Kitaya // Kollekcii. Proekt doma. [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://proekt-doma.vilingstore.net/Planirovka-gorodov-Kitaya-i182147> (data obrashheniya: 01.11.2016).

*A.V. Mirzoyan*

#### **Aristotle's Views on the Ideal City**

In the article the author considers Aristotle's views on the ideal city in comparison to Plato's views and the projections of the models of the ideal cities offered by them to the modern society.

*Keywords:* an ideal city; Aristotle; Plato; society.