

УДК 371.26

DOI 10.25688/2078-9238.2019.31.3.09

**К.В. Коробейникова,
Д.В. Петрухина**

К проблеме методологии внутришкольного оценивания в современной России¹

В статье представлена новая методологическая система внутришкольного оценивания, учитывающая современные задачи обучения и воспитания, реализацию требований федерального государственного образовательного стандарта, обеспечивающая адекватный уровень дифференциации отметок, а также способствующая повышению мотивации школьников к обучению и улучшению качества образования в целом.

Ключевые слова: методология внутришкольного оценивания; школьные оценки в России; шкала отметок; качество образования.

В современном стремительно развивающемся мире так же быстро меняются требования к подготовке будущих специалистов. Сегодня мы живем в условиях, кардинально отличающихся от тех, что были 20 или даже 10 лет назад. Одной из первых отраслей, которым необходимо подстраиваться под реалии современности, выступает образование как система, в задачу которой входит подготовка молодого поколения к социальной и трудовой деятельности.

В России реформа уже затронула значительную часть элементов системы образования, однако до сих пор большинство школ пользуется старой советской шкалой внутришкольного оценивания. С учетом новых целей, задач и подходов к образованию, поставленных с введением федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), система отметок также должна логично измениться, чтобы способствовать адекватному управлению образовательным процессом и повышению качества образования.

Актуальность внедрения новой шкалы внутришкольного оценивания обусловлена следующими определенными объективными условиями, сложившимися в настоящее время:

1) глобальными изменениями в функционировании общества на данном этапе развития и, как следствие, изменившимся мировосприятием людей — формированием общества потребления [2] и распространением массовой культуры;

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания 2019 г. номер 18.16 Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

2) повсеместным распространением средств массовой коммуникации, в том числе развитием сети Интернет;

3) необходимостью воспитания в рамках школьного образования традиционных российских ценностей [9], в частности уважения к труду и готовности трудиться для достижения поставленных целей, умения налаживать контакты и бесконфликтно работать в коллективе, в том числе поликультурном;

4) функционированием ФГОС, определяющих в качестве основных результатов обучения не только предметные, но и метапредметные, а также личностные компетенции.

В таких условиях традиционная система оценивания работает неадекватно. В соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (ФГОС ООО) ключевым предметом оценки является способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале, с использованием способов и действий, релевантных содержанию учебных предметов, в том числе — метапредметных (познавательных, регулятивных, коммуникативных). Однако по факту оценивание метапредметных результатов происходит в отрыве от предметных, оно осуществляется в ходе внутришкольного мониторинга и не влияет на текущую успеваемость учащихся. Данный факт негативно сказывается на самооценке и мотивации учеников, поскольку дополнительные старания никак не учитываются, а значит, их и не стоит применять. В этом и заключается одно из величайших откровений в области человеческой мотивации: удовлетворенная потребность не мотивирует [3, с. 268]. Широко распространены случаи выставления отметок с плюсом или минусом, которые не отражаются в журнале успеваемости, а служат простым индикатором для учеников, но не имеют по факту никакого практического смысла.

Пятибалльная система, применяемая в школах, используется не полностью, в практике оценивания задействованы только четыре оценки, отметки «1» и «0» не участвуют в ранжировании. Таким образом, из шести возможных (учитывая «0») ступеней задействуются лишь четыре, что говорит о несовершенстве и неадекватности нынешней системы оценивания.

Каждое количество баллов соответствует не конкретным параметрам, а просто понятиям «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно». Вышеперечисленные понятия являются абсолютно субъективными и зависят напрямую от личностных предпочтений учителя, что совершенно недопустимо. Только четко сформулированные стандарты мотивируют и воодушевляют людей, так как объясняют, каких конкретно показателей необходимо достичь для достойной оценки [5].

Обобщая вышесказанное, отметим, что к основным проблемам современной шкалы внутриклассного оценивания относятся ее неполноценное использование, недостаточность ранжирования отметок, деление на две категории «удовлетворительно» и «неудовлетворительно», субъективность расшифровки отметок и бессмысленность плюсов и минусов.

До сих пор негласно существующее деление на «удовлетворительные» и «неудовлетворительные» баллы, которые формально должны определять уровень подготовки учащихся, а фактически рассматриваются как оценка эффективности деятельности педагога, должно быть упразднено. Современные школьники уже в начальных классах понимают, что учителю невыгодно ставить «неудовлетворительные» оценки, поскольку это приводит к дополнительным проверкам его компетентности и лишнему документообороту. По принципу Зипфа, люди вполне естественно стремятся организовать себя так, чтобы свести работу к минимуму [4]. В нашем случае получается, что учащиеся прикладывают минимальные усилия в обучении, поскольку знают, что цель получения удовлетворительной оценки заранее достигнута, без их труда. Кроме того, те из детей, кто изначально старался учиться, но по каким-то причинам не достигал отличных результатов, ориентируясь на пример учащихся, описанный выше, обнаруживают снижение мотивации. Таким образом, прослеживается тесная связь между оцениванием и проблемой развития, поддержания и повышения мотивации детей к обучению. Во ФГОС обеспечение мотивации к целенаправленной учебно-познавательной деятельности обозначено как один из ключевых личностных результатов обучения [6].

Подводя итог, кратко можно сформулировать следующие взаимосвязанные цели, которые необходимо достигнуть введением новой системы внутришкольного оценивания:

1. Повышение у школьников мотивации к обучению.
2. Воспитание традиционных российских ценностей — готовности трудиться, умения работать в коллективе.
3. Оценивание не только результата, но и процесса обучения.
4. Отказ от дифференциации баллов на «удовлетворительные» и «неудовлетворительные».
5. Повышение качества школьного образования и через него — среднего и высшего профессионального образования в России.

Для повышения эффективности оценивания в российском образовании необходимо принять во внимание мировой опыт в данной сфере. Проанализировав системы оценки государств — лидеров в сфере образования, можно прийти к выводу, что наиболее релевантной является шкала с нечетным количеством величин, в которой обозначены середина (норма) и одинаковое количество отклонений в обе стороны. Как было заявлено ранее, пятибалльная система внутриклассного оценивания имеет ряд существенных недостатков и не может эффективно применяться для измерения уровня успеваемости учащихся, поэтому предлагается внедрить новую семибалльную шкалу оценки. Данная шкала объединит в себе базовую пятибалльную шкалу оценки результата обучения и двухбалльную шкалу оценки процесса достижения результата. Под процессом достижения результата подразумевается деятельность учащегося, реализуемая с помощью комплекса его метапредметных, личностных и рефлексивных способностей, таких как усердие, желание добиться нужного

результата, старание, самооценка, творческий подход, нестандартное мышление, самоконтроль, трудолюбие, ответственность за полученные результаты и т. п. Для простоты понимания данная совокупность умений в дальнейшем будет именоваться как «рефлексивные результаты» или «рефлексия».

Новизна предлагаемой семибалльной системы внутриклассного оценивания заключается в выставлении единой (одной) отметки, которая включает в себя оценки двух видов результатов: предметных и рефлексивных. Предметные результаты оцениваются по шкале от 1 до 5 баллов, в случае отсутствия результата — ставится «0», рефлексия оценивается по шкале от 1 до 2 баллов (для большей мотивации), в случае отсутствия результата также ставится «0». Более того, отметка рефлексивных результатов не может превышать оценку предметных результатов. Рассмотрим подробное описание шкалы оценивания предметных результатов:

5 баллов — предметные результаты достигнуты в полном объеме, ошибки и недочеты полностью отсутствуют;

4 балла — предметные результаты достигнуты с незначительным количеством недочетов, т. е. на 90 %;

3 балла — предметные результаты достигнуты со значительным количеством недочетов, т. е. на 66 %;

2 балла — минимально приемлемая степень достижения предметных результатов (на 50 %), наличие многочисленных недочетов;

1 балл — предметные результаты не достигнуты (выполнено менее 50 %).

Приведем описание шкалы оценивания рефлексивных результатов:

2 балла — осознанный выбор нужных методов решения учебно-познавательных и учебно-практических задач, самостоятельное нахождение нестандартного (творческого) подхода в достижении предметных результатов, использование сведений и знаний, превышающих текущую школьную программу, особые старания при выполнении учебных действий, отсутствие помарок и исправлений, а также грамматических ошибок (для всех предметов, кроме лингвистических);

1 балл — осознанный выбор нужных методов решения учебно-познавательных и учебно-практических задач, самостоятельность выполнения, структурированность информации, успешное применение известного способа решения учебной задачи, анализ данных.

В целом оценивание будет производиться по следующему образцу:

– 7 баллов: максимально высокая оценка, которая включает в себя 5 баллов за предметные результаты и 2 балла — за рефлексивные. Выставляется как «7», в скобках можно указать «5.2», это значит, что предметные результаты достигнуты полностью, рефлексивные результаты характеризуются высокой степенью осознанности, ответственности, экстраординарности, исправления отсутствуют;

– 6 баллов: 1) 5 — за предметные результаты и 1 — за рефлексивные; оценка ставится за полностью достигнутые предметные результаты, а также

нормативные рефлексивные результаты без применения творческого подхода, при наличии незначительного количества исправлений; 2) 4 — за предметные результаты и 2 — за рефлексивные; данное соотношение обозначает, что предметные результаты достигнуты с небольшим количеством недочетов, однако рефлексия характеризуется высокими показателями осознанности и ответственности, экстраординарным подходом к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Тем самым обеспечивается оценивание таких метапредметных результатов школьника, как аналитические умения, выбор адекватных учебной задаче решений, аккуратность выполнения и оформления работы, навыки структурирования информации. Из личностных результатов проверяются и оцениваются самостоятельность выполнения работы, творческий и (или) оригинальный подход к решению задачи, эрудированность и наличие знаний сверх программы, трудолюбие и терпение.

Для каждого школьного предмета предлагается также разработать специализированные методические рекомендации с описанием критериев оценки как предметной, так и рефлексивной, тем самым максимально приблизив ее к непосредственной педагогической практике и прояснив требования для получения определенных баллов. Педагог по своему желанию или запросу учащегося (родителя) может раскрыть содержание единой оценки, указав, сколько именно баллов получено школьником за знания, а сколько — за рефлексивную. Учащиеся, регулярно получающие высший балл (7), по правилу накопленной оценки могут освобождаться от текущего тематического контроля.

Если говорить о промежуточном контроле (оценки за четверть, триместр) по предмету, то новая система позволяет рассчитывать средний балл по итогам полученных за данный промежуток времени отметок, который также представляет собой одну оценку — от 1 до 7. При этом не предполагается, что учащийся обязательно должен набрать определенное количество баллов. Это означает, что он может иметь, например, 1 — по математике, 4 — по физике и 7 — по русскому языку. Однако годовой средний балл по всем предметам не должен быть ниже 4, т. е. если средний балл за год, например, 3,4 или 3,9, то учащемуся грозит дополнительный год обучения. По завершении обучения на соответствующей ступени образования выставляется средний балл аттестата, который учитывает среднюю оценку по предмету за все годы обучения и отметку за выпускной экзамен, если таковой сдавался. Оценивание результатов экзамена, независимо от его формы, проходит с учетом и чистового варианта выполнения заданий — по нему учащийся получает предметную оценку, и черновика, по которому выставляется рефлексивная отметка.

Без сомнения, для эффективного функционирования новая система внутришкольного оценивания должна быть поддержана последующими уровнями образования — средним и высшим профессиональным. При поступлении абитуриента в образовательные организации этих уровней необходимо учитывать средний балл аттестата. Однако в этом случае у вузов и колледжей также

должна быть возможность устанавливать свои правила: будет ли учтен общий балл или баллы по определенным предметам, высокие компетенции в которых нужны для освоения конкретных специальностей. Такая система будет способствовать выявлению одаренных детей, а также обеспечивать их приоритет при поступлении в организации среднего и высшего профессионального образования.

Благодаря отсутствию деления шкалы на удовлетворительные и неудовлетворительные оценки ожидается снижение тревожности относительно получения низких баллов. В дальнейшем данная система может стать основой для введения внутришкольного рейтинга учащихся, лидеры которого могут получать некоторые привилегии относительно других.

Справедливая отметка с должной степенью дифференциации, которая обеспечивает индивидуализацию оценки не только результата, но и самого процесса обучения, будет способствовать сохранению и повышению мотивации школьников. Это особенно актуально для начальной школы, когда у детей учебная деятельность является ведущей, и в то же время формируется отношение к ней, сохраняющееся в дальнейшем. Согласно известному специалисту по возрастной психологии Л.И. Божович, младшие школьники придают очень большое значение именно процессу обучения, главное для них — это старание в учебе [1, с. 197]. Стоит подчеркнуть, что в начальной школе предполагается оценивать учебную деятельность детей с 1-го класса.

К преимуществам представленной шкалы оценивания также можно отнести ее базируемость на традиционной системе, что должно снизить стрессовость ситуации перехода на нее как учащихся и родителей, так и педагогов. По сути, пятибалльная шкала остается, однако она усовершенствована и призвана поощрять трудолюбивых и креативных школьников за их усилия. По словам британского философа Б. Рассела, усилия человека в еще бóльшей степени, чем фактический успех, являются необходимым условием для достижения счастья [14].

Таким образом, основными преимуществами новой семибалльной системы оценивания можно считать следующие:

- 1) четкость требований для получения каждой оценки;
- 2) точность в определении уровня знаний и умений;
- 3) оценку двух видов результатов: предметных и рефлексивных;
- 4) базируемость на традиционной шкале отметок.

Эффективность семиступенчатой шкалы подтверждается опытом зарубежных коллег: так в Дании, входящей в тройку стран-лидеров по рейтингам индекса уровня образования [7] и эффективности национальных систем образования [8], уже более десяти лет используется такая система оценивания. Ее успешность во многом объясняется сокращением диапазона отметок ниже среднего уровня и расширением диапазонов оценок среднего и высокого уровней для выявления более способных учащихся. Однако она учитывает только предметные результаты учащихся [12].

Модернизация системы школьного оценивания — объективный процесс, продиктованный изменениями в мировом образовании. Так, с 2017 г. в Англии в сфере среднего образования начала действовать новая система оценивания: 7-ступенчатая буквенная система была заменена 9-балльной цифровой [13]. Данное изменение было связано с тем, что фирмы — организаторы выпускных экзаменов в Англии, такие как AQA, Pearson, Eduqas, OCR, оценивали результаты по шкале от 1 (самый низкий балл) до 9 (самый высокий балл) [11].

Введение новой системы оценивания будет способствовать повышению качества общего образования и, как следствие, обеспечению глобальной конкурентоспособности российского образования во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [10].

Литература

1. *Божович Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб. [и др.]: Питер, 2008. 398 с.

2. *Бойко С.В., Магомедова А.М.* Общество потребления в России и тенденции развития российского социума [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8577> (дата обращения: 02.04.2019).

3. *Кови С.Р.* Семь навыков высокоэффективных людей: Мощные инструменты развития личности / пер. с англ. 11-е изд., доп. М.: Альпина Паблишер, 2016. 396 с.

4. *Кох Р.* Принцип 80/20 [Электронный ресурс]. Мн.: Попурри, 1998. 448 с. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=592264&p=3> (дата обращения: 02.04.2019).

5. *Кузес Дж.М., Познер Б.З.* Воодушевление сердца: Как вознаграждать других и признавать их заслуги / пер. с англ. К.В. Юрашкевич. Мн.: Попурри, 2005. 240 с. (Успех!).

6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (ред. от 31.12.2015) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 10.06.2017).

7. Рейтинг стран мира по уровню образования. Гуманитарная энциклопедия: Исследования [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2019 (последняя редакция: 30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (дата обращения: 10.04.2019).

8. Рейтинг эффективности национальных систем образования. Гуманитарная энциклопедия: Исследования [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2019 (последняя редакция: 30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-index-of-cognitive-skills-and-educational-attainment/info> (дата обращения: 10.04.2019).

9. Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 (ред. от 06.12.2018) «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ (дата обращения: 09.04.2019).

10. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

11. A Guide to Changes in GCSE Grading [Электронный ресурс]. URL: http://ccea.org.uk/regulation/gcse_grading (дата обращения: 10.04.2019).

12. Bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse [Электронный ресурс]. URL: <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=25308#B2> (дата обращения: 10.04.2019).

13. GCSE new grading scale: factsheets [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/gcse-new-grading-scale-factsheets> (дата обращения: 10.04.2019).

14. *Russel B.* The Conquest of Happiness. New York: Liveright Publishing Corporation, 2013. 223 p.

Literatura

1. *Bozhovich L.I.* Lichnost' i ee formirovanie v detskom vozraste. SPb. [i dr.]: Piter, 2008. 398 s.

2. *Bojko S.V., Magomedova A.M.* Obshhestvo potrebleniya v Rossii i tendencii razvitiya rossijskogo sociuma // *Sovremenny'e problemy' nauki i obrazovaniya*. 2013. № 2. [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8577> (дата обрashheniya: 02.04.2019).

3. *Kovi S.R.* Sem' navy'kov vy'sokoe'ffektivny'x ljudej: Moshhny'e instrumenty' razvitiya lichnosti / per. s angl. 11-e izd., dop. M.: Al'pina Publisher, 2016. 396 s.

4. *Kox R.* Princip 80/20 [E'lektronny'j resurs]. Mn.: Popurri, 1998. 448 s. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=592264&p=3> (дата обрashheniya: 02.04.2019).

5. *Kuzes Dzh.M., Pozner B.Z.* Voodushevlenie serdca: Kak voznagrazhdat' drugix i priznavat' ix zaslugi / per. s angl. K.V. Jurashkevich. Mn.: Popurri, 2005. 240 s. (Uspeh!).

6. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 17 dekabrya 2010 g. № 1897 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshhego obrazovaniya» (red. ot 31.12.2015) [E'lektronny'j resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обрashheniya: 10.06.2017).

7. Rejting stran mira po urovnju obrazovaniya. Gumanitarnaja e'nciklopediya: Issledovaniya [E'lektronny'j resurs] // Centr gumanitarny'x texnologij, 2006–2019 (poslednyaya redakciya: 30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (дата обрashheniya: 10.04.2019).

8. Rejting e'ffektivnosti nacional'ny'x sistem obrazovaniya. Gumanitarnaja e'nciklopediya: Issledovaniya [E'lektronny'j resurs] // Centr gumanitarny'x texnologij, 2006–2019 (poslednyaya redakciya: 30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-index-of-cognitive-skills-and-educational-attainment/info> (дата обрashheniya: 10.04.2019).

9. Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 (ред. от 06.12.2018) «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [E'lektronny'j resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ (дата обрashheniya: 09.04.2019).

10. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

11. A Guide to Changes in GCSE Grading [E'lektronny'j resurs]. URL: http://ccea.org.uk/regulation/gcse_grading (дата обрashheniya: 10.04.2019).

12. Bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=25308#B2> (data obrashheniya: 10.04.2019).

13. GCSE new grading scale: factsheets [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/gcse-new-grading-scale-factsheets> (data obrashheniya: 10.04.2019).

14. *Russell B.* The Conquest of Happiness. New York: Liveright Publishing Corporation, 2013. 223 p.

K.V. Korobeynikova,

D.V. Petrukhina

The Issue of School Grading System Methodology in Russia

The article describes the issues of the efficiency of current school grading methods. A new methodological system of school academic grading that takes into account the new objectives of education and tuition, implements the State educational standards (FGOS), ensures an adequate level of differentiation in grading, enhances the students' motivation to study and improves the quality of education is proposed.

Keywords: school grading system; academic grading in Russia; marks scale; quality of education.