

УДК 327

DOI 10.25688/2078-9238.2018.28.4.12

А.В. Иванцов

Перспективы сопряжения национальных интересов Российской Федерации и Республики Беларусь

В условиях деформации «постялтинского порядка», распада СССР, попыток американской администрации создать однополярный мир и обострения в связи с этим внешнеполитических и экономических отношений между Россией и западными странами во главе с США особенное значение приобретают взаимовыгодные контакты с дружественной для нас страной — Республикой Беларусь. В сложившейся политической ситуации возможно с определенной вероятностью смоделировать векторы развития внешнеполитической деятельности Российской Федерации и Республики Беларусь — этому и посвящена данная статья.

Ключевые слова: национальный интерес; глобализация; экономические санкции; политические элиты; региональная безопасность.

Подвергая тщательному анализу динамику международных процессов в Европе, следует основываться на реалиях, сложившихся к текущему времени. Политологические и аналитические институты, генерирующие практические рекомендации по структурированию международных отношений в рамках союзов и двусторонних контактов, продолжают опираться на так называемый постялтинский порядок, установленный по итогам Второй мировой войны. Основы его были заложены на Ялтинской и Потсдамской конференциях. У истоков этой системы находились ООН и страны — постоянные участники Совета Безопасности. Эту систему в Европе в условиях биполярного мира дополняли Хельсинкские соглашения, которые устанавливали статус-кво в Центральной и Восточной Европе, основанный на взаимном признании существующих границ государств. Вместе с тем с началом трансформационных процессов в Восточной Европе, на Ближнем Востоке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе эволюция международных отношений привела к частичному демонтажу постялтинской системы. Прежний политический порядок определялся соперничеством США и СССР за политическое и экономическое превосходство, которое получило название холодной войны [7: с. 28–55].

В результате распада СССР, ликвидации Варшавского договора и социалистического лагеря в Центральной и Восточной Европе образовался политический вакуум, заполнение которого было лишь вопросом времени. Последующие политические события — вывод Советской армии из стран бывшего

социалистического блока: Германской Демократической Республики, Чехословацкой Социалистической Республики, Польской Народной Республики, Венгерской Народной Республики; распад Социалистической Федеративной Республики Югославия и дальнейшее расширение НАТО и ЕС на Восток — обозначили вехи пересмотра привычного положения вещей, установленных ялтинско-потсдамскими договоренностями.

По мнению аналитиков, таких как С. Коэн, Е. Примаков, Г. Киссинджер, существующий порядок вещей следует признать движущимся к многополярному миру, где ведущая роль будет отведена не самим сверхдержавам, а усилившимся региональным игрокам, действующим в союзе с той или иной сверхдержавой на основе прагматичных взаимовыгодных краткосрочных интересов.

Проект «Рах Америгана», которым пугали политический истеблишмент Центральной и Восточной Европы, не состоялся. Несмотря на активность США, нести бремя «железного кулака в бархатной перчатке» для Америки оказалось обременительно. Процессы глобализации значительно навредили американскому обществу, где с избранием президентом Д. Трампа возобладали изоляционистские настроения. США не смогли достаточно крепко установить долгосрочный контроль над оккупированным Ираком, теряют рычаги влияния в Афганистане, где основным конкурентом неожиданно стал Китай.

Что касается событий в Сирии, то политика США и НАТО в этой стране потерпела полный провал. Единственным успехом американской администрации можно считать втягивание в сирийский конфликт России и Ирана, несущих по этой причине дополнительные военные расходы, возмещение которых зависит от цен на нефть. В остальном США полностью упустили контроль над ситуацией в Сирии. С приходом же в Белый дом Д. Трампа сирийский вопрос обрел дополнительную актуальность, так как американцы поддерживали курдские отряды самообороны, обеспечивая их оружием и инструкторами.

В продолжение процессов формирования многополярного мира следует отметить и формирование нового центра силы в виде Европейского союза, который переживает не лучшие времена экономической и политической стабильности. На фоне этого вновь началась реанимация проектов «Средней Европы» и Балто-Черноморского содружества, которые рассматриваются в качестве замыслов политического и экономического выживания государств данного региона.

Проект З. Бжезинского о создании дуги по периметру границ Российской Федерации не состоялся. Усиление некоторых региональных игроков привело к установлению шаткого равновесия в Восточной Европе, где Республика Беларусь и Приднестровская Молдавская Республика не позволяют окончательно замкнуть эту дугу.

В сложившейся политической ситуации возможно с определенной вероятностью смоделировать векторы развития внешнеполитической деятельности Российской Федерации и Республики Беларусь.

В этих условиях резко возрастает значение Российской Федерации в международной политике. Экономическое усиление, успешные внутривнутриполитические

проекты и активная внешняя политика вернули России репутацию сверхдержавы, способной проводить прагматичную и целенаправленную внешнюю политику для защиты своих национальных интересов. Политические инициативы России показали, что она стремится в международных отношениях к поддержанию планетарного, многополярного мира, урегулированию конфликтов мирным путем, выступает за поступательное взаимовыгодное сотрудничество между государствами [1: с. 59–65].

Текущее состояние международного положения России позволяет рассмотреть следующие сценарии эволюции внешнеполитических интересов для Российской Федерации.

В рамках БРИКС для России открываются новые горизонты внешней политики. Объединяя четыре крупнейших государства мира с динамично развивающимися экономиками с учетом специфики экономики ЮАР, Россия выступает с инициативой расширения рамок сотрудничества по направлениям координации сырьевой и энергетической политики, валютно-кредитных операций (вплоть до формирования регионального валютного фонда) в валютах стран-участниц (российский рубль, китайский юань, южноафриканский рэнд). Россия ратует за включение в группу БРИКС Намибии, Анголы, Замбии (возможно присоединение Зимбабве и Ботсваны). При этом наша страна вынуждена будет участвовать в качестве партнера в переговорах о территориальных спорах между Китаем и Вьетнамом.

Появление БРИКС стало ответом на экономические и политические последствия реализации политики однополярного мира, когда усилившиеся экономики ряда стран позволили сформировать альтернативный центр экономического и инфраструктурного развития. Участие в работе БРИКС Китая, России, Индии, Бразилии и Южной Африки и создание Банка развития БРИКС ставят вопрос о постепенном отказе от доллара и евро как от финансовых инструментов и переходе к взаимным расчетам на основе национальных валют, что позволяет обеспечить «финансовый иммунитет» от обвалов европейской и американской валюты. Это является гарантией дальнейшего динамического развития, учитывая то, что под контролем стран БРИКС находятся достаточные запасы сырья, продовольственная база и экономические активы крупнейших стран мира.

На Ближнем Востоке Россия будет продолжать активно наращивать свое военно-техническое присутствие, возвращая ранее утраченные позиции. Союзником в этих процессах для России выступит Исламская Республика Иран. Совместными усилиями с Ираном Россия завершила контртеррористическую операцию в Сирии и сейчас стремится способствовать восстановлению этого государства на международной арене. Россия вместе с Ираном вынуждены будут выступить посредниками между правительством Ирака и Курдской автономией [15: с. 327–337], не останавливаясь вместе с тем даже перед экономическими санкциями и демонстрацией силы.

Процессы «арабской весны», косвенно затронувшие Турцию, открывают для России благоприятный простор для действий. Неудача военного переворота

в Турции и обострение отношений Турции с США и ЕС заставляют турецкие правящие круги искать союзников. Политика санкций после провокационного нападения на российский истребитель турецкой авиации ясно дала понять, что Турция не «великая наследница османов», а всего лишь страна со множеством амбиций. Инициация референдума о расширении полномочий президента в Турции — попытка «политического ислама» уйти от осложнений, связанных с просчетами политики Эрдогана. Репутация Турции в глазах Европы и США претерпела изменения. Поэтому Эрдоган активно занимается поиском путей сближения с Россией. В сложившихся условиях Россия будет способствовать устремлениям президента Турции к установлению сильной президентской республики, с учетом противостояния исламистов и кемалистов официального Стамбула. Об этом свидетельствуют слова Сергея Лаврова, главы Министерства иностранных дел Российской Федерации: «Наш выбор в пользу прагматизма, основанного на коренных интересах Российской Федерации. Эти интересы просты, они неизменны и заключаются в том, чтобы страна жила хорошо, чтобы повышалось благосостояние наших людей, чтобы было устойчивое развитие нашей экономики и социальной сферы в условиях безопасности и в максимально благоприятных внешних обстоятельствах» [4: URL].

В рамках Шанхайской организации сотрудничества внешняя политика России будет ориентирована на долгосрочное экономическое и военное сотрудничество с Китаем. В отношении государств Средней Азии Россия столкнется с определенной степенью конкуренции со стороны Казахстана, который постепенно набирает политическое влияние как региональный лидер и является прямым конкурентом России на Каспии [14: с. 190–202]. Каспийские саммиты приобретут роль изолированного экономического блока, направленного на эксплуатацию экономических ресурсов Каспийского региона.

Наиболее сложным остается Евро-Атлантический вектор внешней политики России. События последних десяти лет серьезно расшатали основные принципы взаимоотношений России и государств Европы, создав опасный прецедент, результатом чего стала продолжительная дискуссия о необходимости выстраивания новой системы международных отношений в Восточной Европе, которые поставили под вопрос смысл ранее заключенных договоров об ограничении и сокращении наступательных вооружений [13: с. 543–550].

Россия продолжает выстраивать политику партнерских отношений с ведущими странами Европейского союза — Германией и Францией. В перспективе России предстоит усилить рычаги влияния на принятие решений правящими элитами этих стран в отношении признания Москвы равноправным и не-безучастным партнером в европейских делах. Тем более что в последнее время проявляется объективная заинтересованность этих основных стран Европы в улучшении отношений с Россией в экономической, политической и иных сферах. Это подтверждает хотя бы тот факт, что в феврале 2018 г. президент Франции Э. Макрон и канцлер Германии А. Меркель направили письмо российскому лидеру В. Путину с просьбой поддержать резолюцию Совета Безопасности ООН

по гуманитарной паузе в отношении Сирии, а также изменение их позиции в отношении к экономическим санкциям, инициируемым США к Москве.

В то же время Россия вынуждена будет выстроить такой политический курс, который позволит вести с Германией, Францией и Италией двусторонние диалоги в рамках политического суверенитета этих стран, без участия в них евроструктур. Вместе с тем жестко и последовательно следует противостоять европейским инициативам в рамках НАТО.

В настоящее время и в перспективе Российская Федерация заинтересована в активной политике наращивания своего влияния и военного потенциала на Западном направлении, на Черном и Балтийском морях, в зоне полярных владений России в Арктике. Это следует воспринимать как значимые реальные шаги России — сверхдержавы на мировом политическом поле, ответные меры Москвы на экспансию НАТО по размещению своих воинских контингентов и ракетного оружия в непосредственной близости от границ России [8: с. 198–200].

Американская политическая элита весьма негативно отнеслась к укреплению политико-экономического суверенитета и военного потенциала России, предпочитая строить отношения с ней с позиции силы, используя экономические и политические рычаги давления. США и Запад болезненно восприняли в 1999 г. официальное непризнание Россией модели однополярного мира и по сей день продолжают принимать решения, идущие, по сути, вразрез с имеющимися договоренностями. Если в ближайшее время в рамках ООН Вашингтон и Москва не придут к общему мнению в вопросах уменьшения напряженности, то Россия в оборонительных целях будет вынуждена принять меры по дальнейшей модернизации своих вооружений вместе с форсированным преодолением отставания в научно-техническом потенциале. По мнению В.В. Путина, «Запад по сути не уважает интересы и мнение Москвы. Срыв сближения с Западом и унижительное отношение Запада к России открывают путь к более националистическому внутри- и внешнеполитическому курсу, сменившему остаточные элементы либерализма и интернационализма в российской политике» [5: URL]. Одновременно Москва будет активно использовать экономические рычаги для вывода российской экономики из-под влияния экономических групп, контролируемых США, что неизбежно приведет к ослаблению мировой финансовой системы.

В этих условиях роль Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) будет только возрастать. Она будет оспаривать у НАТО право применения силы в миротворческих операциях. Зона ответственной безопасности ОДКБ расширится [2: с. 113–117]. Весьма вероятно, что она включит в себя не только территории стран — участниц Договора, но и сопредельных государств.

Анализ динамики международных процессов в Европе показывает возрастание роли Республики Беларусь. В постсоветский период Беларусь находилась в непростом положении, связанном с политико-экономическим давлением и санкциями международных организаций, инициируемыми в первую очередь США [3].

Следует констатировать, что и сегодня проблематичными для внешней политики Беларуси остаются отношения с США и Евро-Атлантический вектор. Нельзя не отметить некоторые наметившиеся в последнее время позитивные моменты в отношениях с США и европейскими партнерами, а также находящиеся под влиянием Вашингтона авторитетными международными организациями. В 2017 г. впервые в истории Беларусь председательствовала в региональной европейской организации — Центрально-Европейской инициативе, что является показателем вовлечения Минска в европейские интеграционные процессы. В том же году в Беларуси прошла 26-я сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ, состоялись 14 визитов глав министерств иностранных дел европейских стран и их заместителей и другие совместные двусторонние и многосторонние мероприятия. Беларусь обеспечивает также условия для проведения заседаний Трехсторонней контактной группы по Украине. За этот период советники по внешней политике глав государств «нормандской четверки» трижды посещали Минск для консультаций по урегулированию конфликта на Украине, на белорусской земле прошла встреча российской и американской делегаций во главе с В. Сурковым и К. Волкером [10]. Несмотря на положительные тенденции, Запад продолжает в отношении Беларуси реализацию политики двойных стандартов, обвиняя власти в нарушении прав человека, невыполнении международных норм права, несоблюдении «демократических процедур, открытости и транспарентности» в ходе избирательных кампаний, что, по сути, является вмешательством во внутренние дела Республики Беларусь. Не прекращается использование санкционных методов в отношениях с Минском в одностороннем порядке. В частности, это касается решения Совета Евросоюза о продлении на один год ограничительных мер против Беларуси, которое было принято в феврале 2018 г. Хотя еще в 2016 г. почти все санкции ЕС были сняты с Беларуси.

В такой обстановке Беларусь в долгосрочной перспективе будет продолжать проведение многовекторной внешней политики, направленной на защиту своих национальных интересов, укрепление стабильности и региональной безопасности. Минск продолжит стратегическое партнерство с Россией, интеграцию в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), сотрудничество с участниками ОДКБ, Содружества Независимых Государств (СНГ), а также в рамках Союзного государства [2: с. 113–117].

При характеристике белорусско-российских отношений следует отметить, что они имеют всеобъемлющий характер и характеризуются налаженными интенсивными контактами на всех уровнях, активным межпарламентским и межправительственным взаимодействием. Россия — главный торговый и инвестиционный партнер Беларуси, на долю которого приходится более половины всего объема белорусской внешней торговли. В свою очередь, Минск входит в число пяти основных торговых партнеров России [9]. Стороны продолжают выработку согласованных мер по преодолению препятствий во взаимной торговле, улучшению условий деятельности предприятий и организаций, осуществляющих экономическую деятельность. Такие подходы закреплены

в Приоритетных направлениях и первоочередных задачах дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы. Важно подчеркнуть, что эти процессы идут непросто. Например, периодически возникает напряженность в поставках белорусской мясо-молочной продукции в Россию, куда в прошлом году ее было экспортировано на сумму 1,9 млрд долларов США. Недавно Россельхознадзор заявил о запрете с 26 февраля 2018 г. ввоза из Беларуси молока, сливок и другой продукции «в связи с повторяющимися неоднократными нарушениями прав ветеринарно-санитарных требований Евразийского экономического союза и РФ», говорится в письме Россельхознадзора [6: URL]. По оценке белорусской стороны, возможный ущерб составит 656 млн долларов США. Категорически против данного ограничения выступила Евразийская экономическая комиссия, которая предложила до урегулирования возникшей ситуации не вводить с указанной даты ограничения на поставки белорусской продукции.

Продолжает интенсивно развиваться прямое сотрудничество Республики Беларусь с регионами России. В прошлом году в Беларуси побывали более 80 делегаций российских регионов, 11 из которых возглавляли губернаторы. Примером такого динамичного взаимодействия является сотрудничество Беларуси с Нижегородской областью Российской Федерации в торгово-экономической, научно-технической и культурно-гуманитарной сферах. Впервые взаимный белорусско-нижегородский товарооборот превысил 1 млрд долларов США. Беларусь по объему товарооборота занимает первое место среди более чем 140 стран, с которыми Нижегородская область осуществляет торгово-экономические отношения. Этому во многом способствует деятельность Совета делового сотрудничества Нижегородской области и Республики Беларусь, очередное, 16-е заседание которого пройдет в этом году в Нижнем Новгороде.

В ЕАЭС Минск проводит активную политику по укреплению экономического союза его участников на основе имеющихся договоренностей при соблюдении интересов всех государств, входящих в это интеграционное объединение. С 1 января 2018 г. начал действовать Таможенный кодекс ЕАЭС, который ускорит и упростит торгово-экономические отношения хозяйствующих субъектов стран ЕАЭС.

В рамках СНГ основное внимание Беларусь уделяет адаптации этой организации к современным условиям, решению вопросов устранения торговых барьеров, формирования единого рынка государственных закупок, продолжению работы по созданию свободной зоны торговли услугами. «Реальное движение по развитию и укреплению Содружества в экономической сфере, которые я обозначил, вдохнет в организацию жизни. В противном случае СНГ так и будет оставаться в рамках благих намерений. Надо дать необходимые поручения своим кабинетам министров, чтобы поднятые темы были рассмотрены», — сказал А.Г. Лукашенко [12: URL].

Подводя итог прогнозным сценариям внешнеполитического развития, следует отметить, что внешнеполитические ориентиры России и Беларуси

во многом совпадают. Российская Федерация будет продолжать решать многоплановые задачи по обеспечению национальной безопасности и созданию благоприятных внешних условий для поступательного развития страны при сохранении самостоятельного внешнеполитического курса, развитии взаимовыгодных отношений с заинтересованными государствами, занимать активную позицию в ООН и других международных организациях, в том числе по вопросам предотвращения дестабилизации международных отношений со стороны США. В СНГ Россия будет способствовать расширению сотрудничества его стран-участниц в экономической, гуманитарной и иных сферах, включая координацию их внешнеполитической деятельности. Российско-белорусские отношения будут носить союзнический характер, позитивно развиваться и укрепляться. Продолжится динамичное развитие контактов России с союзниками по ОДКБ — Арменией, Беларусью, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном [11].

Беларусь продолжит осуществлять многовекторную сбалансированную внешнюю политику. С учетом политической и экономической стабильности белорусского государства, твердой и последовательной позиции президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко по международной проблематике, основанной на безусловной защите суверенитета и независимости страны, равноправных международных отношениях, даже в непростых условиях международной обстановки Минск будет занимать собственную нишу на внешнеполитическом и внешнеэкономическом поле, демонстрировать способность быть самостоятельным региональным игроком, устойчивым к неблагоприятным внешним факторам и активно противодействующим их отрицательному влиянию. Беларусь будет продолжать строить отношения с США, ЕС и другими государствами на основе конструктивизма, прагматизма и уважения их интересов. Резких позитивных прорывов в отношениях США и Западом не произойдет. Россия останется главным стратегическим партнером по всему спектру внешней политики, торгово-экономических, научно-технических и культурно-гуманитарных отношений.

Литература

1. *Асеев А.Д.* Национальные интересы России в системе геополитической безопасности // *Армия и общество*. 2007. № 4. С. 59–65.
2. *Владыцкий А.С.* Национальные интересы Российской Федерации на постсоветском пространстве // *Власть*. 2015. № 2. С. 113–117.
3. *Добаев И.П.* Механизмы и технологии осуществления Западом «цветных революций» на постсоветском пространстве [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 10.11.2017).
4. Журнал «Международная жизнь» [Электронный ресурс]. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/19087> (дата обращения: 18.02.2018).
5. Журнал «Московский Центр Карнеги» [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegie.ru/2015/03/19/ru-pub-59425> (дата обращения: 14.01.2018).
6. Информационное агентство «Интерфакс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/russia/601125> (дата обращения: 27.02.2018).

7. *Клименко А.Ф.* Национальные интересы России в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), их соотношение с интересами других акторов в регионе // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2013. № 18. С. 28–55.
8. *Кононович И.А.* Национальные интересы России в арктических морях // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 70. С. 198–200.
9. *Локшин П.* Строптивый брат Путина // Die Welt [Электронный ресурс]. URL: <https://www.inopressa.ru/article/20Nov2017/welt/lukashenko01.html> (дата обращения: 27.10.2017).
10. Обзор итогов внешней политики Республики Беларусь и деятельности Министерства иностранных дел в 2017 году [Электронный ресурс]. URL: <http://mfa.gov.by/publication/reports/a8a5169b6e487b3b.html> (дата обращения: 30.01.2018).
11. Основные внешнеполитические итоги 2017 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3034243 (дата обращения: 05.02.2018).
12. Официальный сайт Исполнительного комитета «Об итогах заседаний глав государств Содружества Независимых Государств» [Электронный ресурс]. URL: <http://cis.minsk.by/news.php?id=8362> (дата обращения: 23.02.2018).
13. *Хлутков А.Д.* Геополитические аспекты обеспечения национальной безопасности России // Вестник ЧГУ. 2008. № 1. С. 543–550.
14. *Юртаев В.И.* Интеграция и транспорт на пространстве ШОС // Некоторые проблемы международных отношений и внешней политики России (история и современность) / отв. ред.: В.Г. Джангирян, А.С. Протопопов. М.: Экон-Информ, 2009. С. 190–202.
15. *Юртаев В.И.* Иран: глобализация и регионализация // Ближний Восток и современность: сб. ст. / отв. ред.: М.Р. Арунова, В.А. Исаев, А.О. Филоник. Вып. 44. М., 2011. С. 327–337.

Literatura

1. *Aseev A.D.* Nacional'ny'e interesy' Rossii v sisteme geopoliticheskoy bezopasnosti // Armiya i obshchestvo. 2007. № 4. S. 59–65.
2. *Vlady'czkij A.S.* Nacional'ny'e interesy' Rossijskoj Federacii na postsovetском prostranstve // Vlast'. 2015. № 2. S. 113–117.
3. *Dobaev I.P.* Mexanizmy' i tehnologii osyshhestvleniya Zapadom «czvetny'x revolyucij» na postsovetском prostranstve [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (data obrashheniya: 10.11.2017).
4. Zhurnal «Mezhdunarodnaya zhizn'» [E'lektronny'j resurs]. URL <https://interaffairs.ru/news/show/19087> (data obrashheniya: 18.02.2018).
5. Zhurnal «Moskovskij Centr Karnegi» [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://carnegie.ru/2015/03/19/ru-pub-59425> (data obrashheniya: 14.01.2018).
6. Informacionnoe agentstvo «Interfaks» [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://www.interfax.ru/russia/601125> (data obrashheniya: 17.01.2018).
7. *Klimenko A.F.* Nacional'niy'e interesy' Rossii v Aziatsko-tixookeanskom regione (ATR), ix sootnoshenie s interesami drygix aktorov v regione // Kitaj v mirovoj i regional'noj politike. Istoriya i sovremennost'. 2013. № 18. S. 28–55.
8. *Konovich I.A.* Nacional'niy'e interesy' Rossii v arkticheskix moryax // Izvestiya RGPU im. A.I. Gercena. 2008. № 70. S. 198–200.

9. *Lokshin P.* Stroptivy'j brat Putina // Die Welt [E'lektronny'j resurs]. URL: <https://www.inopressa.ru/article/20Nov2017/welt/lukashenko01.html> (data obrashheniya: 27.10.2017).
10. Obzor itogov vneshnej politiki Respubliki Belarus' i deyatel'nosti Ministerstva inostranny'x del v 2017 godu [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://mfa.gov.by/publication/reports/a8a5169b6e487b3b.html> (data obrashheniya: 30.01.2018).
11. Osnovny'e vneshnepoliticheskie itogi 2017 goda [E'lektronny'j resurs]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNon kJE02Bw/content/id/3034243 (data obrashheniya: 05.02.2018).
12. Oficial'nyj sait Iсполnitel'nogo komiteta «Ob itogax zasedanij glav gosudarstv Sodruzhestva Nezavisimix Gosudarstv» [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://cis.minsk.by/news.php?id=8362> (data obrashheniya: 23.02.2018).
13. *Xly'tkov A.D.* Geopoliticheskie aspekty' obespecheniya nacional'noi bezopasnosti Rossii // Vestnik CHGU. 2008. № 1. S. 543–550.
14. *Yurtaev V.I.* Integraciya i transport na prostranstve SHOS // Nekotory'e problemy' mezhdunarodny'x otnoshenij i vneshnei politiki Rossii (istoriya i sovremennost') / otv. red.: V.G. Gzhangiryan, A.S. Protopopov. M.: E'kon-Inform, 2009. S. 190–202.
15. *Yurtaev V.I.* Iran: globalizaciya i regionalizaciya // Bliznij Vostok i sovremennost': sb. st. / otv. red.: M.R. Arunova, V.A. Isaev, A.O. Filonik. Vy'p.44. M., 2011. S. 327–337.

A.V. Ivantsov

The Perspectives of Pairing of National Interests of the Russian Federation and the Republic of Belarus

In the conditions of deformation of the «postyaltinsky order», the collapse of the USSR, the attempts of the American administration to create a unipolar world and the aggravation of foreign policy and economic relations between Russia and Western countries led by the United States, mutually beneficial contacts with a friendly country for us—the Republic of Belarus—are of particular importance. In the current political situation, it is possible with a certain probability to model the vectors of development of foreign policy activities of the Russian Federation and the Republic of Belarus — this is the subject of this article.

Keywords: national interest; globalization; economic sanctions; political elites; regional security.