

**А.И. Ермилин,  
Е.В. Ермилина**

## **Научный метод и живое знание в философско-педагогической концепции С.И. Гессена**

В статье представлена система философско-педагогических воззрений русского философа С.И. Гессена на цели и ценности научного образования. Обоснована гуманитарная направленность программы формирования у школьников готовности к деятельности в сфере науки. Показаны уровни и иерархия целей научного образования школьников. Определены особенности образовательного пространства академического института.

*Ключевые слова:* дополнительное научное образование; научный метод; образовательное пространство; готовность к научной деятельности.

**С**ергей Иосифович Гессен (1887–1950) — представитель «новой русской педагогики», оказавшийся в эмиграции, был профессором ряда институтов Европы, выступал с лекциями, активно печатался в педагогических журналах. Освоение его научного наследия современным отечественным образованием проходит достаточно противоречиво. Теоретическая педагогика активно обращается к биографии и воззрениям выдающегося представителя русского зарубежья: выходят монографии, защищены десятки диссертаций, проводятся конференции. В образовательной практике — проектах новых учреждений, программах, методиках обучения — персоналистическая педагогика ученого не нашла своего места.

Известный труд Гессена «Основы педагогики» (1923) имеет принципиальный подзаголовок «Введение в прикладную философию». В этом произведении автор применил к образовательному процессу метод антиномий, который стал одной из характерных особенностей русской религиозной философии его времени. Антиномии рассудка констатировал И. Кант, вслед за Кантом Гессен рассматривает противоречия между одинаково доказуемыми суждениями

в области научного образования: между рационализмом и эмпиризмом, между гимнастикой ума и научной культурой, между формальным и реальным обучением, между свободным и принудительным обучением.

Антиномия «рационализм — эмпиризм» разрешается С.И. Гессеном на основе введения в научный оборот понятия «живое знание». Обратимся к рассуждениям педагога-гуманиста. Задача образования — овладение методом науки. От простой передачи сведений усвоение метода научного знания отличается тем, что отдельное знание становится не набором сведений, а живым направлением мысли, которое это знание породило. «Метод есть душа знания, его жизнь, им порождаются отдельные научные системы, им же они и низвергаются как недостаточно разрешающие задачу научного построения» [2: с. 244]. Тема живого знания: только в своей созидающей опыт действительности, в своем живом применении к данным опытам метод может быть усвоен. Тогда знание преподается как нечто живое, «как таящее в себе породившее его живое начало метода и потому способное породить новое знание, непосредственно в нем не заключавшееся» [2: с. 245].

Антиномию «формальное или реальное образование» снимает понятие метода как подлинного предмета обучения. С.И. Гессен утверждает, что методом научного знания можно овладеть только на сведениях, в связи со сведениями, а не отвлеченно от них, и предлагает классификацию наук, основанную на общем научном методе, ключевые направления которого: 1) естественно-научное, 2) математическое, 3) историческое, 4) философское. Все направления должны быть представлены в научном образовании.

Другой подход к классификации мы видим у П.Ф. Каптерева. Он предлагал разделить науки на две группы: в одних факты преобладали над логикой, в других — при сравнительно небольшом количестве фактического материала много выводов, формул, законов, а сочетания фактов сложны и разнообразны. Для образования такое разделение важно с точки зрения соотношения метода науки и метода преподавания этой науки. Педагогические методы существенно отличаются от методов науки, хотя и не противоречат им. Зная науку, педагог должен «понимать умственный рост детей, знать характерные эпохи развития ума и уметь применяться в преподавании к различным детям, к индивидуальностям» [4: с. 7].

Антиномия «усовершенствование ума — научная культура ума». Гессен развивает дальше понимание метода научного познания, которым можно овладеть только в связи со сведениями. «Но так как сведения приобретаются путем их открытия учащимися заново, путем их самостоятельного построения, одним словом, — путем работы ума» [2: с. 248], возникает опасное заблуждение, что можно усовершенствовать ум человека. Нет ничего неправильнее такого взгляда, — предупреждает педагог и приводит следующие доводы: «Самый находчивый, быстрый, сообразительный ум может остаться глубоко некультурным, чуждым методу научного исследования, может истощать себя в тщетных усилиях найти квадратуру круга или вечный двигатель. И, напротив,

ум медленный неторопливый, но усвоивший метод научного знания, может блеснуть глубокими творческими открытиями» [2: с. 247]. Развитый ум — это «не просто сильный ум, это ум научно образованный. Воспринявший в себя научную культуру, умеющий подчинять произвол своего мышления объективным требованиям метода. Это ум, получивший вкус к истине и усвоивший направление, в котором ее надлежит искать» [2: с. 247].

Сердцевиной научного метода является пробуждение интереса, или «метод заразы». «Сделать ум культурнее, облагородить его прививкой ему научного знания, научить его ставить научно вопросы и направлять его на путь, ведущий к решению», возможно только путем устного предания, путем «заразы», носителем которой всегда выступает живой человек [2: с. 251].

Современный историк образования М. Богуславский очень точно называет Гессена «автором педагогического бестселлера» [1]. В книге «Основы педагогики», утверждая неразрывную связь культуры и образования, раскрывается смысл образовательного романа — литературного жанра известного и в странах Запада, и в России. Путешествие, понятое в смысле духовного странничества, «погружение в самый процесс творчества иного культурного круга» создает условия для обретения собственного «Я».

Другое глубинное значение странствия открывается в конкретных условиях образования, которые не ограничиваются сугубо педагогическими средствами или только школьной средой: «Образование человека — есть путешествие. Это путешествие в стране духа, в мире человеческой культуры, в течение которого деятельность человека приобретает все более характер творческого призвания... Мимолетный разговор, случайная встреча, прочитанная книга, прослушанный концерт или лекция, театральное представление — все может стать значительным и глубоким в этом странствии человеческого духа» [2: с. 216].

Понятие «образовательное странствие» С. Гессен ввел в науку, анализируя результаты европейской образованности и литературные произведения И.В. Гете. По его мнению, задача странствия состоит в обретении человеком себя благодаря творческой работе в пределах ограниченной профессии, в расширении мира этой профессии. Научные центры, библиотеки, музеи, лекции и доклады в научных сообществах, выставки, книги и журналы — это духовные пути общения, облегчающие современному школьнику его «образовательное странствие».

На наш взгляд, решение проблем, стоящих в области научного образования школьников, во многом должно основываться на традициях отечественной общественной мысли, так как образование не только обучает подрастающее поколение и готовит его к общественно-полезной деятельности, но и воспроизводит культуру. Научное образование, в нашем понимании, это межсубъектный обмен научными знаниями и способами научной деятельности, а также ценностями и смыслами научной картины мира между сообществом ученых и подрастающим поколением в специально организованных педагогических условиях.

Иерархия целей и уровней научного образования представлена на рисунке. Пространственное расположение трех уровней в схеме не произвольно: оно фиксирует их реальное отношение — от знакомства с языком научной картины мира к «непредвзятой свободе наблюдения», индукции, эксперименту в самых разнообразных формах, а затем к обобщениям и постижениям законов «материальной и душевно-духовной природы». Поскольку в графическую схему невозможно вместить всю полноту гуманитарных ценностей и смыслов научного образования, дополним ее некоторыми пояснениями.



Рис. Иерархия целей и уровней научного образования

При разработке педагогической модели мы опирались на две гуманитарные концептуально значимые для нас идеи, которые отражены в ряде научных источников, но не нашли своего полноценного системного применения в образовательной практике:

– формирование готовности к научной деятельности осуществляется в процессе общения с реалиями науки, которые составляют культурную среду учреждений дополнительного образования. Именно такое общение рождает страстное увлечение наукой — основу научного призвания;

– готовность является результатом педагогической подготовки, цель которой — выявление индивидуально-психологических особенностей и развитие способностей к определенной деятельности, формирование ее мотивации. Главный фактор, определяющий готовность к научной деятельности, — ее ориентация на духовно-нравственные ценности этой деятельности. Формирование отношений, базирующихся на таких ценностях, — основа эффективности научной подготовки.

В динамических условиях современной жизни молодой человек может выбрать свой путь только благодаря собственным познавательным и духовно-нравственным усилиям. Научное образование школьников на базе академического института значительно расширяет возможности свободного выбора: научного направления, способа деятельности, формы познавательной активности, образовательного маршрута и т. д. Одновременно происходит обогащение новыми смыслами и ценностями классических принципов школьного образования: универсальности знаний, социальной полезности образования, наглядности, принципа междисциплинарности. Гуманитарный идеал научного познания предполагает расширение возможностей выбора проблем, необычные для школьников темы и ракурсы.

В Федеральном исследовательском центре Институт прикладной физики Российской академии наук (г. Нижний Новгород) в течение 16 лет проходит экспериментальную проверку трехуровневая педагогическая модель научного образования школьников в специально организованных условиях. Разрабатывая концепцию и программу научного образования для системы дополнительного образования, мы предположили, что на готовность современных школьников к научному творчеству существенное влияние может оказывать научно-образовательное пространство исследовательского института и сообщество ученых, в которых очарование науки представлено в естественных, живых формах.

Итак, владение методом научного знания, по Гессену, означает умение применять его к решению разнообразных вопросов, способность приходить самому к новому знанию, а на вершине научного образования — расширять сферу знания самостоятельными исследованиями. Ученый часто повторяет в своих работах слово «просвечивает». На наш взгляд, для воззрений Сергея Гессена несомненна связь с эпохой Просвещения в ее историко-культурных смыслах. Гессен развивает образовательные идеи Просвещения, адресуясь к тому, какими их видели философы и писатели начала XIX в.

Например, Н.В. Гоголь: «Мы повторяем теперь еще бессмысленно слово “просвещение”. Даже и не задумываемся над тем, откуда это слово и что оно означает. Слова этого нет ни на каком языке, оно только у нас. Просветить

не значит научить или наставить, или образовать или даже осветить, но всего насквозь высветить человека, во всех его силах, а не в одном уме, провести всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь» [3: с. 863].

### *Литература*

1. *Богуславский М.В.* Сергей Гессен — автор педагогического бестселлера // Лидеры образования. 2003. № 3. С. 18–20.
2. *Гессен С.И.* Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.
3. *Гоголь Н.В.* Выбранные места из переписки с друзьями // Гоголь Н.В. Золотой том. М.: Олма-Пресс, 2002. 1054 с.
4. *Кантерев П.Ф.* О педагогическом методе. М.: Директ-Медиа, 2012. 154 с.

### *Literatura*

1. *Boguslavskij M.V.* Sergej Gessen — avtor pedagogičeskogo bestsellera // Lidersy obrazovaniya. 2003 № 3. S. 18–20.
2. *Gessen S.I.* Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnuyu filosofiyu. M.: Shkola-Press, 1995. 448 s.
3. *Gogol' N.V.* Vy'branny'e mesta iz perepiski s druz'yami // Gogol' N.V. Zolotoj tom. M.: Olma-Press, 2002. 1054 s.
4. *Kapterev P.F.* O pedagogičeskom metode. M.: Direkt-Media, 2012. 154 s.

*A.I. Ermilin,  
E.V. Ermilina*

### **The Scientific Method and «Living Knowledge» in the Philosophical-Pedagogical Concept of S.I. Hessen**

The article presents the system of philosophical and pedagogical views of the Russian philosopher S.I. Hessen on the objectives and values of science education. The humanitarian orientation of the program for formation of readiness of schoolchildren for activities in the field of science is substantiated. The levels and hierarchy of the objectives of schoolchildren's scientific education are shown. The particularities of the educational space of the academic institute are determined.

*Keywords:* additional scientific education; scientific method; educational journey; readiness for scientific activity.