

УДК 1 (470)
DOI 10.25688/2078-9238.2018.28.4.03

В.Ф. Пряхин

«Общее дело» Н.Ф. Федорова как мировоззренческая основа демократической глобализации. Философские размышления политолога

Автор выражает признательность проф. И.А. Бирич за инициативу публикации статьи и д-ру филос. наук А.Г. Гачевой за возможность выступить на заседании философского семинара Музея-библиотеки Н.Ф. Федорова.

В статье излагается краткое содержание авторской концепции мировоззрения выживания, необходимого для упреждения вызовов и угроз в условиях глобализации¹. Концепция во многом основывается на новом прочтении «Философии общего дела» Н.Ф. Федорова в свете достижений современных естественных наук.

Ключевые слова: глобальные проблемы; мировоззрение; религия; наука; русский космизм.

Специфика глобальных вызовов XXI в.

На рубеже XX и XXI вв. наша цивилизация столкнулась с целым рядом вызовов, угрожающих самому существованию человечества. Необходимость их упреждения настоятельно требует повышения уровня *глобального управления* международным сообществом. Но глобальное управление невозможно без мобилизации в его поддержку общественного мнения, *без мировоззрения выживания*. В России на рубеже XIX–XX вв. Николаем Федоровичем Федоровым, мыслителем-энциклопедистом, «московским Сократом», была предпринята уникальная попытка выработки такого мировоззрения, объединяющего всех.

Угрожающие нам вызовы носят беспрецедентный характер. Когда-то Э. Ферми сформулировал парадокс, суть которого заключается в том, что земляне *еще* не располагают необходимыми для противостояния им техническими средствами, а внеземные цивилизации, способные выйти на контакт с нами, погибли, как только достигли соответствующего уровня развития науки и техники.

¹ Философское и политологическое кредо автора изложено в кн.: Бессмертие — мировоззрение XXI века. М.: Академический проект, 2018.

Выдающийся отечественный мыслитель И.С. Шкловский полагал, что идея о технологических пределах существования весьма разумна, и приводил известные данные (табл. 1), свидетельствующие о *приближении важных параметров развития нашей цивилизации к физическим пределам* [10: с. 253].

Таблица 1

Параметр	Увеличение за 100 лет	Физический предел
Скорость общения	10^7 раз	Скорость света
Скорость передвижения	10^2 раз	Орбитальная скорость
Мощность источников энергии	10^3 раз	Изменение климата
Мощность оружия	10^6 раз	Уничтожение человечества
Скорость анализа данных	10^6 раз	Скорость света

Источник: Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. М.: Наука, 1987.

За полвека, минувшего со времени первой публикации таблицы, произошла беспрецедентная информационно-коммуникационная революция в науке и технике. Внедрение вычислительной техники в биологические и когнитивные исследования позволило достичь теоретических пределов познания и в данных областях (табл. 2).

Таблица 2

Эффективность фундаментальной медицины	Биологическое копирование тканей и органов	Искусственное увеличение видовой продолжительности жизни людей
Когнитивные исследования	Цифровые портреты	Воссоздание индивидуальности человека

Источник: Пряхин В.Ф. О мировоззренческих аспектах естественнонаучных исследований когнитивных процессов // Нелинейная динамика в когнитивных исследованиях: тр. III Всерос. конф. Н. Новгород: Ин-т прикладной физики РАН, 2013.

Согласно нобелевскому лауреату И.Р. Пригожину, такого рода этапы в функционировании систем, каковой переживает в настоящее время наша цивилизация, либо предшествуют их качественным преобразованиям (переходам на новую ступень развития), либо заканчиваются общим коллапсом системы. Вычислена и примерная дата (где-то около середины XXI в.) достижения так называемой *точки сингулярности* — предела развития той или иной системы.

Является ли эта констатация фатальным приговором человечеству, как полагал Э. Ферми? Думается, нет. Человечество в состоянии противостоять обозначившимся угрозам. Прежде всего реорганизацией структуры жизнедеятельности на основе концепции *устойчивого развития*, подразумевающей разумное природопользование и заботу о будущих поколениях землян.

Такая реорганизация предполагает *глобальное управление* мировым сообществом. И идея глобального управления завоевывает все больше сторонников. Но для создания эффективного механизма демократического глобального управления необходимо массовое движение общественности, своеобразный

демократический интернационал сторонников выживания и противостояния негативным аспектам глобализации. А для формирования такого движения необходима соответствующая идеологическая база.

Умерла ли идеология?

Вопросы идеологии, мировоззрения и национальной идеи находятся в настоящее время в фокусе общественного внимания. В 90-е гг. прошлого века, которые российский государственный деятель Г.Г. Онищенко метко, на наш взгляд, охарактеризовал как период *всеобщего нравственного помутнения*, необходимость и полезность идеологии была подвергнута отрицанию и даже глумлению. Так, статья, посвященная внешней политике XXI в., опубликованная в журнале «Россия в глобальной политике» (2014, № 4), так и озаглавлена: «После смерти идеологии».

Между тем идеология не умирает и не возникает вновь. Так же, как всегда, были и будут «деидеологизаторы». Их логику опроверг еще тургеневский Рудин в споре с уездным «властителем дум» Пикасовым. Действительно, подобно энергии, идеология существует всегда, постоянно видоизменяясь и принимая те или иные формы. И если по каким-либо причинам из социума вытесняется какая-либо одна идеологическая система, то на ее место сразу же приходит другая.

Само по себе понятие «идеология» было введено в науку и повседневный обиход французским философом, политиком и экономистом Антуаном Луи Клодом Дестют де Траси в конце XVIII в. для обозначения *общих закономерностей происхождения идей из содержания чувственного опыта*. Приведенное в систему обобщение этих закономерностей должно было стать, по его мнению, своеобразным руководством/наставлением в науке и жизни. В последующем определение французского философа неоднократно преобразовывалось, совершенствовалось и в конечном итоге приобрело законченную форму в понятии идеологии как *системы политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности*.

С легкой руки идейного противника Дестют де Траси императора Наполеона за идеологией закрепилось и второе ее толкование как ложного, оторванного от действительности сознания. Правота философа в споре с политиком была доказана не в научных диспутах, а провалом похода Великой армии на Москву, в ходе которого выяснилось несоответствие идеологических клише императора, успешно примененных для завоевания всей Европы, политическим реалиям России начала XIX в.

Отрицание необходимости идеологии в России в 90-е гг. прошлого века было связано с наполеоновским толкованием ее как внешнеполитической пропаганды. Но крах ложных пропагандистских клише эпохи застоя отнюдь

не означал смерти идеологии как объективной реальности. Просто на смену дешевой пропаганде пришла другая парадигма идеологических клише — потребительских, среди которых классическим является максима маркизы де Помпадур — «Après nous le déluge» (После нас хоть потоп). Антипод этой максимы — комсомольская мантра Н.А. Островского: «Самое дорогое у человека — это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире — борьбе за освобождение человечества» [4: с. 136].

В научном плане неверно демонизировать один и фетишизировать любой из двух идеологических экстремитетов. Каждый из них имеет право на доминирование в свое время в зависимости от конкретных исторических условий. Сейчас важно подчеркнуть другое — без идей и идеалов общество не существует.

Эпоха потребления

Смена *конsumerистских* и *пассионарных* этапов в истории идеологических течений закономерна. Поэтому не приходится удивляться нынешнему доминированию сверхпотребительских идеалов. Именно идеалов, а не действительного уровня потребления, потому что средний жизненный уровень большей части как россиян, так и человечества, не входящей в «золотой миллиард», продолжает оставаться весьма невысоким.

В то же время безудержный рост потребления и отсутствие механизмов разумного регулирования численности населения Земли поставили человечество перед лицом глобальных проблем, каждая из которых в полном смысле этого слова угрожает существованию человечества.

Еще в 1995 г. российские ученые предупреждали об опасности подобных проблем и выступали в пользу выработки общих подходов к их решению. Недостает ощущения общей ответственности за сохранение и продолжение самой жизни на Земле, предостерегали *авторы* прогностического исследования Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук.

Но дело не только в научных исследованиях. Мы не можем не констатировать *моральной деградации* современного человека, побудившей предстоятеля Русской православной церкви утверждать, что конец света виден невооруженным глазом.

Но всегда и во все времена простые люди не воспринимали как неизбежное и нормальное ни конец отдельной человеческой жизни, ни конец человечества в целом. Именно глубокая убежденность в вечности разума и породила *религию* как форму общественного сознания. И именно кризис религии в наше время является ярким показателем «расчеловечивания» — моральной деградации цивилизации землян.

Идеология в России и русский космизм

Формирование идеологии в России имеет свою специфику, определяемую как ее историей, так и географическим положением на «мировом острове». К этой специфике следует отнести, с одной стороны, духовность, с другой — интернационализм. На Западе концепцию Третьего Рима игумена Филофея склонны преподносить как некий исток внешнеполитической агрессивности Москвы. На самом деле инок проповедовал сохранение духовности в мире и видел как раз Ромейское царство оплотом этической чистоты.

При этом российские мыслители были весьма далеки от того, чтобы надеяться свою страну какими-либо мессианскими чертами. Напротив. Официальный идеолог, автор «Истории государства Российского» Н.М. Карамзин четко сформулировал идею интернационализма как черту отечественного национального менталитета: все *народное*, по мнению великого русского историка, ничто перед *человеческим*; главное дело быть *людьми*, а не славянами; что хорошо для людей, то не может быть дурно для русских; и что англичане или немцы изобрели для пользы, выгоды человека, то *мое*, ибо я человек!

В России, где раньше других стран была осознана опасность глобальных катаклизмов, в преддверии Первой мировой войны была предпринята уникальная попытка выработки такого объединяющего всех мировоззрения. Широкую известность получила характеристика, данная Н.Ф. Федорову критиком и искусствоведам А.Л. Волынским, согласно которой Федоров — единственное, необъяснимое и ни с чем не сравнимое явление в умственной жизни человечества... Рождением и жизнью Федорова оправдано тысячелетнее существование России. Теперь ни у кого на земном шаре язык не повернется упрекнуть нас, что мы не бросили векам ни мысли плодовитой, ни гением начатого труда. В одном Федорове — искупление всех грехов и преступлений русского народа...

Самое удивительное в этой восторженной оценке то, что она верна. Н.Ф. Федоров умер в 1903 г. С того времени минуло более века. В мире произошли сотни событий мирового значения, родились и создали свои произведения тысячи писателей и художников, сделаны миллионы открытий, в той или иной степени оказавших воздействие на жизнь человечества, сформировались сотни различных научных школ и направлений. Причем многие представители этих школ и направлений считали своим долгом опровергнуть учение основоположника мировоззрения, получившего название *русского космизма*, как мистику или ересь. Но учение Н.Ф. Федорова каждый день находит подтверждение своей верности, интерес к нему в мире растет, а бывшие критики заимствуют федоровские идеи, выдавая их за свои.

Секрет долговечности и популярности русского философа — в верности его идей и их востребованности в современную эпоху. Им найдена формула выживания цивилизации — «Общее дело» человечества. Проект «Общего дела» предназначался Н.Ф. Федоровым для первой в истории международной

конференции по разоружению, созванной также по инициативе России в 1898 г. Говоря современным языком, это была программа конверсии военного производства, озаглавленная «Как орудия разрушения обратить в спасение». В развернутом виде программа вошла в историю как проект «Общего дела» человечества, призванного побудить людей отказаться от войн и объединить человечество во имя достижения общей великой цели *бессмертия* и *воскрешения* [8: с. 23].

Вводя в научный оборот понятия *патрофикации* (рукотворного воскрешения) и *регуляции* (рукотворного бессмертия), Н.Ф. Федоров заложил основы *русского космизма*, развитого впоследствии его учеником К.Э. Циолковским и единомышленниками В.И. Вернадским и А.Л. Чижевским. В мировой науке нет единого толкования понятия «русский космизм». Академик Н.Н. Моисеев предпочитал называть его не каким-либо научным направлением или школой, а *умонастроением*, подчеркивая тем самым глобальный вселенский характер парадигмы мышления его основоположников.

Действительно, если попытаться охарактеризовать вкратце русский космизм, то, скорее всего, его следовало бы назвать новым толкованием религии как фольклорной эмоциональной концепции научно-технического прогресса, своеобразным дизайном развития науки и техники. До Н.Ф. Федорова понятия *бессмертия* и *воскрешения* однозначно относились к сакральным религиозным догматам, и любая попытка подхода к ним с позиций рационального знания однозначно воспринималась как шарлатанство и ересь. Федоровский призыв «наше тело должно стать нашим делом» [8: с. 61] был воспринят как *ересь* клерикалами и как *мистика* вульгарными материалистами. Это и понятно, так как последовательное развитие идеи *патрофикации* означало лишение церкви монополии на толкование сакральных устоев любой религии, ибо, как сказал великий реформатор Мартин Лютер в споре с Томасом Мюнцером, он гроша бы ломаного не дал за Бога, который не обещает бессмертия и воскрешения.

Но русский космизм вполне мог бы стать и проектом гигантской религиозной реформации, необходимость которой уже остро ощущалась как в России, так и за ее пределами. Бурное развитие науки и техники на рубеже XIX–XX вв. ломало одно за другим старые представления о могуществе потусторонних сакральных сил и одновременно убедительно показывало поистине безграничные возможности самого человека в воздействии на окружающий мир.

Технический прогресс, однако, не истребил в человеке стремления верить, так как очень скоро выяснилось, что ничем не обузданную власть над природой человек вполне может использовать для собственного уничтожения. Испытательный взрыв водородной бомбы мощностью пятьдесят семь мегатонн (!) в октябре 1961 г. и последовавший спустя год Карибский кризис двояко воздействовали на общественное сознание. С одной стороны, возможность рукотворного самоуничтожения стала совершенно очевидной. С другой — очевидной стало и бессилие канонического антропоморфного Всевышнего перед этой угрозой. Но появилась жажда новой веры во *что-то* во *что-нибудь*. И это

«что-то», «что-нибудь» (по-фламандски *Iets* — итс) охватило массы людей формой религиозного либерального поветрия — *итсизмом*, обозначающим веру в нечто. Так, согласно данным социологических исследований, проведенных специалистами Московского городского педагогического университета (МГПУ), большинство московских студентов в канонического Бога не верят. В то же время три четверти опрошенных признали, что «во что-то верят» [7]. Значит, вера есть объективная реальность и естественная потребность человека. Весь вопрос в том, какие формы самовыражения находит эта потребность в повседневной жизни. Насколько востребованы в ней сакральные религиозные понятия.

Понятия бессмертия и воскрешения всегда считались категориями больше религиозными и теологическими, нежели научными или естественно-научными. В научной парадигме они воспринимались как некие аналоги *perpetuum mobile*. Русские космисты ввели эти понятия в оборот прикладной и фундаментальной науки. Более того, ученик Н.Ф. Федорова К.Э. Циолковский сформулировал методологическое положение о религии как эмоциональной фольклорной концепции научно-технического прогресса, «смутной догадке о будущем человечества». «Мы должны признать за ней, — говорил К.Э. Циолковский, — право на существование, ибо нельзя многие миллионы людей признать полоумными или просто глупцами! Над этими общепринятыми во всех религиях символами (душа, потусторонний мир, рай, ад. — *В. П.*) надо глубоко поработать, полнее расшифровать их с космической точки зрения» [9: с. 424].

Понятие бессмертия с космической точки зрения уже расшифровано и в прикладной науке обозначено как *искусственное увеличение видовой продолжительности жизни людей (ИПРОЖ)*. Усилиями подвижника российской науки канд. биол. наук Л.В. Комарова при Президиуме АН СССР еще в 1975 г. была учреждена секция ИПРОЖ, которая за краткий срок своего существования успела провести два всесоюзных симпозиума по данной теме. С тех пор исследования в области процессов старения живых организмов продвинулись далеко вперед. Качественно новые перспективы для решения проблемы биологического бессмертия открывают возможности *клонирования* высокоорганизованных биологических организмов. Конечно, биологическая копия всего лишь материальный носитель *индивидуальности* и *личности*. Именно поэтому по этическим соображениям клонирование людей до сих пор не допускается. Но техника клонирования позволяет создать задел для замены органов и продлить человеческую жизнь методами заместительной терапии и трансплантации органов, так как открывается реальная перспектива решения проблемы биологической несовместимости тканей.

Во втором десятилетии XXI в. интересные исследования в области ИПРОЖ проводятся учеными в лаборатории Института физико-химической биологии МГУ под руководством академика В.П. Скулачева, согласно которому исследователи МГУ вплотную подошли к пониманию истинных причин старения. Аналогичные исследования проводятся в Алтайском государственном

университете, где завершена вторая фаза тестирования препарата, позволяющего ослабить негативные проявления старения человеческого организма.

Ученые спорят о сроках фундаментальных открытий в области познания процессов старения живых организмов и овладения механизмами регулирования обмена веществ в организме человека. Но никто не отрицает материальной сущности этих процессов. А все материальное познаваемо и регулируемо... На этот счет рассеяны предрассудки прошлого. Возможность материального биологического бессмертия признана и предстоятелем католической церкви [6], и бывшим главой Соединенных Штатов Америки Биллом Клинтонем [11: с. 1761].

Русский космизм как целеполагание мирового развития

Базовое понятие «Общего дела» — *патрофикация* — наиболее уязвимо для критики. Слишком уж невероятным представляется идея рукотворного воскрешения прежде живших. Но именно это понятие делает умонастроение русского космизма системным с научной точки зрения и привлекательным — с идеологической. Среди концепций мирового исторического процесса, в рамках которых излагаются различные модели выхода из глобального кризиса цивилизации, русский космизм выделяется своей целостностью. Его авторы однозначно исходят из возможности и целесообразности продолжения нашей цивилизации и ее представителя *гомо сапиенс* как материальных носителей вечного и бесконечного разума во Вселенной. В то же время К.Э. Циолковским допускалась и даже считалась желательной смена форм материальных носителей по мере смены *космических эр*. Основоположнику теоретической космонавтики виделись *лучевые* и *эфирные* формы существования разума, бесконечные и не зависящие от каких-либо космических катастроф.

В определенной степени такая постановка вопроса заимствована и современными *трансгуманистами*, активно выступающими за ускорение научно-технического прогресса в целях изменения биологического вида *гомо сапиенс*. Но из всего комплекса составляющих этого вида они выделяют лишь одну — биологическое бессмертие, достижение которой считается ими центральной задачей науки и человечества.

При этом, однако, трансгуманистами игнорируется комплекс социального, экономического, демографического и политического резонанса от реализации поставленной ими задачи. Трудно представить масштабы социальной напряженности в обществе, которая могла бы возникнуть при неравномерном распределении «права на бессмертие» между людьми, равно как и экологической катастрофы при ничем не ограниченном распространении этого права на всех ныне живущих и прежде живших.

Прогноз этих перспектив привел члена Национального совета по биоэтике при президенте США Ф. Фукуяму к выводу, что трансгуманизм есть самая большая угроза человечеству [12]. В погоне за удовлетворением очевидных

и насущных проблем человечества технологически ориентированные ученые внезапно и неожиданно для самих себя могут сделать открытия, чреватые взрывоопасными последствиями для человечества в целом; в том числе и овладеть механизмом естественного регулирования процессов старения биологических организмов. Отчасти, как говорил К.Э. Циолковский, это уже произошло с открытием ядерной энергии.

«Общее дело» Н.Ф. Федорова как раз и отличается от трансгуманизма антропоцентристским системным подходом, ставящим во главу угла потребности и чаяния всех людей, а не только элиты. *Патрофикация*, или рукотворное воскрешение *прежде живших*, — ядро учения Н.Ф. Федорова. Патрофикация — не удел и привилегия олигархата, а идеал всего человечества — от маргиналов до первых лиц, вполне осуществимая задача, побуждающая человека к конструктивной деятельности во имя сохранения цивилизации. Верящий в патрофикацию человек не приемлет потребительскую идеологию «после нас хоть потоп». Ему совсем небезразлично, что будет с его близкими и человечеством.

Н.Ф. Федоров впервые обозначил воскрешение не как дар внешних сверхъестественных сил, а как проект прикладной науки, реализуемый посредством *внехрамовой литургии*. Для этого он предлагал «создать центры, которые изучали бы научно-технические приемы... управления всеми молекулами и атомами внешнего мира так, чтобы рассеянное собрать, разложенное соединить, т. е. сложить в тела отцов...» [8: с. 442].

Сформулированная Н.Ф. Федоровым в общем виде задача на языке науки XXI в. может быть обозначена как проблема *бионического антропоидентичного моделирования*, т. е. построения моделей прежде живших людей по имеющейся о них информации. В контексте восстановления биологического тела задача теоретически решена с овладением техники биологического клонирования человека. Насыщение этого биологического аппарата программной информацией, т. е. тем, что в религии обозначено сакральным понятием *душа*, представляется куда более сложной задачей, хотя нет никаких теоретических доказательств ее неразрешимости. А.Н. Колмогоров в свое время доказал, что «моделирование способа организации материальной системы не может заключаться ни в чем ином, как в создании из других материальных элементов новой системы, обладающей в существенных чертах той же организацией, как и система моделируемая» [2: с. 52]. То есть «*достаточно полная модель живого существа по справедливости должна называться живым существом, модель мыслящего существа — мыслящим существом*» [2: с. 52].

Но если мы моделируем *данное конкретное* мыслящее существо (например, Александра Сергеевича Пушкина), то модель может бесконечно близко приближаться к этому существу. Все дело в том объеме информации, которое моделируемые субъекты оставляют о себе на Земле. На этом принципе построена работа по созданию «цифровых двойников» — *Self-developed digital images*. Суть проекта заключается в том, что образ человека фиксируется посредством видеокамеры, а затем оцифровывается соединенным с нею

компьютером. Далее компьютер продолжает мониторить объект, используя смонтированное в него сложное аудиовизуальное оборудование. При этом производится постоянная корректировка (подгонка) виртуального образа с целью максимально приблизить его к подлинной индивидуальности моделируемого индивида.

Считается, что большая часть информации об историческом прошлом, и тем более об особенностях отдельных индивидов, утеряна безвозвратно. Стремление к восстановлению этой информации эмоционально отображено в известном стихотворении Е.А. Евтушенко: «И про отца родного своего мы, зная все, не знаем ничего» [1: с. 15]. Трудно найти более точное поэтическое выражение федоровского стремления сложить атомы и молекулы «в тела отцов». Препятствует этому дефицит информации. Но есть любопытная объективная закономерность: чем быстрее и дальше мы продвигаемся вперед по ленте времени, тем больше мы узнаем о прошлом. И где пределы этого процесса восстановления прошлого? Не правы ли мы, когда говорим: «Никто не забыт, ничто не забыто».

Достигнутый на сегодняшний день уровень когнитивных исследований не позволяет определить сроки выхода на близкие рубежи к решению проблемы бионического антропоидентичного моделирования. Но с точки зрения этики и философии очевидно, что именно решение этой задачи является наиболее полным соответствием сакрального понятия воскрешения. Смысл религиозной этики заключается в *безрешии*, работе на Бога: «Работай мне, и я все тебе воздам, — писал неофициальный духовник царской семьи архиепископ Феофан... Работающие Господу внешне не видны, нередко даже презираемы и гонимы, но за то внутренне зреют постоянно в совершенствах духовных, которыя в другом мире воссияют в них, как солнце, и дадут им соответствующее себе место и блаженство» [5: URL].

С этических позиций сегодняшнего дня слова предстоятеля стоило бы прочесть следующим образом: человек может оставить о себе сколько угодно хвалебных отзывов и быть удостоенным любого количества наград за свои прижизненные деяния, но если эта информация фальшива, и на самом деле индивид не достоин этих наград и почестей, то его патрофикация будет только затруднена дезинформацией. Только по-настоящему праведная и достоверная информация дает право на патрофикацию и облегчает ее реализацию. В этом суть притягательной силы идей Н.Ф. Федорова и политическая эффективность ее реализации на пользу построения гармоничного мира устойчивого развития.

Третья сигнальная система

Л.Н. Толстой, весьма положительно оценивавший идеи Н.Ф. Федорова, не раз выступал в его поддержку и способствовал популяризации «Общего дела». Но однажды, выступая перед московскими психологами, он был озадачен неожиданным вопросом: если проекты регуляции и патрофикации

будут осуществлены на практике, то где разместятся эти дополнительные миллиарды людей на Земле? Строго говоря, ответа на этот вопрос нет до сих пор, так как идея освоения человечеством дальнего космоса еще долго будет оставаться красивой мечтой.

Реальные варианты ответа на вопрос о возможном перенаселении планеты, как представляется, следует искать в контексте информационной теории антропогенеза. Еще в XX в. герои писателя-фантаста и философа-космиста И.А. Ефремова общались между собой посредством третьей сигнальной системы. В XXI в. проект третьей сигнальной системы обретает реальную плоть. Основатель «Фейсбука» М. Цукерберг заявил в одном из интервью о реальной возможности непосредственной передачи мыслей во всей полноте их содержания через Интернет: «Вы просто сможете о чем-то подумать, и ваши друзья незамедлительно воспримут вашу мысль», — заявил он в одном из интервью 2015 г.

О реальных результатах экспериментов по передаче мыслей на дальние расстояния методом *транскраниальной магнитной стимуляции* научное сообщество и широкая общественность узнали от ученых Индии, США, Франции. О серьезности исследований свидетельствует реальный интерес к ним со стороны военного ведомства США, финансирующего разработку телепатического шлема для бойцов будущих войн.

Но если подойти к данной теме в федоровском дискурсе, то можно сделать выводы фундаментальной философской значимости. Проникновение мыслящих существ в высшую нервную деятельность друг друга неминуемо приведет к постепенной ликвидации различий между ними. Отпадет необходимость и в синхронном существовании миллиардов двойников. Их место займет один материальный носитель разума и всей информации о бывшей истории человечества. Прототипом и эмоциональным концептом такого носителя и является сам Всевышний. На смену Богу каноническому придет Бог реальный, использующий материальные тела людей как своеобразные транспортные средства для движения во Вселенной.

Чем же закончится это движение? И закончится ли вообще? Для того чтобы ответить на эти вопросы, целесообразно обратиться к нашему космологическому прошлому. До сих пор в науке отсутствует достаточно четкое представление о происхождении первовзрыва и о том, что было до него. А между тем допустимо предположить, что творцом начала нашего пространства/времени был именно предшествовавший нам разум, вышедший на новые рубежи распространения в мироздании. Может быть, и наша цивилизация на определенном этапе развития, впитав в себя и сконцентрировав в себе информацию об окружающем мире, будет готова расширить пределы своего распространения во Вселенной и выберет форму нового первовзрыва как средства проникновения в глубины материи. Творец этого толчка, согласно программе, рассыплется на многие миллионы отдельных индивидов, каждый из которых будет всего лишь носителем разума, транспортным средством

для его путешествия во Вселенной. И каждый из этих индивидов будет продолжением ныне живущих на Земле людей. Может быть... Но для политолога и философа более важным является ответ на вопрос, переживет ли земная цивилизация нынешний рубеж своего развития. Ведь даже если мы и развиваемся по программе, заложенной первовзрывом, это не является гарантией от самоуничтожения в случае человеческой ошибки или технического сбоя. Тем более велика наша ответственность за продолжение не только свое, но и наших предшественников на бесконечной спирали пространства/времени. В новой редакции концепции внешней политики России говорится о необходимости «формирования ценностных основ совместных действий с опорой на общий духовно-нравственный потенциал основных мировых религий, а также на такие принципы и понятия, как стремление к миру и справедливости, достоинство, свобода, ответственность, честность, милосердие и трудолюбие» [3: пп. 18, 19].

«Общее дело» Н.Ф. Федорова как гигантский дизайн научно-технического прогресса позволяет наполнить общее положение о «ценностной основе совместных действий» практическим материальным содержанием, которое содействует объединению усилий всех людей независимо от их национальной, этнической, расовой, социальной, конфессиональной или какой-либо другой социальной принадлежности.

Весьма важно при этом подчеркнуть, что хотя русский космизм — это, безусловно, русское явление в мировой науке, его идеи созвучны мировоззренческим системам, формировавшимся в разные времена в самых различных национальных и конфессиональных парадигмах. «Общее дело» в этом отношении является своеобразным пластом общемирового религиозно-философского наследия, прочтение которого в современную эпоху может и должно служить противостоянию глобальным вызовам и угрозам, с которыми столкнулось человечество.

Литература

1. *Евтушенко Е.А.* Нежность. М.: Сов. писатель, 1962. 192 с.
2. *Колмогоров А.Н.* Жизнь и мышление как особые формы существования материи // О сущности жизни. М.: Наука, 1964. 350 с.
3. Концепция внешней политики Российской Федерации, утв. Президентом РФ В.В. Путиным 30 ноября 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newline/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F (дата обращения: 01.08.2018).
4. *Островский Н.А.* Как закалялась сталь. Киев: Молодь, 1954. 216 с.
5. Созерцание и Размышление (Записи и мгновенные откровения святого затворника Феофана) [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/sozertsanie-i-razmyshlenie/ (дата обращения: 01.08.2018).
6. *Старцев С.* Папа Римский против исследований, ставящих целью бессмертие. Информационный портал РИА Новости. 9 марта 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/religion/20080309/101004651.html> (дата обращения: 01.09.2018).

7. *Ткаченко А.В.* Итсизм как основная форма религиозных представлений современной молодежи // Системная психология и социология. 2012. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://systempsychology.ru/journal/2012-6/115-tkachenko-av-itsizm-kak-osnovnaya-forma-religioznyh-predstavleniy-sovremennoy-molodezhi.html> (дата обращения: 01.09.2018).
8. *Философия общего дела: статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова* / под ред. В.А. Кожевникова и Н.П. Петерсона: в 2 т. Верный: Тип. Семиреченск. обл. правления, 1906. Т. 1. 732 с.
9. *Циолковский К.Э.* Грезы о Земле и небе: науч.-фантаст. произв. Тула: Приокское книжное изд-во, 1986. 448 с.
10. *Шкловский И.С.* Вселенная, жизнь, разум / под ред. Н.С. Кардашева и В.И. Мороза. 6-е изд., доп. М.: Наука, 1987. 320 с.
11. *Clinton B.* Remarks at the Eight Millennium Evening at the White House. 1999. 12 October. Public Papers of the Presidents of the United States, William J. Clinton. 1999. July 1 to December. 2449 pp.
12. *Fukuyama F.* Transhumanism, Foreign Policy, September 1, 2004, [Электронный ресурс]. URL: <http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/09/01/transhumanism?print=yes&hidecomments=yes&page=full> (дата обращения: 1.09.2018).

Literatura

1. *Evtushenko E.A.* Nezhnost'. М.: Sov. pisatel', 1962, 192 s.
2. *Kolmogorov A.N.* Zhizn' i my'shlenie kak osoby'e formy' sushhestvovaniya materii // О сущности жизни. М.: Наука, 1964, 350 s.
3. Концепция внешней политики Российской Федерации, utv. Prezidentom RF V.V. Putiny'm 30 noyabrya 2016 g. [E'lektronny'j resurs]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/6D84DDEDED7DA644257B160051BF7F (дата обращения: 01.08.2018).
4. *Ostrovskij N.A.* Kak zakalyalas' stal'. Kiev: Molod', 1954. 216 s.
5. Sozerczanie i Razmy'shlenie (Zapisi i mgnovenny'e otkroveniya svyatogo zatvornika Feofana) [E'lektronny'j resurs]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/sozertsanie-i-razmyshlenie/ (дата обращения: 01.08.2018).
6. *Starcev S.* Papa Rimskij protiv issledovaniy, stavyashhix cel'yu bessmertie. Informacionny'j portal RIA Novosti. 9 marta 2008 g. [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://ria.ru/religion/20080309/101004651.html> (дата обращения: 01.09.2018).
7. *Tkachenko A.V.* Itsizm kak osnovnaya forma religiozny'x predstavlenij sovremennoj molodyozhi // Sistemnaya psixologiya i sociologiya. 2012. № 6 [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://systempsychology.ru/journal/2012-6/115-tkachenko-av-itsizm-kak-osnovnaya-forma-religioznyh-predstavleniy-sovremennoy-molodezhi.html> (дата обращения: 01.09.2018).
8. *Философия общего дела: стат'и, мы'сли и пис'ма Nikolaya Fedorovicha Fedorova* / под ред. В.А. Козhevnikova и N.P. Petersona: v 2 t. Verny'j: Tip. Semirechenskogo obl. Pravleniya, 1906. Т. 1. 732 с.
9. *Ciolkovskij K.E'.* Grezy' o Zemle i nebe: nauch.-fantast. proizv. Tula: Priokskoe knizhnoe izd-vo, 1986. 448 s.
10. *Shklovskij I.S.* Vselennaya, zhizn', razum / под ред. N.S. Kardasheva i V.I. Moroza. 6-е изд., доп. М.: Наука, 1987. 320 с.
11. *Clinton V.* Remarks at the Eight Millennium Evening at the White House. 1999. 12 October. Public papers of the presidents of the united states, William J. Clinton. 1999. July 1 to December. 2449 pp.

12. *Fukuyama F.* Transhumanism, *Foreign Policy*, September 1, 2004, [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/09/01/transhumanism?print=yes&hidecomments=yes&page=full> (data obrashheniya: 1.09.2018).

V.F. Pryakhin

«Common Cause» by N.F. Fedorov as the Ideological Basis of Democratic Globalization. Philosophical Reflections of a Political Scientist.

The article presents a brief summary of the author's concept of the worldview of survival, which is essential for anticipating challenges and threats in the context of globalization. The concept is largely based on a new reading of the Philosophy of the Common Cause by N.F. Fedorov in the light of the achievements of modern natural sciences.

Keywords: global problems; worldview; religion; the science; Russian cosmism.