

УДК 1(100)(091)

А.Е. Черезов

Идеальное и природа информации: от Аристотеля до Д.И. Дубровского

В статье рассматривается проблема идеального в контексте понятия информации, «души» живого. Анализируется концепция идеального Д.И. Дубровского в сопоставлении с концепцией Э.В. Ильенкова. Исследование диалектики формы и содержания приводит к новым решениям.

Ключевые слова: идеальное; внутренняя цель; принцип раздвоения живого; информация; знаковая система.

В истории философии природа идеального связывалась с представлением о душе живого существа. Древнегреческие философы утверждали, что душа имматериальна и есть управляющая внутренняя цель, подобная разуму.

Идеальный фактор живого существа с научной точки зрения представляет собой информацию, когнитивность. Живые системы, согласно теории аутопоэзиса У. Матурана, Ф. Варела, обладают когнитивностью. Развитие интеллекта связано с эволюцией живых организмов, в процессе которой накапливалась ценная информация, обеспечивающая выживание и развитие.

«Душа, — пишет Аристотель, — есть как бы начало живых существ... оно в высшей степени бестелесное и непрестанно текучее... все философы определяли душу тремя (признаками) движением, ощущением, бестелесностью... Именно душа сообщает живым существам движение» [1: с. 421–440].

Трактовка идеального как информации расширяет сферу идеального, охватывая природу живого. Противопоставление идеального и материального не основано на противопоставлении сознания материи, сфера идеального шире.

В концепции Д.И. Дубровского, идеальное сознание выступает в качестве информации: «Проблема сознания — это проблема “субъективного опыта”... Нечто подобное имеет место, по крайней мере, и у высших животных... Явление сознания... может интерпретироваться в качестве информации» [8: с. 90].

Информационные процессы в психике животных идеальны, в плане функции отражения и управления. Животные не обладают сознанием, но у них развита нейрофизиологическая основа в виде мозга, способная использовать информацию, моделировать на ее основе внешний мир.

Вызывает интерес представление об информационных процессах в теории функциональной системы: «П.К. Анохин сформулировал, — пишет Судаков, —

<...> представление об информационном эквиваленте действительности... в мозговых структурах... строятся информационные голограммы исходной потребности... Мозг... строит информационные модели внутренней среды организма и окружающей действительности» [15: с. 8–13].

Классическим подходом к природе идеального является теория стоимости в «Капитале» К. Маркса. Общим принципом развития в «Капитале» выступает диалектическая «клеточка» — товар в противоположных формах. Потребительская форма товара — это материальная форма. Идеальная форма представлена меновой, знаковой формой товара. Противоположные формы товара обмениваются друг на друга, образуя кругооборот, процесс воспроизводства капитала.

Анализируя принцип воспроизводства капитала, К. Маркс выявляет диалектику движения товаров: «Две противоположно направленные фазы товарного метаморфоза образуют кругооборот: товарная форма, сбрасывание товарной формы, возвращение к товарной форме» [13: с. 122].

Меновая форма товара — это денежные знаки, выражающие количественный аспект стоимости. Стоимость выступает как мера труда, затраченного на производство товара, унифицирующая различные виды товаров. Идеальная форма товара — это знаковая форма, фиксирующая количественную сторону стоимости. Анализируя идеальность денежной формы, К. Маркс пишет: «Денежная форма товаров ...есть нечто, отличное от их чувственно воспринимаемой реальной телесной формы, следовательно — форма лишь идеальная» [13: с. 105].

Знаковая форма содержания определяется как информация, следовательно, идеальное — это некое содержание, выраженное с помощью знаков. «Проблема идеального, — пишет Д.И. Дубровский, — всегда составляла центральный узел философского знания... Идеальное... есть отражение материального... переживаемая человеком художественная идея и ее нейродинамический эквивалент неразделимы... они образуют единый информационный процесс» [9: с. 3–5].

Генезис природы идеального связан с возникновением жизни, появлением генетической информации, раздвоением организма на материальную и идеальную формы. Механизм раздвоения определяется природой знаковых систем, они позволяют переходить от знаков к их значениям, обменивать противоположные формы друг на друга. Процессы взаимозаменяемости раскрывают механизм перехода идеального содержания в материальное. Анализируя природу информации с позиции функционального подхода, болгарский философ М. Янков пишет: «Структура источника, которая и после “выделения” информации продолжает быть его структурой, воспроизводится в получателе... она “раздваивается”, обретая в получателе свое “второе” издание» [18: с. 28].

Другой вид идеального, согласно К. Марксу, представлен формой отражения, «идеальное есть материальное, пересаженное в человеческую голову». Следовательно, между денежными знаками и отражением в сознании есть нечто общее. Таким общим является знаковая природа удвоения содержания, придающая ему особые свойства.

Следовательно, идеальность информации — это фундаментальное свойство, связанное с появлением жизни, состоящее в том, что объект раздваивается на две противоположные формы (генотип и фенотип). Раздвоение не связано только с сознанием, бессознательные процессы в памяти также относятся к сфере идеального. В понятии идеального можно выделить форму и содержание. Содержание идеального может быть самым разным, а форма всегда одна. Чтобы установить, с чем связано понятие идеального — с формой или содержанием, необходимо выделить общий критерий, характерный для всех видов идеального. Содержание идеального изменчиво, у разных субъектов оно различно, такая изменчивость содержания не может быть атрибутом идеального. Следовательно, критерием идеального выступает форма, в которой идеальное существует. Знаковая форма информации является атрибутом идеального. Идеальное — это то содержание, которое фиксируется, передается с помощью знаков.

Согласно концепции Э.В. Ильенкова идеальное связано с функцией знакового обозначения, при этом делается акцент на всеобщности, социальности денежной формы стоимости: «Непосредственно идеальное осуществляется в символике и через символы, т. е. внешнее, чувственное, воспринимаемое видимое или слышимое тело слова. Но данное тело, оставаясь самим собою, в то же время оказывается бытием другого тела и в качестве такого — его “идеальным бытием”, его значением, которое совершенно отлично от его непосредственно воспринимаемой... телесной формы. Слово как знак... не имеет ничего общего с тем, знаком чего оно является... Идеальное есть только там, где есть индивид, совершающий свою деятельность в формах, заданных ему предшествующим развитием человечества» [10: с. 218–223].

В этом определении идеальное связывается со знаковой формой, в качестве которой выступает деятельность, фиксируемая в виде меновой стоимости товара. Ильенков делает акцент на всеобщности денежной формы стоимости. При этом он считает, что идеальное не присуще индивидуальному сознанию и тем более психике животных.

Необходимо также различать денежные знаки, фиксирующие количественный аспект, и семантические знаки, связанные с природой информации. Знак как материальный носитель обозначает иное содержание. Но само обозначаемое содержание находится в другом месте и времени. Пространственно-временной разрыв между объективностью значения и знаковой формой отраженной реальности, удваивающей содержание, лежит в основе природы идеального. Реальность прошлого входит в реальность настоящего, не имея с ним связей. В этом смысле идеальное, как и информация, выпадают из сферы материальных связей. Самого содержания, обозначенного с помощью знаков, уже может не существовать, оно остается в другом пространственно-временном контексте. Для знаковой, информационной формы реальность прошлых событий обретает вторую жизнь. Следовательно, вторая форма содержания материального в виде информации есть идеальное.

В логическом плане идеальное связано с логикой замещения одного материального объекта, явления на другой материальный объект. Определяя природу знака, Гегель пишет: «Знак... эта вещь, обладающая значением, которое не является однако ее собственной сущностью и к которой эта вещь относится, следовательно, как чужая. Но, кроме того, она обладает также и собственным значением, которое не связано с природой самого предмета, обозначенного этой вещью» [3: с. 40].

С материалистической точки зрения важно, что идеального не существует без материального носителя. Материальность значения в виде содержания события остается в прошлом, а идеальность в виде информации сохраняется.

С этой точки зрения идеальное как бы испарилось, его нет ни в самом обозначаемом материальном, ни в его обозначении с помощью материальных знаков. Неуловимость природы идеального состоит в подмене одного материального на другое материальное (носитель). Поэтому материальный знак несет «чужую» душу, в смысле иного содержания, не являясь им.

Поступающая из внешнего окружения информация переводится субъектом в нейродинамический код, так осуществляется получение информации из внешнего мира. Исследуя природу кодирования, перевода содержания мира в информацию, Дж. Сомьен пишет: «Постулируется существование некоторой “поверхности раздела” между организмом и средой, где предметы и события внешнего мира становятся содержанием поступающей информации... Мы называем органами чувств или рецепторами те участки, где поток энергии, идущий из среды к организму, превращается в значимый код из нервных сигналов» [14: с. 10].

Общим признаком, атрибутом идеального является удвоение содержания за счет знаковой формы. Это вторая жизнь содержания определяет необычные свойства. Идеальное теряет связи с материальным окружением, пространственно-временные характеристики материального не применимы к идеальному.

Особый интерес вызывает определение информации как отрицание материи, которое сформулировал основатель кибернетики Н. Винер. Эту проблему анализирует М. Янков: «Сильный философский “взрыв” был связан... со знаменитой формулой отца кибернетики “Информация не есть ни материя, ни энергия”, этой мыслью Н. Винер положил начало одной из самых острых философских дискуссий в современном научном познании... Относительная независимость информации по отношению к ее вещественно-энергетическим носителям и несводимость к ним... нацелили нас на некоторые “таинственные”... параметры» [18: с. 28].

Создатель кибернетики Н. Винер определяет информацию через отрицание материи, «информация не есть ни материя, ни энергия». Информация, отрицающая свойства материи, определяется как природа идеального.

Знак по своей функции замещения в логической форме отрицает материальность своего носителя. Материальные свойства знака не имеют отношения к значению. Это свойство знаков необъяснимо в рамках физической

картины мира, где физический объект определяется собственными свойствами, пространственно-временным положением в реальности настоящего.

Раздвоение на материальное и идеальное связано с возникновением жизни. Живая система раздвоена на информацию генома и формирующийся фенотип. Осмысляя природу раздвоения живого организма, известный эволюционист Э. Майр выделяет две противоположные формы: «Каждая биологическая особь, имеет своеобразную двойственную природу, слагаясь из генотипа (полного набора имеющихся у данной особи генов...) и фенотипа (организма, получившегося в результате трансляции генов, содержащихся в генотипе)» [12: с. 25].

Таким образом, живые системы разделены на идеальную (информационную) и материальную формы. Кольцевая связь между причиной и следствием лежит в основе понятия самоцели Гегеля. Цель, в виде программы, и ее реализация в объективном мире имеют одно и то же содержание. Зародыш живого Гегель называет идеальным понятием, а идеей — идеальное понятие, взятое в единстве с его материальной формой.

Известный немецкий ученый, лауреат Нобелевской премии М. Эйген показал, что в основе воспроизводства живых систем лежит кольцевая связь между информацией и фенотипом: «Не может быть организованной “функции”, если нет “информации”, а эта “информация” приобретает смысл только через “функцию”, которую она кодирует... Такую систему можно сравнить с замкнутой петлей» [17: с. 10–34].

Диалектика живого связана с принципом раздвоения системы на противоположности идеального и материального, которые замыкаются друг на друга. Понимание жизни, согласно Шеллингу, состоит в раздвоении организма и взаимодействии внутри себя: «Органическая природа... Интеллегенция... есть одновременно причина и действие самой себя... особенность организации заключается в том, что она состоит во взаимодействии с самой собой, являет... производящее и продукт» [16: с. 365–371].

Осмысление Шеллингом диалектики живого как причины и действия самого себя обнаруживает сходство с современной теорией аутопоэзиса У. Матурана, Ф. Варела. В основе аутопоэзиса лежит замкнутый круговой процесс воспроизводства организма. Жизнь понимается как процесс, направленный на воплощение и поддержание паттерна организации жизни... Определяющая особенность живой сети — то, что она непрерывно воспроизводит себя [11].

Природа идеального определяет сущностное раздвоение органической системы. Информация в генах обладает бессмертием, поскольку она удваивается и переписывается на новый носитель. «Мы представляем собой, — пишет Р. Докинз, — машины выживания... Молекулы ДНК... реплицируются, т. е. создают копии самих себя... Другой аспект корпускулярности гена состоит в том, что он никогда не стареет... Он перепрыгивает из одного тела в другое, манипулируя ими... в собственных целях... Гены бессмертны» [7: с. 31–2]. Обратимся к философскому осмыслению природы идеального. Для Гегеля идеальное — это снятое содержание, в форме понятия: «Для понимания души

и еще более духа самым важным является определение идеальности, которое состоит в том, что идеальность есть отрицание реального, но при том такое, что последнее в то же время сохраняется, виртуально содержится в этой идеальности, хотя и не существует больше. Это есть то определение, которое мы имеем перед собой в отношении представлений и памяти» [5: с. 132–133].

Атрибутом идеального является форма существования идеального, а не само содержание. «Фундаментальный факт жизни, — пишет П. Говард, — <...> что его можно использовать для определения жизни, заключается в том, что живые системы содержат собственные описания... молекулу ДНК можно назвать описанием клетки» [6: с. 92–94].

О природе идеального как отражении внешнего мира в душе рассуждал Аристотель: «Относительно любого чувства необходимо вообще признать, что оно есть то, что способно воспринимать формы ощущаемого без материи... Душа необходимо должна быть либо этими предметами, либо их формами; однако самими предметами она быть не может: ведь в душе находится не камень, а форма его» [1: с. 421–440].

Категория формы в философии Аристотеля играет важную роль. Это не просто форма, а содержательная форма. Как отмечает Аристотель, в душе находится не сам материальный объект, камень, а его внешний образ.

В этой связи раскрывается с новой стороны категория снятия, которая отрицает и сохраняет содержание в идеальной форме. Речь идет о концепции идеального в философии Гегеля. Основу идеального составляет процесс диалектического отрицания, перехода в иную форму самого себя, Гегель пишет: «Снятие и снятое (идеальное) — одно из важнейших понятий философии... оно (снятое) не сущее, но как результат, имевший своим исходным пунктом бытие, поэтому оно имеет в себе определенность, от которой оно происходит... снятое (идеальное) есть в то же время и сохраненное... для того чтобы удерживать нечто, его лишают непосредственности и тем самым наличного бытия, открытого для внешних воздействий» [4: с. 168].

Идеальное понимается как функциональное отражение, оно выступает в виде двух процессов. Когда субъект воспринимает мир, речь идет об отражении, получении информации из внешней среды. Противоположный процесс связан с целесообразной деятельностью, поведением. Здесь идеальные модели, программы продумываются, в процессе деятельности они обретают материальную форму.

Такое понимание идеального отстаивает А.В. Бузгалин, он пишет: «К. Маркс прямо пишет о том, что в функции меры стоимости деньги выступают как идеальные... подобно тому, как идеален образ стула, который хочет создать столяр» [2: с. 124–129].

В данном определении идеального можно выделить, что образ стула представлен идеальной формой в качестве замысла в голове мастера. В процессе деятельности создается материальный продукт, идеальная модель переходит в материальную форму. Следовательно, идеальное — это удвоенное содержание материального за счет информационной копии.

Литература

1. *Аристотель*. Соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. 549 с.
2. *Бузгалин А.В.* Определенность, овещнение и отчуждение: актуальность абстрактных философских дискуссий // *Вопр. философии*. 2015. № 5. С. 124–129.
3. *Гегель*. Работы разных лет. М.: Мысль, 1971. Т. 2. 629 с.
4. *Гегель*. Энциклопедия философских наук. Т. 2. М.: Мысль, 1977. 469 с.
5. *Гегель*. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М.: Мысль, 1977. 471 с.
6. *Говард П.* Динамические и лингвистические принципы функционирования сложных систем // *Концепция виртуального мира и научное познание*. СПб., 2000. С. 90–94.
7. *Докинз Р.* Эгоистичный ген. М.: Мир, 1993. 318 с.
8. *Дубровский Д.И.* Зачем субъективная реальность или «почему информационные процессы не идут в темноте?» (Ответ Д. Чалмерсу) // *Вопр. философии*. 2007. № 3. С. 90–104.
9. *Дубровский Д.И.* Проблема идеального. М.: Мысль, 1983. 227 с.
10. *Ильенков Э.В.* Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. 223 с.
11. *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М.: София, 2003. 336 с.
12. *Майр Э.* Эволюция // *Эволюция*. М.: Мир, 1981. С. 11–33.
13. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 23. М.: Политиздат, 1957. 907 с.
14. *Сомьен Дж.* Кодирование сенсорной информации в нервной системе млекопитающих. М.: Мир, 1975. 415 с.
15. *Судаков К.В.* Информационные границы жизнедеятельности // *Вестник РАМН*. 2002. № 6. С. 8–13.
16. *Шеллинг Ф.В.Й.* Соч.: в 2 т. Т. 1. М., 1987. 635 с.
17. *Эйген М.* Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул. М.: Мир, 1973. 214 с.
18. *Янков М.* Материя и информация. М.: Прогресс, 1979. 333 с.

Literatura

1. *Aristotel'.* Soch.: v 4. t. T. 1. M.: My'sl', 1976. 549 s.
2. *Buzgalin A.V.* Opredmechivanie, oveshchivanie i otchuzhdenie: aktual'nost', abstrakny'x, filosofskix diskussij // *Vopr. filosofii*. 2015. № 5. S. 124—129.
3. *Gegel'.* Raboty' razny'x let. T. 2. M.: My'sl', 1971. 629 s.
4. *Gegel'.* E'nciklopediya filosofskix nauk. T. 2. M.: My'sl', 1977. 469 s.
5. *Gegel'.* E'nciklopediya filosofskix nauk. T. 3. M.: My'sl', 1977. 471 s.
6. *Govard P.* Dinamicheskie i lingvisticheskie principy' funkcionirovaniya slozny'x sistem // *Konczepciya virtual'nogo mira i nauchnoe poznanie*. SPb., 2000. S. 90–94.
7. *Dokinz R.* E'goistichny'j gen. M.: Mir, 1993. 318 s.
8. *Dubrovskij D.I.* Zachem sub'ektivnaya real'nost' ili «pochemu informacionny'e processy' ne idut v temnote?» (Otvét D. Chalmersu) // *Vopr. filosofii*. 2007. № 3. S. 90–104.
9. *Dubrovskij D.I.* Problema ideal'nogo. M.: My'sl', 1983. 227 s.
10. *Il'enkov E.V.* Filosofiya i kul'tura. M.: Politizdat, 1991. 223 s.
11. *Kapra F.* Pautina zhizni. Novoe nauchnoe ponimanie zhivy'x sistem. M.: Sofiya, 2003. 336 s.
12. *Majr E.* E'voliuciya // *E'voliuciya*. M.: Mir, 1981. S. 11–33.

13. *Marks K., E'ngels F.* Soch. 2-e izd. T. 23. M.: Politizdat, 1957. 907 s.
14. *Som'en Dzh.* Kodirovanie sensornoj informacii v nervnoj sisteme mlekoopitayushhix. M.: Mir, 1975. 415 s.
15. *Sudakov K.V.* Informacionny'e granicy' zhiznedeyatel'nosti // Vestnik RAMN. 2002. № 6. S. 8–13.
16. *Shelling F.V.I.* Sosh.: v 2 t. T. 1. M., 1987. 635 s.
17. *E'jgen M.* Samoorganizaciya materii i e'voliuciya biologicheskix makromolekul. M.: Mir, 1973. 214 s.
18. *Yankov M.* Materiya i informaciya. M.: Progress, 1979. 333 s.

A.E. Tcherezov

**The Ideal and Nature of the Information:
from Aristotle to D.I. Dubrovsky**

The article deals with the problem of the ideal in the context of the concept of information, the “soul” of the living. D.I. Dubrovsky's concept of the ideal is analyzed in comparison with E.V. Ilyenkov's concept. An investigation of the dialectic of form and content leads to new solutions.

Keywords: ideal; the internal goal; the principle of bifurcation of the living; information; semiotics.