

УДК 172

А.Г. Шипилов

Роль государства в разработке этических норм (на примере Олимпийских игр 2018 г.)

В отношениях между личностью и социумом иногда возникает проблема этической неопределенности, когда общественное мнение еще не выработало соответствующей нормы, а руководствоваться собственным нравственным чувством по каким-либо причинам невозможно. В этом случае обязанность установить этическую норму, постоянную или единовременную, следует принять на себя формальному представителю общества (государственной власти в масштабах страны, лидеру группы и т. д.). Даже не самое лучшее его решение часто оказывается предпочтительнее отсутствия четкой позиции.

Ключевые слова: государство; общественное мнение; Олимпийские игры; консолидация; этические нормы.

Функции выработки и утверждения этических установок и норм поведения принято возлагать на общественное мнение, которое представляет собой совокупность суждений и оценок различных социальных групп в отношении значимых событий и проблем; оно выражается в массовом одобрении или осуждении определенных действий и поступков.

Если речь идет о типичных, регулярно повторяющихся в жизни социума ситуациях, то с этим можно согласиться. Субъекты, формирующие общественное мнение, имеют возможность оценить результативность предложенных норм, согласовать между собой их содержание и при необходимости скорректировать. Однако общепринятые нормы для единичных, экстренных ситуаций обычно не успевают выработаться и тем более детализироваться. Поэтому выбрать правильную с этической точки зрения линию поведения, ориентируясь исключительно на общественное мнение, не всегда возможно. С проблемой этической неопределенности людям приходится сталкиваться на практике; подобные коллизии нередко возникают в процессе конфликта между интересами личности, общества и государства.

Рассмотрим в качестве примера споры по поводу решения Международного олимпийского комитета (МОК) от 5 декабря 2017 г., согласно которому российские спортсмены на зимних Олимпийских играх 2018 г. могут выступать только в нейтральном статусе. Вопрос о том, следует ли принимать участие в Играх на выдвинутых условиях, сразу вызвал активное обсуждение, не прекратившееся даже после открытия Олимпиады.

Так, по результатам голосования, проведенного *Рамблер-новости*, 51 % респондентов высказались против участия в качестве нейтральных спортсменов, 25 % — признают право принимать решение за самими спортсменами, а 24 % — считают, что в Олимпиаде надо участвовать даже под нейтральным флагом [12: URL].

По данным *Накануне.RU*, 61 % участников опроса проголосовали за вариант «отказаться от поездки на Олимпиаду всей сборной» [10: URL].

Сайт *Аргументы недели* получил похожий результат: 57 % респондентов считают необходимым бойкотировать Олимпиаду, за участие — только 14 %. И 29 % опрошенных присоединились к предложению организовать собственную Олимпиаду, т. е. фактически также проголосовали за бойкот [13: URL].

Некоторая часть посетителей портала *Amic.ru* (13 %) полагают, что государственные символы на Олимпиаде следует вообще отменить, так как спорт должен быть вне политики. А 37 % считают, что следует принять участие, чтобы доказать: «нас никто и ничто не сломит». Больше всего проголосовавших (50 %) поддержало вариант «Нет. Ни в коем случае: должна быть гордость за свою страну и свой флаг» [11: URL].

Посетители сайта *khazin.ru* на вопрос: «Как вы относитесь к возможному выступлению наших спортсменов под нейтральным флагом?» — выбрали ответы:

- отказ от флага — это национальное предательство (67 %);
- думаю, что мы должны уважать любой выбор наших олимпийцев (28 %);
- флаг значения не имеет, Олимпиада — это праздник спорта (5 %) [3: URL].

Согласно данным *life.ru*, бойкот поддерживают 81 % опрошенных [2: URL].

Среди читателей *Советского спорта* 54 % — за бойкот; 24 % — предлагают желающим ехать за свой счет (т. е. против участия от имени государства); 22 % — за то, чтобы участвовать [1: URL].

Как можно убедиться, формулировки вопросов и варианты ответов были разнообразны и не всегда корректны. Сильно различались и аудитории, в которых осуществлялся опрос. Однако можно утверждать, что весьма значительная часть российского общества не одобрила участие в Олимпийских играх на указанных МОК условиях.

После весьма горячего обсуждения определились четыре основные точки зрения:

1. Бойкотировать Игры, поскольку выдвинуты унижительные для страны требования.
2. Участвовать, чтобы бороться за свою страну даже в таких условиях; фигурально выражаясь, «дать бой на вражеской территории».
3. Участвовать, так как спорт вне политики, и «чистые» спортсмены не должны страдать.
4. Не участвовать, так как следует развивать массовый спорт, а не тратить огромные средства на бесполезный для общества профессиональный.

Высказывания в поддержку решения МОК были редки. Часто их авторами оказывались жители ближнего зарубежья — благо, Интернет позволяет беспрепятственно участвовать в обсуждениях независимо от места проживания.

У сторонников четвертой точки зрения мотивы весьма различны. Среди них есть те, кто действительно хочет, чтобы больше внимания уделялось здоровью населения, и те, кто желал бы под любым предлогом удалить Россию с международной арены, хотя бы спортивной. То есть как патриоты, так и антироссийски настроенные личности. В любом случае доля их среди респондентов невелика: большинство признает необходимость спорта высоких достижений.

Несмотря на п. 1 гл. 6 Олимпийской хартии, в котором сказано: «Олимпийские игры — это соревнования в индивидуальных или командных видах спорта среди спортсменов, но не среди стран» [9: URL]. Игры давно стали мероприятием политическим, где представлены именно страны, а не спортивные клубы и частные лица. Государства утверждают на них свой престиж и влияние. За спортсменов болеют как за граждан своего государства, и значение имеет в первую очередь совокупный результат национальных сборных. Поэтому третья позиция пользовалась значительно меньшей популярностью.

Позиции первую и вторую можно условно назвать патриотическими, поскольку они исходят из приоритетов общественных и государственных интересов, а третью — либеральной, так как в ней упор делается на права и интересы личности. Если в ходе опроса предлагалась альтернатива «участвовать — не участвовать», то сторонники бойкота оказывались в явном большинстве. Однако добавление варианта «участвовать, чтобы отстаивать национальные интересы» делало выбор для патриотов уже не столь очевидным.

Можно отметить, что, несмотря на расхождение в ответах, подавляющая часть респондентов придерживалась патриотической ориентации. И две самые популярные точки зрения, первая и вторая, в этом смысле друг другу не противоречат. Они обе продиктованы заботой о достоинстве и выгоде страны и народа, обе по-своему разумны. Но в рамках одной — поехавшие на Игры спортсмены оказываются предателями, в рамках другой — героями.

Передача права решения самим спортсменам привела к ожидаемому результату. Комиссия спортсменов Олимпийского комитета России составила единое заявление от лица атлетов, выступающих в зимних олимпийских видах спорта, опубликованное 11 декабря. В нем сказано: «...Сегодня мы выражаем свою готовность принять участие в Олимпийских играх 2018 года в Пхенчхане, невзирая на то, что, априори, поставлены в неравные условия со своими коллегами из других стран.

Наше желание продиктовано не личными карьерными амбициями, хотя олимпийская медаль для каждого из нас — высшая спортивная ценность. Мы хотим выступить за свою родину, за своих родных и близких, за своих преданных болельщиков, за свою нацию, которая на протяжении многих веков была и остается одной из величайших в мире. Каждую победу, каждую медаль мы посвятим нашей России, которую с огромной гордостью будем

представлять» [5: URL]. Члены Олимпийского собрания и многие известные спортсмены поддержали заявление, делая особый акцент на патриотизме желающих выступить на Играх атлетов.

Реакция сторонников первой позиции на данное заявление была столь же ожидаемой. В Сети появилось множество публицистических статей с безапелляционными заголовками: «Позорная олимпиада и предатели» [4: URL]; «Олимпиада коллаборантов» [14: URL]; «Олимпийская мечта или массовое предательство?» [8: URL]; «Олимпийская команда предателей России проголосовала за поездку на Игры-2018» [7: URL], «Олимпиада — от позорища к предательству» [6: URL] и т. п., с соответствующими содержанием и комментариями. Не столь резко, но вполне определенно с осуждением подобного решения высказались и многие общественные деятели. Сторонники второй позиции (достаточно многочисленные, судя по опросу) особой активности по защите заявления не проявили. И причина этого понятна: они требовали не просто участвовать, а «дать бой», хотели своеобразного демарша против зарубежных интриганов, но ничего подобного не предусматривалось.

Для нас в данном случае не столь важно, насколько справедливы эти упреки. Просто констатируем, что решение спортсменов об участии в Играх было оценено общественным мнением как «неправильное». А если бы они приняли решение «бойкотировать»? Тогда активизировались бы разочарованные сторонники второй точки зрения и также оценили бы его как «неправильное». Только в первом случае спортсменов обвинили в эгоизме, лицемерии, отсутствии патриотизма, предательстве своих отстраненных коллег, страны, народа и всевозможных идеалов. Во втором — их бы обвиняли в том, что они боятся проверки на допинг и без него не могут надеяться на успех; сдались без борьбы; подвели команду, которая их готовила; разочаровали болельщиков и опять же — в лицемерии, отсутствии патриотизма, предательстве.

Почему общественное мнение фактически отказало спортсменам в праве выбора, не удовлетворившись даже заявлением президента, которое хотя и внесло определенность, но не решило проблему и не примирило стороны? Это вполне объяснимо. Только частное лицо может делать выбор, исходя из собственных интересов и соображений. Человек, имеющий перед кем-либо обязательства, должен учитывать их, принимая решение. Подобные обязательства у спортсмена, выступающего на соревнованиях высокого уровня, всегда имеются. Одна их часть оформлена юридически; например контракт с клубом. Вторая — носит неформальный, этический характер: перед тем коллективом, который его готовил к выступлению; перед болельщиками; перед всем социумом, который он представляет: городом, регионом, страной и т. д. У спортсменов олимпийской сборной вторая часть особенно значима. Их никак нельзя отнести к частным лицам, и, следовательно, выступление на Олимпийских играх нельзя считать правом независимой личности.

Высказывалась также точка зрения, что олимпийцы «работают» на государство. И, поскольку государство не определило своей позиции, не указало, как именно

им следует поступать, они вправе принять любое решение. При этом демонстративно игнорировалось мнение общества, хотя именно его интересы приоритетны: спортсмены и государство являются в данном случае лишь его представителями.

Таким образом, спортсмены-олимпийцы не могли принять «правильно-го» решения в принципе. Общественное мнение их в любом случае осудило бы. Оно вполне определенно обязало российских атлетов быть патриотами. Но в чем именно этот патриотизм должен выражаться, какие действия будут этически корректными, — тут взгляды разошлись. Общественное мнение, как видим, не всегда может быть компетентным в деталях. Оно способно сформулировать лишь самые общие требования. Следовательно, и оно консолидированно принять правильное решение также не могло.

Принять решение в данной ситуации, определить, что правильно, а что — нет, могла только государственная власть. Но не потому, что она выступает в качестве объекта верности или выгодополучателя. А потому, что она представитель общества, обязана действовать в его интересах и обладает необходимой компетенцией.

Какое именно решение ей следовало принять, какие этические нормы для подобных случаев установить? Допустимо было выбрать как первую, так и вторую позиции или даже предложить что-то свое, не высказанное общественностью. Идеи приверженцев первой точки зрения можно было осуществить по образцу ответного бойкота Олимпийских игр 1984 г., когда Советским Союзом была заявлена вполне определенная позиция и осуществлена подготовка к самостоятельному проведению соревнований (Игры доброй воли 1986 г.). Тогда общественное мнение искренне поддержало позицию правительства. Такую же поддержку оно оказало бы и в наше время. Сходство с 1984 г. еще и в том, что в обоих случаях у нас уже имелись готовые олимпийские сооружения. Реализуя идеи сторонников второй точки зрения, необходимо было не разрешить атлетам участие, а обязать их участвовать. В этом случае следовало позаботиться об их всесторонней поддержке — юридической, идеологической и т. п.

Соответственно, нормой поведения атлетов в таких ситуациях следует считать исполнение решения государственной власти подобно тому, как нормой поведения для солдата является исполнение приказа. Общественное мнение обычно дает санкцию на предложенные этические установки, когда убеждается в ответственности и компетентности властей. Выработка в нашей стране одобренных обществом норм правильного поведения в условиях противостояния внешнему давлению особенно необходима, так как в обозримом будущем ситуация будет со всей очевидностью неоднократно повторяться. К сожалению, возможность что-то сделать в этом направлении, консолидировать здоровые силы общества не была в должной мере реализована.

Вследствие сказанного в политической функции государства целесообразно выделять подфункцию консолидации общественного мнения. В частности, государственная власть обязана четко формулировать свою позицию по важным для общества вопросам и в ней выражать представления общества

о морали, подобно тому как она выражает в юридических нормах его представления о справедливости, целесообразности и гуманизме. Это не означает, что государству необходимо буквально придерживаться мнения общества или хотя бы его большинства. Следует учитывать общее направление этого мнения, оставляя за собой выбор путей его реализации и даже возможность корректировки.

Литература

1. Голосование. Как реагировать на решение допустить российских спортсменов на Игры – 2018 под нейтральным флагом? [Электронный ресурс] // Советский спорт: спортивный портал. URL: https://www.sovsport.ru/olympic_games/polls/4103-kak-reakirovat-na-reshenie-dopustit-rossijskih-sportsmenov-na-igry-2018-pod-olimpijskim-flagom/ (дата обращения: 08.12.2017).

2. Должна ли Россия бойкотировать Олимпийские игры – 2018? (Опрос) / сост. Д. Кузнецов [Электронный ресурс] // «Life.ru»: информационный портал. URL: https://life.ru/t/спорт/1067432/dolzha_li_rossija_boikotirovat_olimpijskie_igry_--_2018_opros/ (дата обращения: 05.12.2017).

3. Как вы относитесь к возможному выступлению наших спортсменов под нейтральным флагом? [Электронный ресурс] // Фонд Михаила Хазина: сайт. URL: <https://khazin.ru/pools/66-kak-vy-otnosites-k-vozmozhnomu-vystupeniju-nashikh-sportsmenov-pod-neytral-nym-flagom/> (дата обращения: 12.12.2017).

4. *Мертешов С.* Позорная олимпиада и предатели [Электронный ресурс] // «Публицист.ру»: социально-политический портал. URL: <https://publizist.ru/blogs/108392/21933> (дата обращения: 13.12.2017).

5. О позиции российских спортсменов по зимним олимпийским видам спорта [Электронный ресурс] // Олимпийский комитет России: сайт. URL: <http://olympic.ru/news/news-russia/main/o-pozicii-rossijskih-sportsmenov-po-zimnim-olimpiyskim-vidam/> (дата обращения: 11.12.2017).

6. Олимпиада — от позорища к предательству [Электронный ресурс] // РИА Катюша: сайт. URL: http://katyusha.org/view?id=9302&utm_source=politobzor.net (дата обращения: 29.01.2018).

7. Олимпийская команда предателей России проголосовала за поездку на Игры – 2018 [Электронный ресурс] // Новости Новороссии на сегодня: информационный портал. URL: http://novo24.ru/doc/109199_olimpiyskaia_komanda_predateley_rossii_progolosovala_za_poezdku_na_igry_2018.html (дата обращения: 13.12.2017).

8. Олимпийская мечта или массовое предательство? [Электронный ресурс] // «Sports.ru»: спортивный портал. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/crashice/1503704.html> (дата обращения: 15.12.2017).

9. Олимпийская хартия [Электронный ресурс] // Олимпийский комитет России: сайт. URL: <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/olimpiyskaia-hartiia-15-sentiabria-2017.pdf/> (дата обращения: 22.12.2017).

10. Результаты опроса: России следует отказаться от поездки на Олимпиаду-2018 [Электронный ресурс] // «Накануне.RU»: интернет-издание. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2017/12/03/22491242/> (дата обращения: 03.12.2017).

11. Российским спортсменам не надо выступать на Олимпиаде-2018: опрос Amic.ru [Электронный ресурс] // «Амител»: информационный сервер Алтайского края. URL: <http://www.amic.ru/news/403008/> (дата обращения: 15.12.2017).

12. Россияне высказались по поводу участия сборной в Олимпиаде – 2018 [Электронный ресурс] // «Свободная Пресса»: ежедневное интернет-издание. URL: <https://svpressa.ru/sport/news/188002/> (дата обращения: 07.12.2017).

13. Россияне поддержали бойкот Олимпиады [Электронный ресурс] // «Аргументы недели»: онлайн-версия социально-аналитической газеты. URL: <http://argumenti.ru/sport/2017/12/557682> (дата обращения: 07.12.2017).

14. *Святенков П.* Олимпиада коллаборантов [Электронный ресурс] // АПН — Агентство политических новостей: сайт. URL: <https://www.apn.ru/index.php?newsid=36996> (дата обращения: 24.01.2018).

Literatura

1. Golosovanie. Kak reagirovat' na reshenie dopustit' rossijskix sportsmenov na Igrы' – 2018 pod nejtral'ny'm flagom? [E'lektronny'j resurs] // Sovetskij sport: sportivny'j portal. URL: https://www.sovsport.ru/olympic_games/polls/4103-kak-reagirovat-na-reshenie-dopustit-rossijskih-sportsmenov-na-igrы-2018-pod-olimpijskim-flagom/ (data obrashheniya: 08.12.2017).

2. Dolzhna li Rossiya bojkotirovat' Olimpijskie igry' – 2018? (Opros) / sost. D. Kuznezov [E'lektronny'j resurs] // «Life.ru»: informacionny'j portal. URL: <https://life.ru/t/sport/1067432/dolzhna-li-rossiya-bojkotirovat-olimpijskie-igrы--2018-opros/> (data obrashheniya: 05.12.2017).

3. Kak vy' otnosites' k vozmozhnomu vy'stupleniyu nashix sportsmenov pod nejtral'ny'm flagom? [E'lektronny'j resurs] // Fond Mixaila Xazina: sajt. URL: <https://khazin.ru/pools/66-kak-vy-otnosites-k-vozmozhnomu-vystupleniyu-nashikh-sportsmenov-pod-nejtralnym-flagom/> (data obrashheniya: 12.12.2017).

4. *Merteshov S.* Pozornaya olimpiada i predateli [E'lektronny'j resurs] // «Publicist.ru»: social'no-politicheskij portal. URL: <https://publizist.ru/blogs/108392/21933> (data obrashheniya: 13.12.2017).

5. O pozicii rossijskix sportsmenov po zimmim olimpijskim vidam sporta [E'lektronny'j resurs] // Olimpijskij komitet Rossii: sajt. URL: <http://olympic.ru/news/news-russia/main/o-pozicii-rossijskih-sportsmenov-po-zimmim-olimpijskim-vidam/> (data obrashheniya: 11.12.2017).

6. Olimpiada — ot pozorishha k predatel'stvu [E'lektronny'j resurs] // RIA Katyusha: sajt. URL: http://katyusha.org/view?id=9302&utm_source=politobzor.net (data obrashheniya: 29.01.2018).

7. Olimpijskaya komanda predatelej Rossii progolosovala za poezdku na Igrы' – 2018 [E'lektronny'j resurs] // Novosti Novorossii na segodnya: informacionny'j portal. URL: http://novo24.ru/doc/109199_olimpijskaia_komanda_predateley_rossii_progolosovala_za_poezdku_na_igrы_2018.html (data obrashheniya: 13.12.2017).

8. Olimpijskaya mechta ili massovoe predatel'stvo? [E'lektronny'j resurs] // Sports.ru: sportivny'j portal. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/crashice/1503704.html> (data obrashheniya: 15.12.2017).

9. Olimpijskaya xartiya [E'lektronny'j resurs] // Olimpijskij komitet Rossii: sajt. URL: <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/olimpijskaia-hartiia-15-sentjabria-2017.pdf> (data obrashheniya: 22.12.2017).

10. Rezul'taty' oprosa: Rossii sleduet otkazat'sya ot poezdki na Olimpiadu-2018 [E'lektronny'j resurs] // «Nakanune.RU»: internet-izdanie. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2017/12/03/22491242/> (data obrashheniya: 03.12.2017).

11. Rossijskim sportsmenam ne nado vy'stupat' na Olimpiade-2018: opros Amic.ru [E'lektronny'j resurs] // «Amitel»: informacionny'j server Altajskogo kraja. URL: <http://www.amic.ru/news/403008/> (data obrashheniya: 15.12.2017).

12. Rossiyanе vy'skazalis' po povodu uchastiya sbornoj v Olimpiade-2018 [E'lektronny'j resurs] // «Svobodnaya Pressa»: ezhednevnoe internet-izdanie. URL: <https://svpressa.ru/sport/news/188002/> (data obrashheniya: 07.12.2017).

13. Rossiyanе podderzhali bojkot Olimpiady' [E'lektronny'j resurs] // «Argumenty nedeli»: onlajn-versiya social'no-analiticheskoy gazety'. URL: <http://argumenti.ru/sport/2017/12/557682> (data obrashheniya: 07.12.2017).

14. *Svyatenkov P.* Olimpiada kollaborantov [E'lektronny'j resurs] // APN — Agentstvo Politicheskix Novostej: sajt. URL: <https://www.apn.ru/index.php?newsid=36996> (data obrashheniya: 24.01.2018).

A.G. Shipilov

The Role of the State in the Development of Ethical Norms (on the Example of 2018 Olympic Games)

In the relationship between the individual and the society, the problem of “ethical uncertainty” sometimes arises, when public opinion has not yet developed an appropriate norm, and it seems impossible to be guided by one’s own moral sense for some reason. In this case, the formal representative of the society (state power of the country, group leader, etc.) takes upon himself the obligation to establish an ethical norm. Even its’ worst solution is often preferable to the lack of a clear position.

Keywords: state; public opinion; Olympic Games; consolidation; ethical norms.